



HARRIS ADVOKATFIRMA AS
Postboks 4115 Sandviken
5835 BERGEN
Att. Camilla Heggø Olsen

Saksbehandler, innvalgstelefon
Ida Loftesnes Kvåle, 5764 3155

Krav om sakskostnader etter forvaltningsloven § 36

Vi viser til brev datert 12.02.2019, med krav om dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36 på vegne av Ingebjørg Eide og Jon-Vegar Sole Sundal.

Bakgrunnen for kravet er at Fylkesmannen i vedtak datert 31.01.2019 tok til følge klage på Lindås kommune sitt vedtak om delvis dekning av sakskostnader datert 30.10.2018. Resultatet av klagesaken er at Lindås kommune sitt vedtak av 30.10.2018 ble omgjort og at sakskostnadskrav datert 06.09.2018 ble innvilget i sin helhet.

Vedtak

Ingebjørg Eide og Jon-Vegar Sole Sundal får dekket utgifter til advokathjelp for 3,66 timer, til sammen kr. 4045,- eks. mva. (kr. 5056,25,- inkl. mva.), jf. forvaltningsloven § 36.

Lindås kommune blir pålagt å dekke kostnadene, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.

Regelverk

Etter forvaltningsloven § 36 har en part krav på å få dekket vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret et vedtak til sin gunst. Parten har ikke krav på dekning dersom endringen skyldes forhold ved parten selv, forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige grunner taler mot det.

Dersom kravet har oppstått på grunn av en mangel ved vedtaket eller saksforberedelsen, kan Fylkesmannen fastsette at ansvaret for å dekke kostnadene helt eller delvis skal ligge hos det ansvarlige organet.

Sakskostnader kan tvangsinnføres etter reglene for dommer.

Fylkesmannens vurdering

Kravet gjelder utgifter til dekning av tiltakshavers utgifter med å få endret vedtaket fra Lindås kommune datert 30.10.2018, jf. Fylkesmannens vedtak datert 31.01.2019. Kravet er på 3,66 timer juridisk bistand, og er på kr. 4045,- eks. mva. (kr. 5056,25,- inkl. mva.) Kravet er fremsatt innenfor fristen på tre uker, og vilkårene for å behandle kravet er oppfylt.



Det er for det første et vilkår for å få tilkjent kostnader at vedtaket har blitt «endret» til gunst for parten. Både omgjøring og oppheving av vedtak, eller delvis omgjøring av et vedtak, innebærer en endring av et vedtak. Spørsmålet er videre om vedtaket er endret «til gunst for parten». Ordlyden innebærer at klageren ved endringen må ha oppnådd en styrket rettsstilling, materielt sett. Det fremstår som klart at vedtak fra Lindås kommune datert 30.10.2018 er endret til gunst for tiltakshaver.

Videre er det et vilkår at kostnadene har vært «vesentlige» og «nødvendige for å få endret vedtaket».

I at kostnadene har vært vesentlige ligger det at de er av en viss størrelse. Advokatkostnader blir alltid regnet som vesentlige kostnader. Fylkesmannen har ikke merknader til at klageren vurderte det som nødvendig med juridisk bistand i saken.

Vurderingen av hva som er «nødvendig» er toleddet. Det første kriteriet i vurderingen er at kostnaden må være knyttet til endring av vedtaket. Kostnadene må dermed være påløpt i perioden mellom vedtaksdato for det vedtaket som er påklaget og det vedtak som endrer det første vedtaket. Den dekningsberettigede perioden i denne saken vil derfor være i perioden fra kommunens vedtak om delvis innvilgelse av sakskostnadene datert 30.10.2018 og frem til Fylkesmannens vedtak om å ta klagen til følge og gi full dekning av sakskostnader datert 31.01.2019. De omsøkte sakskostnadene ligger innenfor denne tidsperioden.

Videre må en i vurderingen av om det har vært nødvendig å pådra seg de aktuelle kostnadene skal ta utgangspunkt partens subjektive¹ oppfatning av hva som er nødvendig ut fra sakens karakter og kompleksitet. Tidsbruken som er lagt ned må likevel vurderes opp mot hva som er rimelig med hensyn til omfang, vanskegrad og hvor viktig saken er for parten.

I denne saken har kommunen lagt til grunn at vilkåret om at utgiftene var «nødvendige» ikke var oppfylt på bakgrunn av at det var to personer som bisto tiltakshaver i saken, herunder ansvarlig advokat og advokatfullmektig. Fylkesmannen har i vedtak om omgjøring av kommunens vedtak vist til at dette er en helt naturlig løsning og at det vesentlige ikke er hvem som gjør arbeidet, men om arbeidet etter en helhetsvurdering er «nødvendig.» Vi legger derfor til grunn at kommunens vurdering bygger på en feil forståelse av nødvendighets-kriteriet i forvaltningsloven § 36.

Det er søkt sakskostnader for fem utgiftsposter, der to av postene er knyttet til samme dato. Det er spesifisert at dette ikke er en dobbeltføring, men en oppdeling. Arbeidet omfatter kontakt med tiltakshaver om vedtak fra kommunen og videre saksgang, utkast til klage, ferdigstilling av klage og justering og innsending av klage. Til sammen utgjør dette 3,66 timer juridisk arbeid, og det er krevd kr. 4045,- eks. mva. (kr. 5056,25 inkl. mva.) Dette må etter en helhetsvurdering anses å være nødvendig og kan kreves dekket etter forvaltningsloven § 36.

Oppsummering

Fylkesmannen mener at en samlet tidsbruk på 3,66 timer juridisk bistand i en sak om klage på krav om sakskostnader er innenfor rammene av hva en kan forvente. Kravet er ikke mer omfattende enn hva som må antas som rimelig og nødvendig i saker av denne typen.

Fylkesmannen konkluderer med at alle kostnadene i kravet kan dekkes etter forvaltningsloven § 36. Vi fastsetter at kravet om sakskostnader skal dekkes av Lindås kommune, jf. forvaltningsloven § 36 tredje ledd.

¹ Sivilombudsmannens sak 2009 s. 373 (sak 2009/94), jf. også Sivilombudsmannens sak 603/86.



Beløpet skal innbetales til klientkonto 9521 35 73366, merket med saksnr. 106146.

Med hilsen

Karen Elin Bakke
seniorrådgiver

Ida Loftesnes Kvåle
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Lindås kommune	Kvernhusmyrane 20	5914	ISDALSTØ
Ingebjørg Eide	Kalvatræ 5	5911	Alversund