

Lindås kommune  
Kvernhusmyrane 20

5914 ISDALSTØ

Bergen 10.03.19

**VI VISER TIL SAK 18/3222, OG KOMMUNENS VEDTAK OM DELVIS INNVILGA DEKNING AV SAKSKOSTNADER - GBNR 99/1 VÅGE**

Vår referanse: 18/3222-19/7727

**Administrativt vedtak. Saknr: 144/19**

Saksbehandler: Tone Margrethe Bergland Furustøl

**Det klages på feil oppsummeringen og delvis innvilga dekning av sakskostnader fra  
Saksbehandler: Tone Margrethe Bergland Furustøl.**

I kommunes brev av 06.03.19 delvis innvilga dekning av sakskostnader, har kommunen lagt til grunn opplysningene i klagen fra Elin Fanebust følgende:

*'I klagen vart det opplyst at eksisterande tilkomstveg var tilgrodd med torv. Denne var no fjerna. Ved ustikking av trase for tilkomstveg var det avdekket kor tidlegare pukk/grusdekke var plassert. Vegen skulle grusast på nytt. Arbeidet vart opplyst å vere vedlikehald av eksisterande tilkomstveg. Det vart mottatt merknadar frå heimelshavar av gbnr 99/1. I følgje heimelshavar av gbnr 99/1 vart det fjerna 100m<sup>2</sup> (5m\*20m) matjord i nærleiken av tilkomstvegen.'*

Saksbehandler: Tone Margrethe Bergland Furustøl har tidligere vært på stedet ved politisk befarings og er ellers godt kjent med saken og de stedlige forhold. Ved denne befaringsen sto forsamlingen og saksbehandler Tone Margrethe Bergland Furustøl midt i denne veien som torven ble avskrapet.

En av hoved striden i denne saken er veiens bredde og dokumentering av veibredden. Denne bestemte delen/innkjørselen av veien **er kun 20 meter lang** som går over Elin Fanebust sin eiendom 99/1. Det hevdes videre at denne veien kun har en bredde på 2 meter.

I klagen er det blitt spesifisert at vi har tatt oss uvilkaarlig inn på eiendommen 99/1 og gravd vekk et stort stykke matjord på 100 m<sup>2</sup> (5 x 20 meter).

Dette burde for Lindås kommune v. saksbehandler: Tone Margrethe Bergland Furustøl vært svært enkelt å bekrefte eller avkrefte siden hun har vært på stedet og stått opp på denne veien.

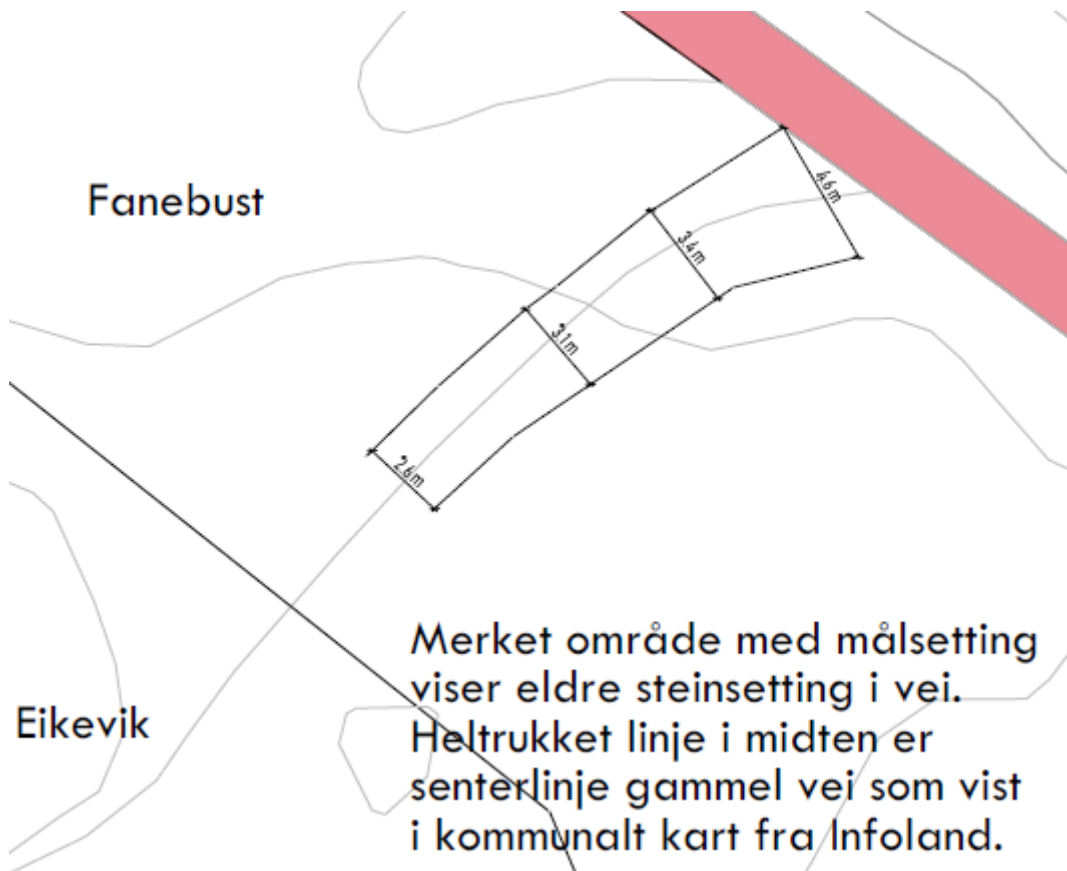
I følge innsendte klage fra Elin Fanebust ville hennes opplysning si at jeg har skrappt av torv og fremstilt innkjøringsveien med en bredde på 5 meter.

På bakgrunn av kommunens stopp ordre på all graving på 99/4 har vi måtte bruke eksternt firma for å kunne dokumentere den opprinnelige opphavet og omfanget av grave arbeidet. I dette arbeidet har Fangro As bonitert og dokumentert hvor den opprinnelige veibredden er samt omfanget av gravearbeidet. På bakgrunn av denne nye informasjon fra Fanagro AS er ikke innsendte klage i fra Elin Fanebust ikke riktig. (Dette kommer vi til lengre nede i brevet)

Bildet viser veien før avskrapning.



I henhold til anmeldelsen skal det være gravd i en bredde på 5 meter, noe som ikke medfører riktighet.



Lindås kommune legger til grunn for at ikke dekke Fanagro AS sine kostnader.

*'Det er kommunen si vurdering at 6 timer til utarbeiding av klagen er utgifter som kommunen skal dekke, jf. fvl. § 36 første ledd.*

*Rapport frå FanAgro for befarings, oppmåling og dokumentasjon veg, vert utgifter til arbeid som ikkje har årsakssamanheng med den endring som er gjort i opphevingsvedtaket. Rapporten er overflødig då det ikkje er omtvista at partane har ein vegrett der gravearbeidet vart gjort. Rapporten gjev ikkje nye opplysningar om gravearbeidet på tilkomstvegen er eit brot på plan- og bygningslova. Det var tiltakshavar sin representant som i sin klage som opplyste om at gravearbeidet var vedlikehald som vart avgjerande for kommunen si omgjering av vedtak. Utgifter til innhenting av rapport frå FanAgro for synfaring, oppmåling og dokumentasjon av tilkomstvegen er ikkje kostnader som har vore nødvendige for å få endra vedtaket, jf. fvl. § 36 første ledd. Slike kostnader har parten ikkje krav på å få dekket. På denne bakgrunn skal kommunen ikkje dekke utgifter knytt til innhenting av rapporten frå*

*FanAgro, faktura 704, på kr 10.000,- ink.mva.'*

Begrunnelsen til Lindås kommune v. saksbehandler: Tone Margrethe Bergland Furustøl er feil.

Hadde kommunen gjort sitt forarbeid riktig og spurt undertegne eller tatt seg en befaring på stedet selv ville de fort sett at gravestoppen var helt unødvendig og opplysningen til Elin Fanebust var falske.

Anmeldelsen i fra Elin Fanebust av den 21.10.18

***'Alf Eikevik gnr 99/4 Våge -Ulovleg vekkgraving av jord på bruk 99/1***

*Hei*

*Eg viser til tlf.samtale og oversendt biletmateriale torsdag 18.10., i samband med grovt skadeverk utført med gravemaskin av Alf Eikevik på min eigedom medaneg var på jobb. Tvers gjennom min eigedom hadde han då grave vekk eit matjord-lag i overflatestørrelse meir enn 5 x 20, dvs meir enn 100 kvadrat, denne jorda hadde han på toppen tatt og lagt inn i sitt eige tun'*

*'gravestoppen må forlengast! Eg må ha hjelp til dette, for å sikre at Eikevik lar den stolne jorda mi liggje fullstendig i fred inne på sitt område, denne jorda skal eg jo sjølv sagt ha tilbake, ...'*

Har de som er ansatt i Lindås kommune (Elin Fanebust) en lavere terskel med å fremføre seg sannferdig en andre ikke ansatte og eller kontroll av informasjon før en sender ut et forbud eller stopp ordre.

Bildet viser den såkalte matjorden som er fjernet i en påstått bredde på 5 x 20 meter.



Når gravestopp ordren var et faktum samens med den falske påstått overgrepet

*'Tvers gjennom min eiendom hadde han då grave vekk eit matjord-lag i overflatestørrelse meir enn 5 x 20, dvs meir enn 100 kvadrat, denne jorda hadde han på toppen tatt og lagt inn i sitt eige tun'*

For at vi skulle kunne dokumentere at dette ikke var riktig ovenfor forvaltningen i Lindås kommune hadde vi ingen annen mulighet enn å bruke et eksternt firma som Fanagro AS for og dokumentert det faktiske omfanget av eksisterende vei og hva gravingen gjaldt.

Oppsummeringen til Lindås kommune er feil.

*Utgifter til innhenting av rapport frå FanAgro for synfaring, oppmåling og dokumentasjon av tilkomstvegen er ikkje kostnader som har vore nødvendige for å få endra vedtaket , jf. fvl. § 36 første ledd. Slike kostnader har parten ikkje krav på å få dekket.  
På denne bakgrunn skal kommunen ikkje dekke utgifter knytt til innhenting av rapporten frå*

*FanAgro, faktura 704, på kr 10.000,- ink.mva.'*

**Vi fastholder at erstatning for Fanagro AS sitt arbeid er berettet og skal også utbetales.  
Faktura 704, på kr 10.000,- ink.mva.**

Med vennlig hilsen

Alf Eikevik