

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
025/19	Kommunestyret	PS	04.04.2019

Saksbehandlar	ArkivsakID
Eirik Schütz	18/2812

Klage over vedtak - saksnr. 009/19 - Ekspropriasjon Kvassnesvegen (gnr. 188, bnr. 78)

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

1. Med den grunngjeving som kjem fram av saksframstillinga, vedtar kommunestyret å halde fast ved sitt eige vedtak i kommunestyresak nr. 009/19.
2. Saka sendast klageinstansen for vidare behandling.

Kommunestyret - 025/19

KO - behandling:

B.Vatnøy-Frp stilte spørsmål om sin habilitet i denne saka. Kommunestyret gjorde samrøystes vedtak om at B.Vatnøy er ugild i denne saka. Han deltok difor ikkje under handsaming og vedtak.

Kommuneadvokat Eirik Schütz orienterte.

Rådmannen sitt framlegg vart vedteke mot 4 røyster (Ø.Moldeklev-Frp, N.Øvreås-Frp, A.Dyngen-Uavh. og I.Fjeldsbø-H)

KO - vedtak:

Med den grunngjeving som kjem fram av saksframstillinga, vedtar kommunestyret å halde fast ved sitt eige vedtak i kommunestyresak nr. 009/19.

Saka sendast klageinstansen for vidare behandling.

Bakgrunn

Lindås kommunestyre traff vedtak om ekspropriasjon til gjennomføring av reguleringsplanar den 7. februar 2019 i sak nr. 009/19. Vedtaket omhandla fem grunneigedomar i Knarvik sentrum.

Den 27. mars 2019 kom det inn klage frå eigar av gnr 188 bnr 78 v/advokat (Kiwitomten). Klagen er rettidig fremsatt.

Vedlegg 1: Klage av 27. mars 2019.

Klagar meiner det heftar sakshandsamingsfeil ved vedtaket som gjer det ugyldig og som derfor må opphevast så langt det omfattar den konkrete eigedommen.

Klagar synar i hovedtrekk til at

- Lindås kommune ikkje har overhalde sin utreiingsplikt etter forvaltningsloven (fvl.) § 17.
- Vedtaket ikkje er tilstrekkeleg grunngjeven, jf. fvl. § 25.

Rådmannen synar til klagen i sin heilskap.

Vurdering

Planprosessane har vore omfangsrike og grundige. Gjennom vedtaking av planane har kommunestyret tatt stilling til plasseringen og omfanget av offentleg infrastruktur med kjennskap til at denne vil berøre dei eigedomane som er del av ekspropriasjonsvedtaket, herunder eigedomen klagen gjeld. Med dette har kommunestyret samstundes avveid at hensynet til transformasjon og omforming av Knarvik sentrum veg tyngre enn grunneigars rett til å få behalde eigedommen urørt, altså er det foretatt ein vurdering av inngrepets nødvendighet og forholdsmessighet.

Den aktuelle ekspropriasjonssaken er sjølv sagt ikkje vurdert konkret i planprosessen eller i planvedtaka, all den tid denne materialiserte seg i ettertid.

I den pågåande prosessen frå planen ble vedtatt og inn i mot ekspropriasjonsvedtaket, har rådmannen utgreia saken grundig når det gjeld klagers eigedom.

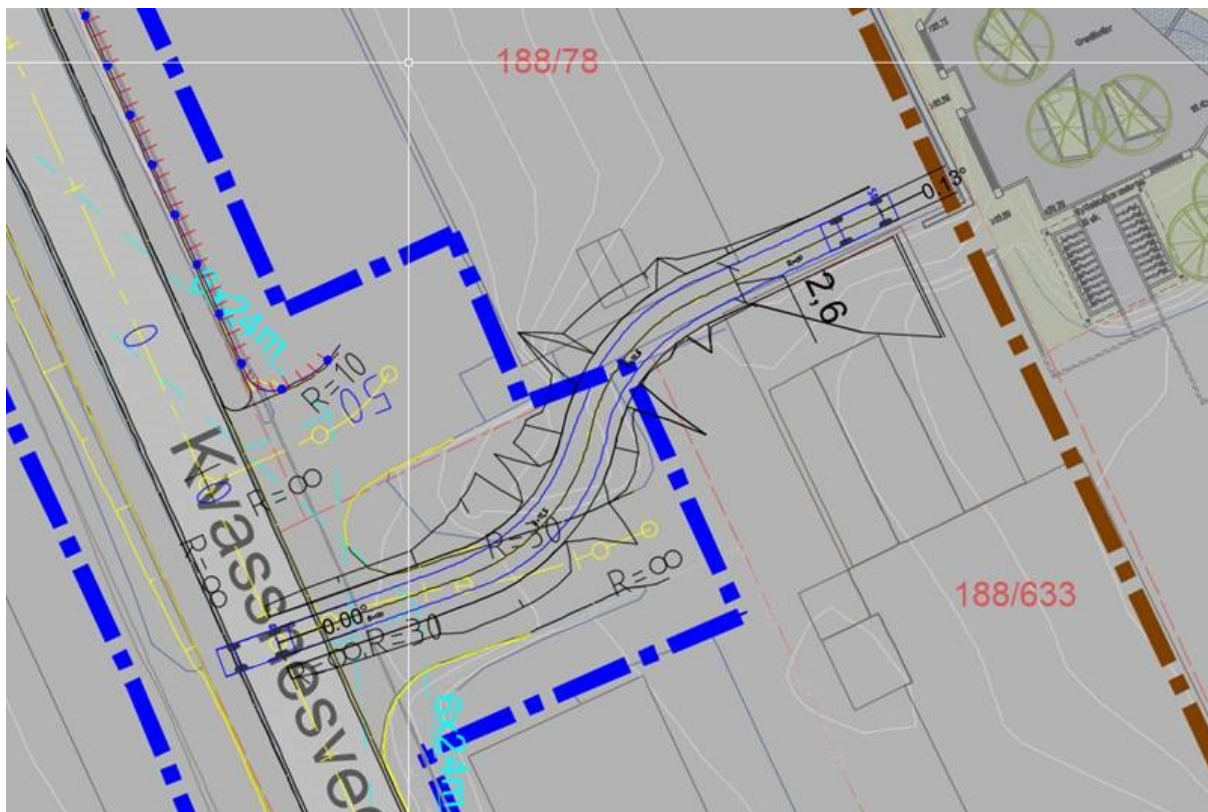
I samband med at rådmannen har sett på moglegheiten for å oppretthalde tilkomst til parkeringsplassane i 2. etasje, er det innhenta skissetekningar – utferdiga av Nordconsult - for å sjå om det ville vere mogleg å oppretthalde atkomsten i nord mot Kvasnesvegen. Skisse tekninga synar at dette ikkje er teknisk mogleg grunna den betydelige høgdeforskjellen som er etter senkinga. Sjølv om det ikkje synar på skissa er det eit faktum at Kiwibutikken ligg under noverande tilkomsveg.

Sjå skissar



Etter at dette alternativet var forkasta ble det sett på om det kunne la seg gjere å ettablere adkomst til parkeringsareala i 2.etg. i frå syd siden.

Også i den forbindelse er det utarbeida skisser frå Norconsult.



Sjå også

Vedlegg 2: Skisse av mogleg atkomst frå syd.

Som ein ser av skissane vil en adkomst frå syd delvis måtte ligge på naboeigedomen. Dette vil hindre at naboeigedomen kan utviklast i samsvar med med planen. I tillegg vil den tekniske løysinga verte dårleg. Av den grunn er forslaget forkasta i den vidare prosessen.

Det nevnte har lagt til grunn for rådmannens anførsel i saksfremstillingen til vedtak om ekspropriasjon i sak nr. 009/19: «*Kommunen kan sjå at ervervet kan skape problemer for for deira drift, men det er ikkje noke alternativ til avstengning av parkeringsplassane på 2. plan.*»

Dynamikken i kommunestyrebehandlingen er slik at saksfremlegget frå rådmannen debatteres muntlig gjennom kommunestyrets innspill og spørsmål til saksfremlegget. Dette skjer i kommunestyremøtet. Dette skjedde også i denne saka og kor rådmannen redegjorde for dei vurderingane som allereie var gjort og som fremkommer ovenfor.

Problemet er at den muntlege diskusjonen i kommunestyret skjer etter at saksfremstillingen er utferdiga og vil såleis ikke vere transparent for grunneigar når dei mottek vedtaket vedlagt saksfremstilling.

Eventuelle mangler som følge av denne dynamikken er uansett «reparert» ved denne saksfremstillinga m/skissar som legges frem til kommunestyret når dei no skal ta stilling til om klagen helt eller delvis skal føre frem, eller om vedtaket skal fastholdes, jf. fvl. §33.

Kommunestyret har såleis vore godt kjent med konsekvensane eit ekspropriasjonsvedtak vil få

for eigendommen då dei trefte sitt vedtak om ekspropriasjon. I den samanheng synar rådmannen til at både grunneigar, og andre rettighetshavare i eigedommen, hadde sendt inn utfyllande merknader om konsekvensane for eigedommen og egen verksemd. Merknadene fulgte som vedlegg til saksfremstillingen i saknr. 009/19 og var godt kjent for kommunestyret då dei trefte vedtak.

Konklusjon:

Rådmannen meiner kommunen har overhalde sin utreiingsplikt og at vedtaket er tilstrekkeleg grunngeven, jf. fvl. §§ 17 og 25. For den konkrete saka meiner rådmannen at gagn/skadevurderingen også er tilstrekkeleg vurdert. Dette ved at stenging av avkjørselen er en konsekvens av det sentrale plangrepet om å senke Kvassnesvegen for å få en flat Bygate, og at det er gjort en vurdering av moglegheiten for å opprettholde avkjørselen, eventuelt etablere ny avkjørsel for å imøtekomme dei ulempene tiltaket inneber for klagers eigedom.

Skulle det mot formodning likevel foreligge saksbehandlingsfeil, er det kommunens oppfatning at feilen uansett «*ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold*», jf. fvl. § 41.