MERKNADSSKJEMA - FORSLAGSSTILLERS KOMMENTARER TIL MERKNADER OG UTTALELSER **- PLANOPPSTART**

Plannavn	Lonena
Arealplan-ID	
Saksnummer	
Utarbeidet av	Opus Bergen AS
Datert/Revidert	01.05.2017

Avsender	**Hovedpunkt i merknad / uttalelse**	**Forslagsstillers kommentar**

Statens vegvesen v/ Marianne Skulstad 20.12.16	1. Ber generelt om at følgende tema blir hensynTeke: - Plassering og utforming av naudsynte tiltak knytt til riksveg og fylkesveg - Tilhøva for mjuke trafikantar mellom varsla planområde og nærliggjande målpunkt - Vegtrafikkstøy - Tekniske vegteikningar i samsvar med Statens vegvesen sine handbøker Planavgrensing 2. Vurderer det som sannsynleg at trafikkauken i krysset mellom fv. 57 og Juvikstølen vil verte så stor at krysset må utbetrast. Ein ber derfor om at planområdet vert utvida til og med kryssområdet. Ein må ta med nok areal til nødvendige svingefelt i krysset. 3. I trafikkanalysen må ein vurdere om kryss mellom E39 og Lonsvegen er dimensjonert for den auka bruken. Dersom det ikkje er det, må også dette krysset takast med i planområdet. Planprogrammet 4. Grunna sentral plassering, kan ein vurdere å redusere parkeringsdekkinga, som eit verkemiddel for redusert bilbruk. 5. Det vil venteleg vere trong for å omregulere eit eller begge tilkoplingspunkta til det overordna vegnettet. 6. Statens vegvesen vurderer det som hensiktsmessig at dei får presentert resultata av trafikkanalysa saman med konsulenten si vurdering av tilhøva slik at ein felles kanvurdere behov for utforming og omreguleringav kryss med fv 57 og E39. 7. Om kollektivsløyfe legg ein til grunn at det og vil vere kontakt med hfk og skyss. Tiltak på riks- og fylkesvegnett 8. Planlegging av tiltak på nytt riks-og fylkesveganlegg må skje i samråd med Statens vegvesen. 9. SVV ønsker å få vegtekniske teikningar for riks- og fylkesvegnett til gjennomsyn før offentleg ettersyn. 10. I føresegnene bør det innarbeidast krav om at ein byggeplan for tiltak i tilknyting til fylkesvegen skal vere godkjend av Statens vegvesen før det kan gjevast igangsettingsløyve til slike tiltak.	1. Teke til etterretning. N100 vert lagt til grunn i planarbeidet. 2. Statens vegvesen vert kontakta for møte/avklaring om planavgrensing og kryss mot hovudvegsystem, jf rekkefølgekrav i KDP. 3. Statens vegvesen vert kontakta for møte/avklaring om planavgrensing og kryss mot hovudvegsystem, jf rekkefølgekrav i KDP. 4. Teke til etterretning. 5. Teke til orientering 6. Teke til etterretning. 7. Dersom det vert aktuelt vil HFK og Skyss verte kontakta om kollektivtema. 8. SVV vil verte kontakta om vegtekniske detaljar. 9. SVV vil verte kontakta om vegtekniske detaljar. 10. Teke 11. Teke til følge. Krav om byggeplan vil bli lagt inn i føresegnene.

	11. Før arbeid knytt til riks- og fylkesveganlegg kan setjast i gang, skal byggeplan vere godkjent av Statens vegvesen og det må vere inngått ein gjennomføringsavtale mellom vegvesenet og tiltakshavar.	12. Teke til følgje og vil bli lagt inn i føresegnene.
Hordaland fylkeskommune, Regionalavdelinga v/ Tina KM Sinclair 14.12.16	1. Fylkeskommunen ber om at planarbeidet sikrar offentlege friluftsinteresser juridisk gjennom føremål og føresegn. Minnar og om at planområdet ligg i utkanten av det regionale friluftsområdet Isdalstø. Dette er eit område av typen 'markaområde' som er verdisett til kategori A: Svært viktig friluftsområde der det ikkje bør skje utbygging eller inngrep. 2. Fylkeskommunen ber om at tilgang og bruk av området vert sikra, i tillegg til at fjernverknadene av tiltak i planarbeidet vert belyst og vurdert. Fjernverknad frå fjorden vil og vere eit sentralt tema i planarbeidet med tanke på landskap. 3. Då planen omfattar Lona har saka vore lagt fram for Bergens Sjøfartsmuseum. Sjøfartsmuseet kjenner ikkje til kulturminne som kan verte råka av planen. 4. Det kan vurderast å samle parkering av privatbilar i egne felt eit stykke unna bustader og leikeområder. Delebilar kan til dømes få parkeringsplasser nærare bustadene, og slik få eit konkurransefortrinn. Parkeringsløysingar sett i samanheng med trygge trasear for mjuke trafikantar i planområdet, vil vere viktige utgreiingstema. 5. Arbeidet med korleis ein kan legge til rette for kollektivtransport for området, må konsentrere seg om å etablere effektive og trygge trasear til det eksisterande kollektivtilbodet 6. Minnar om høvet til å komme i Regionalt planforum og drøfte planen, gjerne to gongar før offentleg ettersyn.	**1.** Offentlege friluftsinteresser vil bli sikra. Området innanfor markagrensa er ikkje lagt inn som utbyggingsområde. **2.** Landskapsmessige konsekvensar vil inngå i konsekvensutgreiinga. **3.** Til orientering. **4.** Teke til orientering. Parkeringsløysing og mjuke trafikantar vil vere tema i planarbeidet, jf. planprogrammet. **5.** Teke til etterretning. **6.** Teke til orientering.

Fylkesmannen i Hordaland, 07.12.16	Planarbeidet: 1. Minnar om rammene for SBATP og kompakt byutvikling: Kollektivtransport Grønstruktur Fortetting før nye utbyggingsområde 2. Omfanget bustader er sett høgt ut frå ein middels vekst på 200 menneske pr år (SSB?). 3. Regional plan seier at sentrumsutstrekninga bør vere maks 1 km. 4. Peikar på at kap 2 kan tolkast som mål om å ikkje sette krav til detaljregulering, og meinar det er for tidleg å konkludere med det. Planprogrammet: 5. Bør ha mobilitetsanalyse for å vise at utbygginga ikkje vert bilbasert. 6. Bør ha ein 100 eining-alternativ, for å ha eit alternativ som viser at ikkje mesteparten av veksten i Knarvik skal komme i Lonena. 7. Bør ha analyse som viser når Knarvik kan ekspandere til nye område (fysisk og sosial infrastruktur). 8. Effekten av kommunesamanslåing bør vere tema.	1. SBATP er eit sentralt tema i planarbeidet. Planarbeidet for Lonena er basert i å sjå den totale utbyggingssituasjonen i Knarvik og vurdere behovet for bustader, bustaddifferensiering og plassering av bustader / bustadkvalitet. Kollektivtransport, grønstruktur og kva eit regionsenter treng av bustadtilbod framover er tema i arbeidet. 2. Kompakt byutvikling i Bergen vil ha effektar på tilflytting til nabokommunar som SSB truleg ikkje har fanga opp i sine prognosar. SSB middels er ikkje eit korrekt bilete av bustadutviklinga i nabokommunane til Bergen dei siste tiåra. Sentrum vil tilby andre bustadtypar- og kvalitet enn det Lonena kan legge til rette for. Bustadtilboda må vere realistiske i høve til regionsenterfunksjon, potensiale for eplehagefortetting (lite) og etterspurnaden marknaden. 3. Er tema i planprogrammet under samordna areal og transport / gang- og sykkelaksar. 4. Er tema i planprogrammet under trafikktema. 5. Er tema i planprogrammet under barn og unge sine interesser / friluftsliv. 6. Er tema i planprogrammet under tema sosial infrastruktur. 7. Dette er tema for kommuneplan og overordna føringar for regionsenter 8. Teke til orientering, men planarbeida skal samkøyrast mtp tema. Er tema i planprogrammet under barn og unge sine interesser / friluftsliv.
BKK v/ Per Ivar Tautra 2.12.16	1. Omsyn til eksisterande 132 kV luftleidning Meland – Seim, som kryssar planområdet. - Omsynssonen bør reflektera byggeforbodsbeltet. 2. Omsyn til eksisterande høgspent distribusjonsnett. - Innanfor planområdet finns 22 kV luftleidning, 22 kV jordkablar og ein nettstasjon. - Viser til gjeldande byggeforbodsbelter. 3. Det er behov for ny transformatorstasjon ved Knarvik. BKK ser det som mest hensiktsmessig at denne vert plassert innanfor planavgrensinga for Lonena. Den vil legge beslag på ca 4 mål. Viser til møte mellom BKK og Lindås kommune med omsyn til dette. Ein må pårekne å sette av nødvendig areal til ein eller fleire nye nettstasjonar i planområdet. Ber difor om at BKK vert kontakta når detaljar ligg føre. 4. Nettstasjonar kan regulerast med eige formål eller sikrast i føresegnene. 5. Flytting av eksisterande leidningsnett skal som regel finansierast av utbyggar.	1. Teke til etterretning. 2. Teke til etterretning. Gjeldande forbodsbelter blir lagt inn i plankartet. 3. Teke til orientering. BKK vil verte kontakta i samband med planarbeidet vedkomande ny transformator stasjon. 4. Teke til orientering. 5. Nettstasjonar vil bli sikra. 6. Teke til orientering.

NVE v/Toralf Otnes 16.12.16	1. Det skal settast av omsynssoner til større høyspenningsliner og transformatorstasjonar i planområdet. 2. Viser til NVE sine sider om arealplanlegging.	1. Teke til orientering. 2. Teke til etterretning.
KnarvikMila v/Eddie Ebbesvik 16.12.16	1. Viser til avtale med Lindås kommune, om at KnarvikMila AKS-77 har forplikta seg til ikkje å motsetje seg vidare utbygging i området og at Brekkeløypa ikkje skal vere til hinder for dette. 2. Positiv til at planområdet tar opp i seg heile Brekkeløypa. Viktig att dette vert ivareteke og vidareutvikla. Brekkeløypa bør behaldast som no, men området vidareutviklast. 3. Foreslår ei byggegrense på minimum 30 meter frå løypa for å hindre innsyn frå brekkeløypa til bustadene og omvendt. Formuleringa i planprogrammet er for utydeleg og bør presiserast. 4. Ser for seg at utbyggar bør vera med på finansiering av utvikling av Lonena. 5. Høgspentlina bør leggast i jorda. 6. Lonena må ikkje vernast. Dette vil hindra inngrep no og seinare. Området bør utviklast til aktivitetspark og naturpark. Aktivitetsparken bør leggast innerst (nord) i løypa. 7. Flott at planen sikrar eit område på kvar side av BKK-bakken, der det etter kvart kan anleggast akebakke. 8. Særleg to stader er det mange fotgjengarar som kryssar Lonsvegen; frå parkeringsplassen aust for idrettsbana og i krysset nord for musikkhuset. Ein burde her fått tilrettelagt undergang.	1. Teke til orientering 2. Løypa er ikkje tenkt nytta som utbyggingsområde. 3. Avstand til Brekkeløypa er tema i planarbeidet, jf. planprogrammet. Det må sjåast i samband med andre tema som terreng, type busetnad, avstand til eksisterande sentrum etc. 4. Teke til orientering 5. Teke til orientering 6. Teke til orientering. Utforminga av planområdet vil vere ein del av planarbeidet framover. 7. Teke til orientering 8. Teke 9. til orientering. Interne trafikkløysingar og mjuke trafikantar vil vere tema i planskildringa.

Norsk ornitologisk forening, Avdeling Hordaland v/Arild Breistøl 16.1.17	1. Eit viktig mål for planarbeidet må vere å unngå eitkvart fysisk inngrep og påverknadsfaktorar på lokalitetar som husar viktige forekomstar av raudlista artar. Antall forekomstar og status for dei raudlista artane må tilleggast vekt. 2. Her legg Lindås opp til ei utbygging som etter NOF-Hordaland si mening er i strid med forvaltningsmåla i naturmangfoldlova. Kommunen bryt Naturmangfoldslova, då denne utbygginga vil øydelegge hekkeområdet for fleire raudlisteartar. 3. Å la Lonena vere uberørt er ikkje berre viktig for å oppretthalde biologisk mangfold i området, men og for å redusere den potensielle konflikta som kan oppstå mellom bebuarar og hekkande måsar. 4. Det er Stortinget sin politikk at våtmarksområder skal ivaretakast for å kunne imøtekomme internasjonale konvensjonar. Lindås kommune pliktar å ta vare på Lonena. 5. Naturverdiane i dette området er allereie kjend, Utbygginga og planprogrammet må leggast vekk.	**1.** Det er utarbeidd ei eiga NML-vurdering og rapport om biologisk mangfald som føl planmaterialet. 2. Viser til svar over. 3. Myrområdet Lonena er ikkje utbyggingsområde, og avstandar til bebyggelse vil vere tema i planarbeidet. 4. Sjå svar på pkt. 1. 5. Området er utpeikt og avklart som byggeareal i KDP. Det har vore overordna avklaring om Lonena som byggeområde i over 17 år.
Nordhordland ballklubb v/Erlend Andås, dagleg leiar 31.1.17	1. Lindås kommune må sikra areal til den store veksten i idretten i Knarvik. Det er allereie behov for større areal, og idrettsanlegget er i ferd med å verte innebygd slik at det vert vanskeleg med utvidingar. 2. NBK meiner at kommunen må sikre arealet som ligg aller nærast Knarvik Stadion strategisk for sosial infrastruktur vidare. NBK sitt standpunkt er at det vil vere utilgiveleg for framtidige generasjonar i området dersom nye anlegg for våre største idrettar ikkje kan plasseres i tilknyting til eksisterande. Gangavstand Knarvik Stadion og resten av oppvekstsenteret.	1. Teke til orientering 2. Teke til orientering. Sosial infrastruktur er eit eige utgreiingstema.

Nordhordland turlag, naturverngruppa v/Asle Hindenes 16.1.17	1. Området inne i Brekkeløypa må vernast mot alle inngrep. Å nytte området på fast grunn nord i løypa til leikeapparat etc.er positivt. 2. Avstand frå busetnad ber vere minst 75 meter eller avgrensa til øvre kant på skråningane mot løypa i søraust og nordover. 3. Ein bør vurdere å legge inn ledig areal til vidareutvikling av idrett og kultur sørvest i området, mellom Juvikstølen og Brekkeløypa. 4. Det er framsynt å ha stiar mellom framtidige felt der ein gjennom bruk tar vare på stiar og gamle ferdselsvegar og sikrar tilgang til naturen.	1. Teke til orientering 2. Teke til orientering. Plassering av byggegrenser vil bli fastsett gjennom planprosessen. 3. Teke til orientering. Sosial infrastruktur er eit eige utgreiingstema. 4. Teke til orientering.
Forum for natur og friluftsliv, Hordaland v/Ørjan Sælensminde 31.1.17	1. Føreset at det vert teke omsyn til natur- og friluftskvalitetar i utgreiingane for planene for Lonena. 2. Lonena er vurdert til kategori 1 (A), jf. Miljødirektoratet sin rettleiar M98-2013: kategori 1 (A) «Omdisponering av arealene som forringer rekreasjonsverdiene bør ikke forekomme». Størsteparten av dette området er avsett som friområde i gjeldande kommunedelplan. 3. Verdisetting av friluftslivsområder skal vera sentral i vurderinga av verknad av utbygging opp mot friluftsliv. 4. Ber kommunen om å sikre ei tilstrekkeleg omsynssone langs Brekkeløypa for å sikre at den tilrettelagte løypa framles vil vera omgitt av «urørt» natur slik den framstår i dag. 5. Ber planmynde om å sikre at stinettverket i planområdet, i tråd med planprogrammet, vert ivaret 6. eke. 7. Lonena er viktig som vassmagasin og fordrøyar for overflatevatn inn mot Knarvik sentrum. Klimaendringar vil i framtida auke behovet av naturtypar med slike funksjonar. Det vil og vera relevant å vurdere myra sin funksjon som naturleg karbonlager og konsekvensar for dette dersom den omtalte 320kV kabelen vert vurdert lagt under bakken. FNF føreset at føringane i gjeldande kdp ligg fast, og at myrområder skal ivaretakast. 8. Kommunen må ikkje planlegge seg inn i konfliktsituasjonar der rødlisteartar er forhåndsdømte taparar. Hekkekoloniar for raudlista måseartar er høglytte. Dersom ein legg boligområder for nær slike koloniar, planlegg ein konflikt.	1. Konsekvensar for naturmangfald og friluftsliv er ein del av konsekvensutgreiinga. 2. Areala vist som grønt i KDP vil vidareførast i områdeplanen. 3. Sjå svar på pkt. 1. 4. Plassering av byggegrenser vil bli fastsett gjennom planprosessen. 5. Teke til orientering. 6. Hydrologi er eit eige tema i konsekvensutgreiinga. 7. Teke til orientering.

Juvikstølen velforening v/Gry Kjellstadli 30.1.17	1. Dersom området i heile skal byggast ut, så må det vera etter at ein har rullert kommunedelplanen, og då med ei utbygging i sterkt redusert omfang. 2. Ber om at det vert utarbeidd plan for trafikkavviklinga. 3. Ei eventuell utbygging må vere nøye planlagt og så lite synleg som mogleg. Ei skjerming av Brekkeløypa og stiane er naudsynt. 4. Juvikstølen velforening ber om at Lindås kommune er langsiktig i planane for utbygging av Knarvik, og at kommunen stiller seg sjølv spørsmålet om det er heilt naudsynt å nytte akkurat dette området, som i dag er mykje nytta som turområde, til utbygging. 5. Med det utbyggingsvolumet som er tenkt på dette arealet, har det eit omfang som gjer det naturleg å venta på rulleringa av kommuneplanen sin arealdel. 6. Ved å venta til rulleringa til kommuneplanen kan ein sjå denne utbygginga i samanheng med andre utbyggingsprosjekt i området, som Knarvik Sentrum, og for Midtmarka på Flatøy som innan dette skal realiserast vil vera i same kommune og kanskje også i same skulekrins.	1. Områdeplanen blir utarbeidd på bakgrunn av gjeldande kdp og i samråd med dei tankar som vil vere sentrale i ein kdp-rullering. 2. Trafikkavvikling vil vere eit tema både i planskildringa og konsekvenutgreiinga. 3. Plassering av byggegrenser vil bli fastsett gjennom planprosessen. 4. Området er avsett til bustad i overordna plan og har vore det lenge. 5. Områdeplanen er basert på dei premissa som blir lagt til grunn i gjeldande kdp. 6. Teke til orientering. Det er fatta eit politisk vedtak om at ein kan gå i gang med områderegulering for Lonena i tråd med gjeldande kdp.
Orresteinen Velforening v/Harald Nygård 8.12.17	1. Ser med bekymring på talet på bueiningar. Området er eit ynda rekreasjonsområde, og ein er uroa for av Knarvik skal miste mykje av sitt særpreg ved for stor utbygging her. 2. Bes om at det ved plassering av ny busetnad vert Teke hensyn til eksisterande busetnad, særleg bak rekkehuset Orresteinen 3A-H, der soveromma går heilt i tomtegrensa. 3. Ein bør og vurdere ny tilkomst til området, då det allereie er stor trafikk i Juvikstølen. [Ny veg foreslått mellom Isdal og nordvest i planområdet. Lagt ved merknaden]	1. Planområdet er vedteke som utbyggingsområde i overordna plan, der det er lagt inn maksimum- og minimumstal for utnytting. 2. Teke til orientering. Plassering av busetnad vil vere ein del av hhv den pågåande planprosessen og seinare reguleringsplanar for dei ulike områda. 3. Teke til orientering. Overordna vegnett er eit eige utgreiingstema i konsekvensutgreiinga.

Isdal felles v/Kjersti Isdal 24.1.17	1. Gjer merksam på at det ligg ute ulike versjonar av planprogrammet på hhv kommunen og opus sine nettsider. Det vert og opplyst om to ulike høyringsfristar. 2. Varselkartet på Opus sine sider er i samsvar med det som er sendt ut til grunneigarane, og inkluderer eit område i utmarka til Isdal felles. Det kan sjå ut tilat dette er i samsvar med vedtak i Plan- og miljøutvalet 06.10.2016. Arealet som er føydd til er på ca. 80 daa, og utgjer 1/5 av planarealet i områdeplanen. Det vert ikkje nemnt at dette arealet høyrer til Isdal felles si utmark. I planprogrammet står det kun at området i planen omfattar eigedommen til Gnr 185, Bnr 284, altså utbyggjaren. 3. Planutvalet fatta i sak 143/14, 10.12.2014 vedtak om at «…regulering av Lonena kan gjennomførast i tråd med gjeldande KDP». Isdal felles oppfattar endringane i plangrense til ikkje å vere i tråd med overordna plan. Plangrensa går og ut over markagrensa i KDP. 4. Ettersom vegen på Isdal felles sitt område ligg i utmark, er den omfatta av friluftslova, og allmenta får slik tilgang. Tilgang til vasstårnet er sikra gjennom avtalar med Isdal felles. Bruk, utnytting og tilgang skal dermed vera sikra. 5. Opplever at den reelle medverknaden er fråverande. Utan forvarsel er utmarka teke med i planen og utgjer 20% av det totale arealet. 6. Det er kritikkverdig at Knarvikmila har vore med i dei tidlege prosessane utan at Isdal felles har vore informert eller hatt høve til å uttala seg i same fora. Det er stor skilnad på å vere på innsida og utsida. 7. I varselkartet er det bandlagt ca 100 daa på Isdal felles sitt areal. Store delar av dette er areal som kan nyttast til utbyggingsføremål, samstundes som ein ser behovet for å innarbeide friområde i utbyggingsområda. At areal gjennom områdeplan vert bandlagt alt på noverande tidspunkt kan ikkje vera rett. Den binding som ein slik arealbruk legg opp til fråtek Isdal felles moglegheit til vesentlege inntekter for arealsal i framtida. Rettspraksis i slike saker slår og fast at då rettsvirkninga av slike planar er avgrensa til fire år frå kommunestyret sitt vedtak, bør ein avgrensa bruken av bandlegging til areal der ein vil gjennomføre tiltak innan ein fireårsperiode.	1. Ein tidlegare versjon av planprogrammet blei ved ein inkurie lagt ut på kommunen sine nettsider, men senere rettet opp. Den siste uttalefristen var den riktige. 2. Det er vanleg at det er dei mest sentrale grunneigarane som blir nemnd, her Rygir. Det er riktig at det skulle stått gnr 185, bnr 284 m.fl. Dette framkjem deriomot av varselkart. 3. Det vart gjort nytt vedtak om plangrense haust 2016. 4. Teke til orientering. 5. Å inkludere delar av utmarka til Isdal felle var eit politisk vedtak, og det er ikkje tenkt nytta til utbygging. 6. Det er naturleg at det har vore dialog med Knarvikmila vedrørande Brekkeløypa, som ligg på forslagsstillar sin eigedom, midt i planområdet. Det er ikkje tenkt utbygging på Isdal felles sitt areal, men ein buffer langs vegen til vasstårnet er teke med for å sikre at tilkomsten ikkje vert forringa. 7. Området er ikkje bandlagt, men er etter eit politisk vedtak teke med i eit område der det er varsla oppstart av planarbeid. Det er ikkje ei tidsavgrensing på fire år for områdeplanar. 8. Teke til orientering. Ein legg ikkje opp til utbygging innanfor markagrensa. 9. Ein legg opp til regulering av eksisterande situasjon. Dette er i tråd med politisk vedtak. Ved ei eventuell framtidig alternativ utnytting av området, kan nemnde detaljar takast gjennom reguleringsprosess. 10. Vegen opp til vassbassenget er teke med for å sikre tilkomst og ikkje for å bygge ut / kanalisere meir ferdsel opp i terrenget. 11. Vurderingane er gjort i overordna plan. Områdeplanen regulerer i tråd med denne. 12. Teke til orientering. Isdal felles sitt område vart teke med etter politisk vedtak like før utlegging av oppstartsvarsel. 13. Teke til orientering. Plangrensa er vedteke politisk.

	8. Å legge opp til at det ikkje skal vera innsyn til aktivitetsløypa frå bustadene vil leggje beslag på mykje areal som elles kunne vore nytta til bustad. I ein tettstad som Knarvik bør ein kanskje rekne med litt innsyn på turvegar. Fortetting og å oppretthalde markagrensa er kanskje viktigare. 9. Det er lagt opp til ein 100 m brei korridor omkring stien opp til vasstårnet. Gjeldande KDP leggg opp til at korridorane rundt eksisterande stiar bør ha ei breidde på 30-50 m. 100m legg beslag på eit stort areal, og gjer det vanskeleg å få til gode løysingar på framtidig utvikling av arealet rundt. Høgspentlina er med på å stykke opp dette arealet ytterlegare, og vil legge føringar for korleis ein kan plassere bygg, leikeareal og liknande. 10. Isdal felles stiller seg undrande til at ein her legg opp til ein brei korridor som kanaliserer ferdselen rett ut i stinettet i Isdal felles si utmark. Stor bruk og folkevekst fører til stadig aukande slitasje. Arrangement som Extremløpet er med på å auke slitasjen. 11. Sikring av friluftsområde for Knarvikbygda og heilskaplege løysingar er eit arbeid som bør gjerast i overordna plan, og ikkje i områdeplanen til byggefeltet Lonena. 12. Betre prosessar, der ein inkluderer grunneigarar frå starten, bør vere grunnleggjande i ein så omfattande prosess. 13. Ber om at arealet som ligg i Isdal felles si utmark vert teke ut av områdeplanen for Lonena.	

Astrid Rognebakke Bjørstad 31.1.17	1. Dette er ei så komplisert sak med så store verknader for folkehelse, trivsel og satsing på natur at dei tidsfristar som er satt opp av Opus er uforsvarlege. Høyringsfristen er satt svært kort fram, sjølv etter utvidinga av fristen med nesten ein månad er det framleis på godt under to månader sidan informasjonsmøtet, noko som tyder at kommunen ikkje vil vere i stand til å få alle dei viktige innspela som er naudsynte for å foreta ei skikkelig vurdering av eit så komplisert sakskompleks. 2. Løypa og området kan komme til å verte nytta mindre om utbygginga kjem for tett. Effekten på folkehelsa må utgreiast. 3. Området representerer til lågterskeltilbod som ingen andre stader i Knarvik eller kommunen kan tilby. 4. Det må utgreiast kva økonomiske konsekvensar ei bygging i området har for kommunen både på kort og lang sikt. Det må då takast høgde for demografisk fordeling med tanke på typen busetnad. 5. Det må det utgreiast andre alternativ med mindre enn 800 bueiningar då 800 bueiningar vil legge beslag på heile området. Opus har ikkje teke dette med i sine planar, då Opus først og fremst er konsulentselskap betalt av utbyggar. 6. Konsekvensar for barn og unge må utgreiast særleg. 7. Dyrelivet i området må kartleggast 8. Konsekvensar for røyrslehemma eller personal med andre funksjonshemmingar må utgreiast. 9. Trafikkavvikling må utgreiast.	1. Fristen er til uttale til oppstartsvarselet, og ikkje eit planutkast. Uttalefristen er utvida med nesten 4 veker utover kravet i Plan- og bygningslova. 2. Konsekvensar for friluftsliv er ein del av konsekvensutgreiinga, og folkehelse er eige tema i planarbeidet jf. planprogrammet. 3. Teke til orientering 4. Teke til orientering. Utgreiing av sosial infrastruktur er ein del av planprosessen. Differensiering av type busetnad vil vere ein del av dette. 5. KDP legg premissar både for maks og minimumstal for utnytting. 6. Barn og unge er sikra som eige tema i plansaker. 7. Biologisk mangfald er ein del av konsekvensutgreiinga. 8. Universell tilkomst er tema i planskildringa. 9. Trafikk er eige tema både i konsekvensutgreiinga og planskildringa.
Elisabeth Stiansen 31.1.17	Identisk med merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad	Sjå kommentarane til merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad.
Hilde Blomberg 31.1.17	Identisk med merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad	Sjå kommentarane til merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad.
Geir Petter Johannessen 31.1.17	Identisk med merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad	Sjå kommentarane til merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad.
Linnea Nordås-Johannessen 31.1.17	Identisk med merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad	Sjå kommentarane til merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad.

Mette Cathrine Nordås 31.1.17	For første del sjå merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad. 1. Lonena har ein folkehelseverdi, men gir og ein verdi til eigedommane i Knarvik og det som gjer Knarvik attraktivt. 2. Utbygginga av Lonena må sjåast i samanheng med den totale områdeplanen i Knarvik, og ikkje minst i samband med sentrumsplanane. 3. Trafikkavvikling i gymnaskrysset. Rekkjefølgekrav må koma inn. 4. Korleis vil ei utbygging påvirke grunnforholda og tilsiget i vatnet? Vasskvaliteten må målast og overvakast. 5. Dyrelivet må kartleggast. 6. Vert det lagt opp til ein variasjon i bustader som vil sikre at ulike aldersgrupper flyttter inn? Samband med sentrum, der det er planlagd leilegheiter. Vert og er den totale infrastrukturen i Knarvik lagt opp til å handtere dette?	1. Teke til orientering. 2. Områdeplanen er basert på dei føringane som ligg i gjeldande KDP og det som skal vere sentrale tema i rulleringa. Lindås kommune har eit utbyggingsprogram som legg føringar for utbyggingstakta i dei ulike delane av kommunen. 3. Overordna vegnett er eit eige utgreiingstema. Det er dialog med Statens vegvesen om gymnaskrysset. 4. Hydrologi er eit eige utgreiingstema. 5. Biologisk mangfald er eit eige utgreiingtema. 6. Samansetninga av ulike bustadtypar vil bli utarbeidd som ein del av planprosessen. Sosial infrastruktur er eit eige tema.
Preben Stormark 31.1.17	Identisk med merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad	**Sjå kommentarar til merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad.**
Ragnhild Tveit Porsmyr 31.1.17	For første del sjå merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad. 1. Knarvik treng rekkjehus og tomannsbustader, attraktive og for familiar med barn. Det må vere mogleg å kombinere utbygging i liten skala med husvære på minst 140 m2 og bevare mykje av friområdet. Det er allereie bygd mange blokker i Knarvik.	1. Samansetninga av ulike bustadtypar vil bli utarbeidd som ein del av planprosessen.
Merethe Andersen 31.1.17	Identisk med merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad	**Sjå kommentarar til merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad.**
Arvid Vatnøy 27.12.16	1. Behovet for å bygge akkurat her no. • Kan ikkje sjå at planprogrammet har gjeve noko forklaring på kvifor området trengst byggast ut akkurat no. Det er ikkje stor etterspurnad etter bustader i dette området. 2. Alternativ til å bygge akkurat her no 1. Fullføre prosjektet med bustader i Knarvik sentrum. 2. Rive Schlumberger-bygget og anna industri langs Kvassnesvegen, og bygge bustader der istaden. Då vil det vere reell gangavstand til alle fasilitetar. Slepp å ødelegge naturen. 3. Framleis mykje areal langs Lonsvegen som ikkje er utbygd. Skal ein først gjere natur om til bustad- og butikkområde, så fins det andre, langt mindre øydeleggande stader, å bygge enn rundt Lonena. 4. Kommunen bør oreigne området rundt Lonena og verne	1. I over 17 år har det i overordna plan lege inne at ein kan regulere og bygge ut planområdet. Bustadbyggingsprogrammet til Lindås kommune regulerer utbyggingstakta i dei ulike område i kommunen. Jf. entreprenørar i området er det ikkje problem med salet av husvere, og regionsenteret treng å planlegge for ein vekst som ligg fram i tid. 2. Kommentar: 1. Sentrum kan tilby eit visst bustadsegment, men Knarvik må ha ein differensiert bustadmarknad. Dette kan Lonena sikre, og særleg gjennom å legge til rette for ein plan som sikrar samordna areal og transport. 2. Teke til orientering. 3. Teke til orientering. Sjå svar på nr. 1. 4. Teke til orientering.

	som eit naturparkområde. 3. Logiske brist og feil og manglar i planprogrammet 1. Kap. 1.4. Hensyna «vidareutvikle og tilrettelegge Lonena som frilufts- og rekreasjonsområde» og «legge til rette for utvikling av eit sentrumsnært bustadområde» lar seg ikkje kombinere. 2. Kap. 1.2. «sentral plassering», «definerer […] ei utvikling av Lonena som eit utviklingsprosjekt for by- og tettstedsområde». Områdeplanen Knarvik by omfattar ikkje Lonena. Lonena er ikkje sentralt plassert i Knarvik. 3. Kap. 1.4. Det er for lang avstand frå planområdet til handlesenter til at folk orkar å gå eller sykla. I kap. 5 står det at ein skal vurdere tenestetilbod innafor planområdet og legge til rette for kollektivtrafikk. Dette viser til at avstandane blir for store. 4. For å unngå meir bilbasert trafikk, bør alle servicetilboda i Knarvk samlast.	3. Kommentar: 1. Det er eit stort planområde, der det er mogleg å kombinere føremål på ein framtidsretta måte. Planprogrammet er tydeleg på at Brekkeløypa er ein kvalitet som skal ivaretakast i planarbeidet, jf. side 7 kor dette er skildra som eige tema. 2. Lonena ligg i umiddelbar nærleik til ny barneskule, ungdomsskule, gymnas, kyrkje, idrett og to barnehagar. Det er under ein kilometer til Knarvik senter, der ein passerer kommunehuset på vegen. Dette er å rekna som sentralt. 3. Tilrettelegging for mogleg framtidig kollektivtransport handlar om at Knarvik er i stadig vekst. Undersøkingar viser at vi har ein gangvilje til servicetilbod på opp til 800 meter. Størstedelen av utbyggingsområda i planområdet ligg innanfor denne avstanden, samstundes er sykkelavstandar også moglege i/kring sentrum. 4. Tilbod i planområdet skal ikkje vere i konkurranse med Knarvik senter, men eit supplement som skal bidra til å redusere biltrafikk når bustadområda vert realisert.
	4. Negative konsekvensar av utbygging 1. Ikkje lenger mogleg å utvide dagens rekreasjonssti rundt Lonena. Det kjem til å oppstå snarvegar, og folk som ikkje har rekreasjon eller trening som formål kjem til å legge press på kapasiteten i løypa. 2. Auka folketal gjev auka press på servicetilbod (mellom anna Nordhordlandshallen). Saknar ei kapasitetsanalyse og plan for korleis kommunen har tenkt å løyse dette. 3. Vil oppmode kommunen til å prioritere kvalitet framfor kvantitet, med stabilt folketal og stadig betre servicetilbod. 4. Sprengt kapasitet på E39 sørover. Mange i Nordhordland har sitt arbeid i Bergen. Dei fleste vel og bil, då bussen tar for lang tid. 5. Stor auke i biltrafikken langs Lonsvegen. Svingete veg med uoversiktelege bakketoppar og fartshumpar. Her kan ikkje bussar køyre. Også Lonsvegen og områda rundt stadion blir nytta til trening og rekreasjon. 6. Ein vil ikkje klare å skjerme innsyn i Brekkeløypa frå blokker, då desse vil ligge høgare i terrenget. Servicetilbod, hundar, blistøy og visuell støy vil øydelegge den naturopplevinga ein i dag får i løypa. 7. Konklusjon 1. Protesterer mot den planlagde utbygginga. Bør utvide aktivitetsløypa, betre straumstabiliteten, auke bukvalitetane for dei som allereie bur i Knarvik. 2. Planområdet bør i sin heilskap reserverast til rekreasjon.	4. Kommentar: 1. Brekkeløypa har god kapasitet sjølv om det mange dagar er mange besøkande. Løypa er eit lågterskeltilbod som ikkje skal endrast i konsept eller tilgjengelegheit. Og nettopp av denne grunnen skal ein heller ikkje avgrense eller sette kriterie for kven som skal bruke den. 2. Både barn og unge sine interesser og sosial infrastruktur er tema i planarbeidet. 3. Lindås kommune har eit kommunesenter i vekst, og det er utpeikt som regionsenter. Til dette ligg det forventningar om både servicetilbod og bustaddifferensiering som kan takle endra bustadmarknad framover. 4. Teke til orientering. 5. Trafikk er tema i planarbeidet, og det vil vere dialog med Statens vegvesen gjennom planprosessen. Trafikk og trafikksikring er ein viktig det av arbeidet. 6. Brekkeløypa sine kvalitetar skal vidareførast, og busetnaden skal plasserast så godt som mogleg i harmoni med løypa. 7. 1. Teke til orientering. 2. Vurderinga om å regulere delar av planområdet til bustad er gjort i overordna plan. 3. Området for Brekkeløypa er allereie sikra med grønt føremål i KDP. Bustadområda er ikkje vanleg å oreigne.

	3. Oppfordrar kommunen til å oreigna området rundt Lonena og å opprette Lonena naturpark.	
Bjarte Vatnøy 9.1.17	1. Det er mogleg å ha høg utnyttingsgrad og spare turløypa. Om naudsynt justere traseen noko. Ein må må kunne nytte standardavstander frå løypa til byggelivet dersom det ikkje er mogleg å finne andre løysingar. 2. Utbyggar kan kanskje og vurdere å vere med og løyse andre utviklingskabalar for nærområdet.	1. Avstanden mellom Brekkeløypa og bustadene vil bli vurdert undervegs. 2. Dersom planarbeidet legg til rette for ei løysing som gir økonomi i prosjektet, så kan dette vere mogleg.
Håkon Vatnøy 2.1.17	1. Området som planprogrammet gjeld er det området i Knarvik som mest opplagt ikkje må byggjast ut til bustader og næring. 2. Brekkeløypa er allereie upraktisk å bruka i dei mest populære tidsromma. Det er forbod mot å ferdast på sykkel. 3. Løypa er altfor kort, og planområdet burde brukast til å utvide nettverket av stiar. Det finst andre stader ein kan bygga istaden, og fleire byggeprosjekt er allereie igangsett. Området nedanfor E39 skal byggast om, og kommunen har nyleg kjøpt eit stort område av Schlumberger. 4. Vil oppmoda kommunen til å byta til seg planområdet på Lonena mot dette området nedanfor E39. Då sparer ein rekreasjonsområdet Lonena, og kan utvide dette med fleire grusstiar, samstundes som en byrjar realiseringa av Knarvik by.	1. Teke til orientering. Beslutninga om at området skal nyttast til bustader er fatta i overordna plan. 2. Teke til orientering. 3. Teke til orientering. 4. Teke til orientering.
Kjetil Mjøs Soltveit 2.1.17	1. Knarvik har stor forventa folkeauke og ved ei så stor auke på eit så lite område i Knarvik er det viktig at det blir planlagt rikeleg med park- og rekreasjons områder, leikeområder og ballbingar osv i planområdet. Vil ha sikker akebakke i området mellom eksisterande busetnad i Langheiane og ny busetnad. 2. Trafikale løysingar må og utgreiast frå start, t.d. eigen tilførselsveg for kjøretøy frå Gjervik, og som går på nordsida av eksisterende busetnad langs Lonsveien. Ein ny tilførselsveg til dette feltet bør knyttast saman med E39 med ei rundkøyring. 3. Lonsvegen og Langheiane er i dag ikkje dimensjonert for å ta ei auke på 60 % av Knarviks befolkning.	1. Teke til orientering. Plassering av leikeareal m.m. vil vere ein del av planarbeidet. 2. Både internt og overordna vegnett er sikra som utgreiingstema i planen, og er med i vurderingane heile vegen. Det er samarbeid både med trafikkansvarlege i kommunen og dialog med Statens vegvesen. 3. Sjå svar over.

Marie Ulveseth og Kjetil Solland Orresteinen 59 15.1.17	1. Utbygginga vil rasere eit mykje brukt friluftsområde og øydelegge leveplassen til mange fuglar og dyr. 2. Utbyggar og Lindås kommune må ta omsyn til - Bevaring av Lonena med tilhøyrande naturmangfald (raudlisteartar) - Bevaring av Brekkeløypa som eit skjerma frilufts- og rekreasjonsområde - Bevaring av allmenn tilkomst til naturstiar, og bevare naturstiar - Bustader må utformast i høve til området 3. Viser til Sintef sin rapport «Analyse og dokumentasjon av friluftslivets effekt på folkehelse og livskvalitet» og samfunnsnytten ved friluftsliv. 4. Brekkeløypa blir nytta til trening og aktivitet på alle nivå, og blir og nytta av idrettslaga, dei nærliggande barnehagane og skulane fårbarneskule til og med vidaregåande. 5. Lonena er ei myr, som jf. SABIMA er trua natur. Myr dempar flom, lagrar karbon, gjev trekkfuglar ein plass å raste, 6. 2016 vedtok Stortinget at det skulle bli forbode med nydyrking av myr og klimaeffekten av myrøydelegging konsekvensutreiast.	1. Biologisk mangfald er fastsett som konsekvensutgreiingtema. 2. Biologisk mangfald og friluftsliv er lista som tema i planarbeidet. 3. Folkehelse og friluftsliv er lista som tema i planarbeidet. 4. Barn og unge sine interesser og friluftsliv er lista som tema i planarbeidet. 5. Biologi og hydrologi er fastsett som tema i planarbeidet. 6. Sjå svar på nr. 5.
Steinar Mørch Formann i skigruppa til Knarvik idrettslag og styremedlem i Nordhordland Skøyteklubb 21.12.16	1. Skiklubben nyttar i dag Lonsvegen til både trening og konkuransar på rulleski. Dette kan vere risikofylt med den trafikk vi har i dag og som vil auke med utbygging som no blir planlagd. Problemet kan løysast gjennom å gjere Brekkeløypa ca 2 m breiare og å asfaltere Brekkeløypa langs Lonsvegen. Resten forblir gruslagd. 2. Der er avsatt areal til kunstfrossen skøytebane aust for 7-arbana ved Lonsvegen. Denne vil kunne produsere vannbåren varme til heile utbyggningsfeltet. Ei klimavennleg og billig energikilde som klart burde vurderast i eit slikt prosjekt som her blir planlagd.	1. Teke til orientering og vil sjekkast i samband med planarbeidet. 2. Teke til orientering og vil sjekkast i samband med planarbeidet.

Stian Thorgersen	1. Utbygginga er ikkje i den beste interessa til innbyggarane i Knarvik, og det er viktig at dette blir stoppa. 2. Planområdet er mykje nytta som fritidsområde i tillegg til å vere mykje nytta av idrettslag, skular og barnehagar. 3. Knarvik er tent med å ha større variasjon i bustadtypar. Det bør vere ei sunn blanding av einebustader og leilegheiter. Knarvik må fortsette å vere ein plass for alle aldersgrupper, ikkje berre den eldre generasjonen. 4. Knarvik har ikkje den naudsynte infrastrukturen til å ta imot så mange bustader på eit så konsentrert område. Vegar, skular, helse, idrett ogandre tenester har ikkje kapasitet til dette.	1. Det er vedteke utbygging i overordna plan (KDP). Kompakt byutvikling i Bergen vil ha effektar på tilflytting til nabokommunar som SSB truleg ikkje har fanga opp i sine prognosar. SSB middels er ikkje eit korrekt bilete av bustadutviklinga i nabokommunane til Bergen dei siste tiåra. Sentrum vil tilby andre bustadtypar- og kvalitet enn det Lonena kan legge til rette for. Bustadtilboda må vere realistiske i høve til regionsenterfunksjon, potensiale for eplehagefortetting (lite) og etterspurnaden marknaden. 2. Barn og unge sine interesser og friluftsliv er lista som tema i planarbeidet. 3. Bustaddifferensiering er eit sentralt tema i planarbeidet. 4. Veg, trafikk og sosial infrastruktur er tema i planarbeidet.
Sveinung Toft 12.12.16	Har 4 framlegg tilendringar i planprogrammet: 1. Nytt planformål. Formålet med planarbeidet bør endrast frå bustadføremål til å få regulert og sikra mest mogeleg av dette viktigaste fri-/ friluftsområdet i regionsenteret Knarvik. Sikrast som ein aktivtetsarena for å fremje folkehelsa, og for å sikra den framtidige byparken nært opp til den framtidige byen Knarvik. 2. Alternativ utgreiing med følgande innhald: Kor stor bør den nye byparken vera for å ivaretaka området sin funksjon som det viktigaste bilfrie rekreasjonsområdet i dag, og for innbyggjarane i eit meir langsiktig perspektiv. Her må arealbehov med stor folketalsauke i Knarvikområdet drøftast. 3. Nye tema i planarbeidet • Kartlegging av behovet for å ha fredlege og bilfrie og stille nærområde tett opp til tettstaden Knarvik, og som samstundes har kort avstand frå både barnehage, barneskule, ungdomskule, vidaregåande skule og arenaer for idrett og aktivitet. Temaet kan her spissformulerast: til: Planprogrammet må ta med faglege vurderingar som drøftar om det er viktig for folkehelsa i Knarvik/ Alversundområdet å ta vare på stille og fredlege område der mange folk likar å bevega seg/opphalda seg i, og om Lonena har slike kvaliteter • Kartlegging og verdifastsetting av korleis heile planområdet kan nyttast til rekreasjon, leik, og til ulike rekreasjonsaktiviteter for barn og unge, samt folk i alle aldrar. • Synleggjering av kor viktig dette natur- og friluftslivsområde er for alle som bur og oppheldt seg i Knarvik, konkretisert som nytten for ulike brukargrupper, både for skuleelevar, for barnehagebarn, for eldre og familiar, idrett mfl. • Kartlegging og verdsetting av reguleringsområdet sin betydning i dag og i framtida som arena for folkehelse, trivsel og arena for mange typar aktivitetar. Lonena-området sin betydning for	1. Området er avsett som byggeområdet i KDP og er vedteke vidareført. Planarbeidet skal vurdere avveginga mellom bustadbygging og grøne strukturar. Ei slik vurdering ligg integrert i planprogrammet sine tema. Det er vedteke utbygging i overordna plan (KDP). Kompakt byutvikling i Bergen vil ha effektar på tilflytting til nabokommunar som SSB truleg ikkje har fanga opp i sine prognosar. SSB middels er ikkje eit korrekt bilete av bustadutviklinga i nabokommunane til Bergen dei siste tiåra. Sentrum vil tilby andre bustadtypar- og kvalitet enn det Lonena kan legge til rette for. Bustadtilboda må vere realistiske i høve til regionsenterfunksjon, potensiale for eplehagefortetting (lite) og etterspurnaden marknaden. 2. Nemnde tema er allereie teke med i planprogrammet- Til dømes er friluftsliv er ein del av planarbeidet. Løypa blir bevart. Ein kan om ønskjeleg også i framtida gå heilt til vasstårnet eller gå vidare på eksisterande stinett mot eksempelvis Indregardsfjellet eller Gladihaug. 3. Det er eit politisk vedtak på at ein kan områderegulera i tråd med gjeldande overordna plan og i samråd med kommunen gjennom områderegulering som reiskap. Alle dei nemnde tema er integrert som del av planarbeidet og vil verte vurdert. 4. Lindås kommune har fokus på å samkøyre viktige tema slik at planar harmonerer både i takt og innhald. Områdereguleringa for Lonane er omfatta av eit stort omfang tema som sikrar samanheng med overordna planar og føringar.

	førebygging av helseplager og for psykisk velvære for innbyggarane må klarleggjast. • Fagleg drøfting og verdisetting av planområdet sine kvalitetar som pedagogisk arena for barn og ungdom, og kva alternative større samanhengande område som kan ersTekee dette om Lonena vert bygd ned. • Juridisk fagleg drøfting om kva erstatningsmessige posisjonar kommunen kjem i om heile området vert regulert til park og/eller til friområde, samt kva reglar som gjeld for tida for statstilskot til innløysing/ kjøp av regulerte lokale og regionale friområde. 4. Endring av framdriftsplanen slik at det kjem klar fram at revisjonen av kommunedelplanen for Knavik og Alversund må godkjennast før områdeplanen for Lonena vert handsama i kommunestyret. Dette for å sikra at det overordna planverket (den nye kommunedelplanen) får fanga opp moderne og framtidsretta føringar gjeve både i den nye folkehelselova og i naturmangfaldslova.	
Trond Dahle 19.12.16	- 0-alternativet, videreføring av dagens situasjon, må velges. - Mange i Knarvik går i Brekkeløypen for helsens skyld. Park kan ikke måle seg med natur. Grus er også gunstig dekke. Dette gir stor helsegevinst. Det er mange som ikke ønsker utbygging.	- Teke til orientering. - Området er vedteke utbyggingsområde i overordna plan. Det er eit stort planområde, der det er mogleg å kombinere føremål på ein framtidsretta måte. Planprogrammet er tydeleg på at Brekkeløypa er ein kvalitet som skal ivaretakast i planarbeidet, jf. side 7 kor dette er skildra som eige tema.
Atle Austrheim 12.01.17	Ønsker alt. 0 = fortsatt friluftsområde. Knarvik skal ha utbygging, men andre steder. MARKA i nærområdet er viktig å ta vare på til bruk av allmenheten. Rekreasjon gir livskvalitet. Viktig å ha areal i Knarvik til utbygging av idrettsanlegg i takt med utbygging.	Lonena er eit stort planområde, der det er mogleg å kombinere føremål på ein framtidsretta måte. Planprogrammet er tydeleg på at Brekkeløypa er ein kvalitet som skal ivaretakast i planarbeidet, jf. side 7 kor dette er skildra som eige tema.
David Lie, 20.01.17	«Vil ikke at dere byger hus i brekeløipa fårdi enda (=ender?) bor der og fordi at de er ikke en bygeplas»	Ei vurdering av naturforhold (inkl. ender) og prosjektets konsekvenser for naturmangfold hører med til planarbeidet.
Trym Bjørstadt20.01.17	«Vi vil ikkje at dere skal bige hus i brekeløipa. Tenker dere på endene sitt liv»	Ei vurdering av naturforhold (inkl. ender) og prosjektets konsekvenser for naturmangfold høyrer med til planarbeidet.
Wenche Remme og Johnny Edvardsdal 26.01.17	Merknadsstillere informerer om at de har sendt søknad til kommunen om regulering av eget området som ligger i nær tilknytning til Lonena. Ønsker at en ser på dette og vurderer ev. interesse. Gnr/bnr 188/2.	Ein har vedteke å avgrense seg til eitt gnr/bnr med tilleggsareal for infrastruktur og veg til vasstårnet.

Familien Hagen Orrestien 25A 5916 Isdalstø 18.01.17	1. Barnas behov bør bli teke mest hensyn til ved utforming av dette viktige oppvekstområdet. 2. Viktig å kartlegge hvordan kriminalitet utvikler seg dersom Lonene utbygges. 3. Planarbeid bør utrede behov og muligheter til utbedring av situasjonen for folkehelse. 4. Plan må utrede trafikkmengde, veikryssenes kapasitet, p-plaser, tilkomstveier behov for ringbuss og annen off. transport. 5. Utrede Knarvik barneskule sin kapasitet i forhold til areal og økt elevtall v/ev. utbygging. 6. Politikere bør se på hele planområdet i nytt lys av kunnskap om barn/unges behov for bilfrie/stille nærområder.	1. Barn og unge sine interesser er lista som tema i planarbeidet. 2. Kriminalitetsforebygging er lista som tema i planarbeidet. 3. Folkehelse er lista som tema i planarbeidet. 4. Både intern og overordnet trafikksituasjon er tema i planarbeidet. 5. Det er vedteke bygging av ny barneskule. Barn og unge sine interesser og sosial infrastruktur er lista som tema i planarbeidet. 6. Teke til orientering
Foreldreutvalget (FAU) Knarvik barneskule v/Anne Birthe Gaustad motTeke 30.01.17	1. Særskilt viktig at barnas bruk av Lonena og tilhørende områder kartlegges og at barna sikres medvirkning til plan. 2. Kriminalitetsutredning: Viktig å skape rammer som vanskeliggjør kriminelle handlinger. 3. Trafikk: Plan må utrede trafikkmengde og fare for trafikkulykker for elever og ansatte v/ulike alternativ. 4. Bruk av natur i undervisningen: Plan må kartlegge og verdifastsette hvordan planområdet i dag benyttes til undervisning. 5. Behov for nærværende/fremtidig naturareal og str. på skole: Plan må kartlegge og vise hvor viktig utviklingsmessig, pedagogisk og opplæringsmessig dette natur- og friluftslivsområdet er for elever og lærere v/K. Barneskule i dag, og vise konsekvenser ved ulike alternativer. 6. Utbyggingsalternativ: planarbeidet må vise hvilke alternative utbyggingsområder Knarvik har for boligbygging om Lonena ikke blir utbygd. 7. Helhetlig planlegging: FU mener politikere bør se på hele planområdet i nytt lys av kunnskap om barn/unges behov for bilfrie/stille nærområder.	1. Barn og unge sine interesser og friluftsliv er lista som tema i planarbeidet. 2. Kriminalitetsforebyggende arbeid inngår i utformingen av reguleringsplanen. 3. Både intern og overordnet trafikksituasjon er tema i planarbeidet. 4. Barns bruk av området skal kartleggast og er tema i planarbeidet. 5. Sjå svar over. Dette gjeld også områdets pedagogiske verdi. 6. Denne vurderinga er teke i samband med overordna planer. 7. Teke til orientering.
Lynghagen Borettslag (LB) v/Tove J. Torsvik Langheiane 2-10 5914 Isdalstø 13.01.17	1. Frykter privat utbygger kun vil ta kommersielle hensyn v/utarbeiding av ev. reguleringsplan og maksimere utnyttelse. 2. Det foreslås begrensninger av privatbilisme, men slik det er i dag kan det ikke nedlegges forbud mot privatbiler i et boligområde. 3. Skisser vedlagt planforslaget viser tilførselsvei for nye boliger lagt opp forbi LB. Det aksepteres ikke at hovedtilfartsåren legges her. 4. Planforslag har buffersone til Brekkeløypa på 30-50 m. Buffersone bør være minst 100 m. fra eksisterende løype. 5. Mht utforming av boliger bør det være maks 3 etg. for å unngå inntrykk av by forsted m/blokker der arealutnyttelse går på bekostning av livskvalitet/bomiljø.	1. Både øvre og nedre grense for utnyttelse er vedteke i overordnet plan. Områdeplanen vedtas av kommunepolitikere, ikke privat utbygger. 2. Mange tema i ein plan er med å styre og evt avgrense biltrafikk, t.d. tilkomstløysing, parkerings dekning og internvegsystem. Alt dette er tema i planarbeidet.. 3. Det er endå ikkje fastsett kor vegtilkomst skal vere, innspel er teke til orientering. 4. Teke til orientering. 5. Teke til orientering. Utforming og utnyttingsgrad er tema i fleire av tema i planarbeidet, t.d landskap, samordna areal og transport og grøntfagleg.

Lisbeth S. Jacobsen 30.01.17	Forstår behov for boligutbygging, men hvorfor akkurat v/nydelig turområde. Nei, dette er ikke greit.	Teke til orientering
Trond Rognebakke Bjørstad 29.01.17	1. Mener primært områdeplan for Lonena må stoppes. 2. Området i dag svært viktig for fysisk/mental rekreasjon, lek og idrett. 3. Ny utbygging kan skje i andre områder i og rundt Knarvik. 4. Sekundært gå for minimumsalternativet. 5. God avstand til Brekkeløypa, f.eks. 100m. avstand, og utbygging i områder som ikke vil være lett å se når en går rundt Lonena. 6. Områdeplan må se til god kvalitet og sikkerhet på tilførselsveier til området.	1. Teke til orientering 2. Folkehelse og friluftsliv er lista som tema i planarbeidet. 3. Det er vedteke framtidig bustadbygging både på Lonena og andre steder i og rundt Knarvik. Det er forventa stor vekst i dette regionsenteret, og ein må tidleg planlegge for bustaddifferensiering og kunne fange opp ulike marknadssegment både i sentrum og områda tett på sentrum. 4. Teke til orientering. 5. Teke til orientering 6. Vegsystem og trafikkavvikling er lista som tema i planarbeidet.
Gry Anita Kjellstadli 30.01.17	1. Om en absolutt må bygge, lage ei minimal utviding av eksisterende byggefeltet i Lonsvegen, i høyden, bak Aktivitetsløype. 2. Uroa for trafikkavviklinga i området. 3. Ser helst eneboliger, tomannsboliger eller leiligheter store nok for barnefamilier.	1. Teke til orientering 2. Vegsystem og trafikkavvikling er lista som tema i planarbeidet. 3. Teke til orientering. Det er forventa stor vekst i dette regionsenteret, og ein må tidleg planlegge for bustaddifferensiering og kunne fange opp ulike marknadssegment både i sentrum og områda tett på sentrum.
Ragnhild Vesteraas 23.1.17		Skadd fil. Bedt om ny frå merknadsstillar.
Ragnhild Versteraas, 23.01.2017? .. ny uskadd fil	Undertegnede har innspill til planarbeidet som helsesøster, firebarnsmor, tilflytter fra Bergen og som innbygger. 1. Peker på Brekkeløypas betydning for mange som bor i Knarvik. Den ligger i umiddelbar nærhet til mange boliger og gir lav terskel for folk i alle aldre, for rekreasjon/oppdagelse og mosjonering ved jogging/skigåin/turgåing. 2. Det er dokumentert at å gå på tur i skogen demper opplevelsen av stress. Stadig flere barn blir overvektige. Kommunen er ansvarlig for å legge til rette for fysisk aktivitet til de unge, ikke bare organistert idrett, men også uorganisert og enkel aktivitet. *Anser det som kommunepolitikernes ansvar å legge til rette for helse og trivsel og tilgang på fri natur, ved å sørge for at grøntområdene rundt Aktivitetsløypa blir bevart som Knarviks grønne lomme for all fremtid.* 3. Området er også viktig rekreasjonsområde for folk i nabokommunene. En solskinnsdag kan det være over 100 mennesker i Brekkeløypa og ingen på idrettsanleggene. 4. Knarvikmila og Knarvik Extrem: undertegnede hevder at innbyggernes trening til dette arrangementet har satt ned sykefraværet. Har snakket med flere som har deltat på	

	arrangementet, og det er stor enighet om at det ikke vil bli det samme å trene til løpet om det bygges hus på alle kanter av stien. 5. Mener at alle som flytter til og bor i Knarvik, liker stedet best pga naturen. Dersom kommunepolitikerne ønsker flere familier skal flytte til bygden, må ikke Knarviks største trekkplaster ødelegges: Aktivitetsløypa og naturområdene opp mot Gamleskulen og Indregardsfjellet. Det er mulig å bygge nye boliger bakenfor eksisterende boligfelt i Orresteinen og Lonsveg uten at disse boligene blir synlig fra Aktivitetsløypa eller naturstiene i områdene rundt. 6. Sjirafftreet: Viktig turmål for de minste, kanskje den mest brukte lekeplassen i bygden. Det ligger midt i det området som er regulert til boligbygging. Blir ikke det samme å gå tur hit dersom det bygges boliger med tilhørende veier her, og man føler man går tur i hagen til andre. Stillheten i skogen vil også forsvinne. 7. Viktig at politikerne, som ønsker vekst i kommunen, legger klare føringer for hvilke typer boliger som skal bygges. Nye boliger må derfor være attraktive for barnefamilier. Ser for seg overvekt av rekkehus og tomannsboliger – ofte førstevalget for unge barnefamilier. Utbygging av blokk-leilighet må begrenses til sentrum i Knarvik. 8. Må også tilrettelegge med flere skole- og bhgplasser og større i-anlegg. I første omgang bør det beregnes hvor mange flere barn den nye barneskolen i Knarvik har plass til og begrense utbyggingen til dette. 9. Planlagt utbyggingsområde rundt Aktivitetsløypa er svært nær planlagt ny barneskole. Begrenset utbygging og tilrettelegging for barnefamilier, vil gjøre det mulig å tilrettelegge for trafikksikkerhet og trygge skoleveier her. 50-100 nye boliger er realistisk, flere boliger enn dette vil gjøre det lite trafikksikkert. 10. Det finnes rikelig med plass til utbygging flere områder i og rundt Knarvik, som ikke går utover lokalbefolkningens turområder. 11. Utbygging av 800-1500 flere boenheter i Lonena-området, vil være katastrofe for alle barna som bor her, med tanke på helse, trivsel og trafikksikkerhet. Det sistnevnte er et særlig viktig tema i utbyggingsperioden, med tanke på tungtransporten som vil passere skoleveien til barna våre.	
Birthe Kråkenes Bjørstad 30.1.17	1. Dersom eksisterande stiar består, men blir omkransa av bustader, er dette ei totalrasering av området. Grøntområder og parkanlegg innimellom kan ikkje gje innbyggarane det samme. 2. Sentrumsplanane og evt andre aktuelle område bør koma før. 3. Vil oppfordra kommunen til å vera mykje meir aktive med å få ut informasjon til innbyggarane.	1. Teke til orientering. 2. Teke til orientering. 3. Teke til orientering. Medverknadsstrategi er tema i det vidare planarbeidet.
Ørjan Valestrand	1. Selv om planprogrammet tar utg.pkt. i utbygging som alt. 1	1. Teke til orientering

MotTeke 02.01.17	eller alt.2, er det alt. 0 som er best – sett fra folkehelse perspektiv 2. Folkehelsetema må faglig med i planen. 3. Kommuneplan for idrett, aktivitet og friluftsliv 2016-24, s.29-30, del 8, pkt W «Lindås kommune skal styrke satsinga på eit mangfaldig friluftsliv. Kommunen skal jobbe aktivt for å få fram nødvendige avtaler med grunneigarar. Alle innbyggjarar skal sikrast tilgang på natur og friluftsliv i kvardagen» 4. Alt. 0 er best.	2. Folkehelse er allereie lista som tema i planarbeidet. 3. Folkehelse og friluftsliv er lista som tema i planarbeidet. 4. Teke til orientering
Velforeningen Langheiane B3-B5 v/leder Marit Barene 02.01.17	1. **Trafikk**: • Bekymring over trafikkøkningen, spes. all trafikk til boligområde Nord-Øst for Brekkeløypa kanaliseres gjennom *ett kryss*, (Lonsvegen – Langheiane). • Derfor bør kartlegges/vurderes *gangbro* over Lonsvegen, så tidlig som mulig og etableres i forbindelse m/ny skole. • Veikrysset Langheiane - Lonsvegen vil kunne bli en av flere flaskehalser langs Lonsvegen. 2. **Snarveier og eksisterende stier**: 1. Ønsker at natursti fra starten av Brekkløypa og tett inntil eksisterende bebyggelse sikres m/korridor. Det er et klart ønske at det ikke bygges mer enn 800 boenheter.	1. Vegsystem og trafikkavvikling er lista som tema i planarbeidet. 2. Teke til orientering
Svein Roar Kvamme 31.01.17	Identisk med merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad	Sjå kommentarane til merknad frå Astrid Rognebakke Bjørstad.
Samarbeidsutvalet i Juvikstølen barnehage v/Anders Kvamme og Christine H. Teigland 12.01.16	Juvikstølen barnehage benytter følgende områder som en del av tilbudet til barna: - Brekkeløypa, inkl. «brattebakken/BKK-bakken», og natursti parallelt m/Brekkeløypa. Samt terrenget et stykke over Brekkeløypa. - Stien som går mot «Gamleskulen». - «Girafftreeet»: området mye benyttet av bhg'en og Knarvik barneskule. Videre inn og opp mot høyre kan en komme inn på «Brattebakken» - Bhg har en grillhytte i omr. mot Gjervik («Kaimyra») –	Teke til orientering og vil inngå i tema som er lista i planarbeidet når det gjeld barn og unge sine interesser og friluftsliv.

	viktig å bevare stien til hytten	
Ketil Tjore og Gjertrud Strømme Juvikstølen 52 31.01.17	1. Ev. utbygging må være nøye planlagt og så lite synlig som mulig. Skjerming av Brekkeløypa og stiene er nødvendig. 2. Bør vente på kommuneplanen. 3. v/ev. utbygging i Lonena bør følgende utredes: - Kollektivtrafikk: Hvor realistisk er kollektivreiser? - Biltrafikk: vurdere trafikkavvikling og parkering. - Type boliger: viktig at det lages boliger som folk kan bo i over tid og engasjere seg i lokalmiljøet. Må utgreies ev. utbyggings innvirkning på lokalsamfunnet, f.eks. kapasitet på skoler og idrettsanlegg (fotballbanene er fullt utnytta).	1. Teke til orientering 2. Teke til orientering. Se tidligere kommentarer om forholdet til overordna planar. 3. Nemnde tema er allereie teke inn som plantema: Trafikk, sosial infrastruktur/skule og idrett, bustaddifferensiering.

Espen Vesteraas 31.01.17	**1. 0-alternativet:** At det ikke skal utredes alt. under 800 boliger/alt. uten utbygging viser uheldig kobling Opus/utbygger, hvor de kommer inn i et priv.-off. samarbeid m/Lindås kommune. **2. Kobling Opus-Utbygger**: Opus uttalt at eneboliger/ rekkehus er ikke effektivt, ikke i stand til å skille oppdrag m/å bistå kommunen m/planutarbeidelse. Anmoder om ekstern vurdering av koblingen Opus–utbygger for å se hva interessekonflikten gjør m/kommunens mulighet til å vurdere alternativene/påvirkning. **3. Folkehelseperspektivet:** har avgjørende betydning, må utredes av andre enn Opus. **4. Barn og friluft**: Bruken av Lonane endret siden området planlagt som boligbebyggelse. Umulig å reversere åpning for bygging, utbygger stopper ikke før alt er Teke. Ikke å hensynta svake parts interesser er maktovergrep. • Utbyggere vil hevde tilgjengeligheten ivaretas v/å bevare f.eks. området v/Gamleskulen el. lekeplass. Dette vet de er sprøyt fordi barn ikke trekker langt fra nærområder for å leke. Pbl. gir et særskilt ansvar for å ivareta barn/unges tilgang på slike eksist. arealer; ikke ersTekee, men beskytte. **5. Muskel- og skjelettplager**: Umiddelbar nærhet gir økt bruk. Må utredes i hvilken grad bygging medfører redusert bruk av områdene for gruppen, konsekvenser for deres helse, og kommunens respektive kostander. **6. Psykisk helse**: Utrede konsekvenser for psykiske helseplager/effekt på de i faresonen, samt forebyggende effekt på stressrelaterte skader/ sykdommer. **7. Trening og voksne:** voksne bruker skogsområdene v/Brekkeløypa til trening for Knarvik Xtrem. Må utredes. **8. Funksjonshemmede**: Hvordan blir tilgangen på naturområder m/natur som utsikt for bevegelseshemmede/ andre funksjonshemmede som bruker Brekkeløya. Hvor mye vil det koste kommunen å tilby tilsvarende natur-opplevelser for gruppen andre steder. **9. Utvikling av kommunens fremtid**: Opus deltakelse handler ikke om utvikling av kommunen for det klarer den selv; men å «cashe inn». Hvorfor ellers tar utbygger kostnadene? Tilsvarende natur-opplevelser må tilbys befolkningen. Ikke nok å «skjerme stier», da utbyggers definisjon av skjerming ikke samsvarer m/vanlige menneskers. **10. Sammenheng mellom Knarvik sentrum og Lonena:** Fylket sier området må sees i sammenh. m/regionen. Det gjøres ikke v/selvstendig planarbeid på siden av alt annet. **11. Forskyving av sentrum:** Sentrum må styrkes. V/bygging i dette området forskyves sentrum. Betydning for næringsliv må utredes. **12. Forringelse av eiendomsverdi:** Konsekvenser av bygging for verdien til eksisterende bebyggelse når nærområdets kvaliteter forsvinner.	**1.** Øvre og nedre grense for utnyttelsesgrad er definert i overordnet plan. Også boligtypologi velges i samarbeid med Lindås kommune. **2.** Opus er en konsulent engasjert av forslagsstiller for å fremme planforslag. Planen utarbeides i tett samarbeid med Lindås kommune og i høve til overordna føringar og rammer som kommunen gjev. Dette er ei vanleg samarbeidsform som både kommunen og Opus er vande med å gjennomføre. **3.** Teke til orientering. **4.** Teke til orientering. Lonena har vært boligområde i KDP/overordna plan i over 17 år. Det vart i 2015 fatta politisk vedtak om å igangsette planarbeid på bakgrunn av gjeldende overordnede planer for området. Leik og barn og unge sine interesser er tema i planarbeidet, og statlege føringar (RPR) for barn og unge sine interesser i arealplanlegging er ei av føringane for arbeidet. **5.** Folkehelse og friluftsliv er lista som tema i planarbeidet. **6.** Folkehelse og friluftsliv er lista som tema i planarbeidet. **7.** Friluftsliv er lista som tema i planarbeidet. **8.** Teke til orientering da dette ikkje er relevant; Brekkeløypa skal ikkje endre karakter/helningsforhold. **9.** Det er vanlig å inngå privat-offentlig samarbeid i samband med utarbeiding av områdeplanar. Det er oppretta kommunal styringsgruppe som har det overordna ansvaret for utforminga av områdeplanen. Reguleringsplanar vert vedtekne av kommunepolitikarane og samarbeidsforma gir ofte stor gevinst til innbyggarane i form av infrastruktur, servicetilbod og grøne koplingar. Denne planen bygger på utbyggingsområde som har vore vedteke og vist med byggeformål i over 17 år. **10.** Planen vert utarbeidd etter regionale og kommunale krav til planinnhald og vert sikra viktige samanhengar og utbyggingstakt. **11.** Bustaddifferensiering og etterspurnad etter bustader viser st eit regionsenter treng ei breidd i tilbodet for å kunne imøtekome vekst og sikre at Knarvik også kan tilby andre typar bustader enn sentrumsleiligheiter. Lonane kan tilby eit heil breidd, saman med grøne kvalitetar. **12.** Teke til orientering.

	13. Kriminalitet: fortetting betyr kriminalitetsøkning. Må analysere kommunens kostnad i form av reduserte livsvilkår for befolkning i område m/økt kriminalitet og kostnader i forb. m/forebygging av kriminelle handlinger/ miljøer. **14. Skole, barnehage:** Områdene mye brukt av skoler/ bhg i utdanningssammenheng. Dvs. områdene har et særlig sterkt krav på vern etter dagens lovverk. **15. Helse- og sosialtjenester:** Helsestasjoner, barneverns-tjenester, fastleger, legevakt, hjemmesykepleie og andre helse- og sosialtjenester vil få økt press. **16. Trafikksituasjon:** Trafikkavvikling i tilførselsveiene må utredes/ kostnadsberegnes. **17. På tvers av kommunens eget ønske**. Når området som helhet reguleres for boliger vil ikke utbygger gi seg, jf. reelt maktforholdet mellom pengesterk bedrift og kom. Forretningsmessig gunstig m/planforslaget, så resten av sentrum må vente, og sentrum blir forskjøvet. **18. Trafikksituasjonen endres**, og skapes behov for off. transport til tett befolket område; som øker fare for ulykker m/personskade/dødsfall. **19. Belastning i byggeperioden**. Byggeperioden vil koste befolkningen og kommunen mye. Klarsignal for bygging i områdene før kommunen selvstendig får analysert alt er uforsvarlig. **20. Tidsperspektivet**: er uforsvarlig når gitt områdets bruk/ innhold. Avvente regulering til nødvendig data/analyser er innhentet/gjennomført.	**13.** Kriminalitetsforebygging er tema i planarbeidet. **14.** Barn og unge sine interesser er tema i planarbeidet. **15.** Sosial infrastruktur er tema i planarbeidet. **16.** Vegsystem og trafikkavvikling / infrastruktur er tema i planarbeidet. **17.** Se kommentar til pkt. 9. **18.** Vegsystem og trafikkavvikling / infrastruktur er tema i planarbeidet. **19.** Teke til orientering. **20.** Planarbeidet sikrar nettopp tema som skal gje det rette vedtaksgrunnlaget for utbygging, både i planskildring og konsekvensutgreiing.
Samarbeidsutvalet – FAU Knarvik ungdomsskule, 12.01.17	**Ønsker følgande utgreidd og innarbeidd i planprogrammet:** 1. Trafikkmengd og fare for trafikkulukker. 2. Kapasitet vegkryss og støy. 3. Kartlegge undervisningsfunksjonen naturområdet Lonena har i dag og evt. erstatningsområde dersom det er naudsynt. 4. Om utbygginga innverkar på skulekapasiteten. 5. Alternative utbyggingsområde dersom Lonena ikkje vert bygd ut. 6. KDP bør reviderast før vedtak av områderegulering. 7. Barn og unge sine behov for bilfrie og stille nærområder.	1. Er tema i planprogrammet under trafikktema. 2. Er tema i planprogrammet under trafikktema. 3. Er tema i planprogrammet under barn og unge sine interesser / friluftsliv. 4. Er tema i planprogrammet under tema sosial infrastruktur. 5. Dette er tema for kommuneplan og overordna føringar for regionsenter. Men heile planarbeidet for Lonena er basert i å sjå det totale utbyggingssituasjonen i Knarvik og vurdere behovet for bustader, bustaddifferensiering og plassering av bustader / bustadkvalitet. 6. Teke til orientering, men planarbeida skal samkøyrast mtp tema. 7. Er tema i planprogrammet under barn og unge sine interesser / friluftsliv.
Knarvik ungdomsskule, 15.12.16	Ønsker at planarbeidet har fokus på: 1. Trafikksituasjonen, fv 57 ved og kring skulen. 2. Bevaring av aktivitetsløypa. 3. Utbygginga si effekt på skulekapasiteten.	1. Er tema i planprogrammet under trafikktema. 2. Er tema i planprogrammet under barn og unge sine interesser / friluftsliv. 3. Er tema i planprogrammet under tema sosial infrastruktur.