

Harry M. Rosnes
Mongstadveien 250

5955 LINDÅS

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	
• 6 JUL 2018	
Ark. saksnr. 14/5868	Løpenr.
Saksh.	Tilgangskode

04.07.2018

Nærværende klagesak sendes

Lindås kommune
Kvernhusmyrane 20

5914 ISDALSTØ

Kommunens sin sak nr 14/5868 – 18/19450
Saksbehandler: Nils Kaalaas

for oversendes snarest og uten ugrunnet opphold til rett klageinstans, som kommunen ikke har oppgitt, men som formentlig er

Fylkesmannen i Hordaland
Statens Hus
Kaigaten 9

5015 BERGEN

GJELDER KLAGE AMGÅENDE LINDÅS KOMMUNES VEDTA AV 13.02.2018 VEDRØRENDE VEI FRA TYKHILLE TIL TYBORGNESET I LINDÅS KOMMUNE OG SOM ER PLANLAGT Å GÅ OVER MIN LANDBRUKSEIENDOM GNR 117, BNR 3, I LINDÅS.

Pr. mail av 14.02.2018 fra Paal Stene ble jeg underrettet om Lindås kommune sitt vedtak, kommunens re.: 14/5868 – 18/4643, av 13.02.2018 angående bygging av aktuelle vei fra Tykhille til Tyborgneset,. Kopi av vedtaket slik jeg har fått det pr mail vedligger som vedlegg nr 1. Jeg har ikke mottatt noen kopi av vedtaket fra Lindås kommune, eller informasjon om om klagerett og/eller klageinstans.

Vedtaket er adressert til Karsten Daae Stene, ingen andre.

I vedtaket vises til søknad fra Karsten Daae Stene om bygging av landbruksvei, innkommet til kommunen 27.06.2014. Jeg kan ikke se at jeg er i besittelse av noen kopi av denne søknaden og kan dermed heller ikke se hvordan kommunens vedtak forholder seg til denne søknaden.

Ved nevnte mail av 14.02,2018 mottok jeg også plantegning av 17.02.2017 angående skogsvei Tykhille – Tyborneset. Kopi vedlegges som vedlegg nr 2.. Som det vil fremgå derav, er veien planlagt bl.a. å bygges over gnr 117, bnr 3, i Lindås og som jeg er eier av. Jeg anser meg således som part i saken med derav følgende partsinteresser.

Til tross for anmodning til Lindås kommune om å få kopi av saksdokumentene, har jeg ikke mottatt kopi av saksdokumentene. Som nevnt ovenfor har kan jeg ikke se å være i besittelse av søknad av 14.02.2018 og fullmaktsforholdet for Karsten Stene sin nevnte søknad til Lindås kommune, synes

høyst uklar. I alle fall verken har han eller har hatt noen fullmakt fra undertegnede i så henseende.

Som nevnt ovenfor synes kommunens vedtak om bygging av vei til fra Tykhelle til Tyborgnes basert på nevnte søknad fra Karsten Daae Stene, men som det fremgår av nevnte vedlagte plantegning, vil veien nødvendigvis gå over flere andre jordbrukseiendommer, bl.a. min eiendom gnr 117, bnr 3 i Lindås, i hovedsak utmark benyttet som beiteland for mitt vedkommende. Forøvrig den eneste berørte jordbrukseiendommen som er i drift, om enn med begrenset sauedrift, uten at jeg kan se at det på noen som helst måte er tatt hensyn til dette i vedtaket, eller spor av vurdering i så henseende under saksbehandlingen og planleggingen av veien, eller i kommunens nente vedtak om fremføring av vei fra Tykhelle til Tyborgneset. Den foretatte saksbehandling i så henseende fremstår og oppfattes som kart mangelfull, klanderverdig, enspora og høyst ensidig i alle fall i relasjon til mine interesser tilknyttet gnr 117, bnr 3 i Lindås.

Formelt fremstår kommunens nevnte vedtak av 13.02.2018, som utelukkende er adressert til Karsten Daae Stene, å gjelde de han måtte representere, men reelt gjelder det alle grunneierne som eier grunnen som veien er ment å gå over på strekningen Tyborgnes – Tyborgnes. Som nevnt synes fullmaktsforholdet synes høyst uklart. Som nevnt har han i alle fall ikke fullmakt fra undertegnede og representanter ikke meg som eier av gnr 117, bnr 3, i Lindås. En eiendom veien åpenbart er planlagt skal gå over etter kommunens vedtak og foreliggende plantegning.

Jeg benytter fortsatt utmarksområde som beiteland, og akter å benytte det også i fremtiden til sådan. Det er derfor av grunnleggende betydning for meg og driften på min eiendom at veien ikke hindrer dette eller at ulempen blir minimalisert. I verste fall vil den kunne få den konsekvens at driften av gården må innstilles. Eventuelle tiltak for å bøte på ulempene sees ikke vurdert og synes fraværende.

Kommunene sees ikke på noe tidspunkt å han informert noen, i alle fall ikke meg, om klageadgang eller opplysning om klageorgan.

Til tross for manglende underretning som beskrevet ovenfor fra kommunens side, inngav jeg en foreløpig klage 26.02.2018, jfr vedlegg 3, hvorved jeg klaget på kommunens vedtak og ba opplyst blant annet om klage instans, kopi av saksdokumentene, og utdyping av diverse momenter som fremgår av vedtaket, m.m. og som dermed formentlig er momentet vedtaket bygger på, herunder også blant annet kopi av saksdokumentene. Etter vedlagte puring av 22.05.2018, jfr. vedlegg 4, mottok jeg vedlagte brev av 18.06.2018, jfr. vedlegg 5, som jeg ikke kan se omhandler det det er anmodet om i min foreløpige klag av 26.02.2018, herunder ei heller kopi av saksdokumentene eller opplysninger om hvorfor kommunen ikke har funnet grunnlag for ikke å utlevere kopi av saksdokumentene. Kommunene har således dermed heller ikke funnet det formålstjenlig å etterkomme min skriftlige anmodning om å få kopi av saksdokumentene, uvisst av hvilken grunn. Brevet synes å bygge på en manglende forståelse i denne saken for forvaltningsrettens ordning.

Selv om nevnte vedtak således formelt sett ikke gjelder meg eller min eiendom, anså jeg reelle hensyn å være av en slik karakter at jeg åpenbart anser meg som part i saken, og med derav følgende partsinteresser, hvilket medførte, som nevnt ovenfor, at jeg 26.02.2018 fremmet en foreløpig klage for Lindås kommune, jfr vedlegg nr 3. Det i den foreløpige klagen anførte står fortsatt ved lag og nærværende klage er således rettidig. For øvrig sees det vanskelig uten videre å se at det foreløpig skulle løpe noen frist for klagen for mitt vedkommende i dette tilfelle under henvisning til ovenforstående redegjørelse.

Veiens plassering vil nødvendigvis ha begrenset betydning for uttak av skog på min eiendom for

såvidt som skogen på min eiendom hovedsaklig har sin plassering annetsteds med derav følgende høyst begrenset nytteverdi hva angår omhandlede skogsvei. Som det formentlig vil fremgå av antatt innsendt skjema SLF-903 N angående søknad om tilskudd til vei, er jeg opprinnelig oppført med 39 daa relevant skog, uvisst av hvem og på hvilket grunnlag, men rettet av meg før underskrift på skjemaet til 8 – 9 daa så vidt jeg husker (har ikke kopi) etter min retting) Selv om 39 daa (avrundet oppover) stemmer med gårdskartet for eiendommen, vil det være åpenbart ved et blikk på kartet at bare en mindre del som jeg har oppført, kan tilordnes aktuelle planlagte vei. Så vidt jeg kan se, kan dette også være tilfelle også for andre eiendom som omhandles i søknaden. Jeg er ikke informert så langt om den videre behandlingen av søknaden.

I kommunens vedtak av 13.02.2018 fremgår det, siste avsnitt side 1, bl.a. ... at areal på ca. 1.500 dekar, der ca 300 dekar er planteskog med gran jfr vedlagte1. Summen av opprinnelig oppført areal i henholdt til oppført areal på nevnte skjema SLF- 903 om søknad om tilskudd til vei, summerer seg til 907 daa, jfr 6. Foranlediget at dette, sammenholdt med med de nevnte tallene fra kommunens vedtak, oppfatter jeg som en betydelig sprik, betydelig avvik, og jeg anmodet i min nevnte foreløpige klage av 26.02.2018 side 1, siste avsnitt flg., om å få oppgitt hvilke tallmateriale og hvilken analyse kommunen har lagt til grunn i så henseende. Pr d.d. kan jeg ikke se å ha mottatt sådant materiale eller svar på anmodningen i det hele tatt ikke besvart uvisst av hvilken grunn.

Jeg har tidligere tatt det økonomiske ansvarsforhold opp med Karsten Stene, bl.a. slik det fremgår av vedlagte kopi av mail av 09.01.2018, jfr vedlegg 7, vedrørende eventuelt tilskudd dersom veien skulle vise seg å ikke, eller bare delvis, tjene det det legale hovedformålet herunder angitt uttakskvantum av skog. Dette er også senere tatt opp og det vises til svar pr mail av 20.02.2018 fra saksbehandler Nils Kaalaas, jfr vedlegg 8.

Jeg har tidligere bl.a. etterlyst finansieringsplan, økonomiplan herunder driftsplan. Det ble der etter på et tidspunkt lagt frem en høyst uforpliktende finansieringsplan hvor tilskudd til vei utgjorde en betydelig del. Ut fra dette ble klart uttrykt at det var viktig å få oversikt over størrelsen på på tilskuddsbeløpet og i den forbindelse ble søknaden fremmet og det ligger intet rettslig grunnlag utover dette for mitt vedkommende.

Til tross for at jeg åpenbart er part også hva søknad om tilskudd til vei angår, er jeg ikke orientert om søknadens videre behandling, hvilke tallmateriale som endelig måtte være lagt til grunn eller i hvilken grad søknaden måtte være imøtekommet, herunder eventuelt med hvilken tilskuddsbeløp, uvisst av hvilken grunn. Jeg anmoder om kopi av saksdokumentene også hva angår søknad om tilskudd til aktuelle vei, herunder informasjon den videre saksgangen herom.

Historisk har det tidligere vært snakket om «vei til Tyborgneset» og da med forskjellige andre trasevalg. Det vil formentlig fremgå av saksdokumentene at «vei til Tyborgneset» er av de fremste argumentene for veien, i alle fall muntlig, jfr også brev av 18.06.2018 fra Lindås kommune ved Nils Kaalaas, andre avsnitt, første punktum, og side en, siste avsnitt, andre punktum om at Tyborgnes er siste garden i Lindås som ikke har veitilkomst.

Hva angår den faste bosetningen på Tyborgnes har jeg anmodet i min foreløpige klage om å oppgitt omfanget av den faste bosetningen, men uten at kommunen har funnet å i møtekomme anmodningen så langt om tallfesting i så hendende, jfr min foreløpige klage side to, 4. avsnitt. Så vidt jeg har forstått det er det ingen fastboende på noen av de oppgitt landbrukseiendommene i Tyborgneset, og som nevnt framstår som fritidseiendommer. Videre er det så vidt jeg forstår det bolighus på utskilt tomt hvor det kan være fastboende, men uvisst for meg og eventuelt med uvisst omfang. Det er vel å merke seg at veien tidligere ikke var konkretisert som nå til å være

landbruksvei/skogsbilvei., formentlig bl.a. på grunn av tilskuddsordningen. Øvrige eiendommer antas å være fritidseiendommer utskilt fra de respektive landbrukseiendommer. er er det vert å merke seg at aktuelle vei, bare formentlig skal gå frem til den gamle sjøveien.

For så vidt angår avkjørselen fra Tykhella ble i alle fall jeg først i ettertid kjent med den i forbindelse med nærværende sak. Så vidt jeg forstår det står den på egne bein ut fra det at den uansett skal tjene andre formål enn vei til Tyborgneset og omhandles dermed ikke videre her.

Etter min oppfatning er det lenge siden landbrukseiendommene i Tyborgnes var i drift som landbrukseiendommer og i alle fall ikke de siste 17 år jeg har drevet gnr 117, bnr 3 i Lindås. Det betviles ikke at det der finnes skogsarealer som kan taes ut, men omfanget synes betydelig uklart. Det er ikke fremlagt materiale som viser hvor stor andel av skogsområdene som kan ha nytte av veien og den økonomiske vurderingen i så måte, jfr. min ovenfor nevnte foreløpige klage av 26.02.2018. I dag fremstår i alle fall landbrukseiendommene etter mitt skjønn klart nokk som fritidseiendommer og intet utover det.

Veien er planlagt å gå gjennom et stort sett særdeles uberørt, sammenhengende naturområde. Totalt anses naturområde å strekke seg mer eller mindre fra Skogsende til ytterst i Tyborgneset. Det sier seg selv at vei av det planlagt omfang, vil medføre betydelig inngrep i naturen. Dette sammenholdt med at de respektive, utgangspunktet landbrukseiendommer, ansees hovedsaklig å betjene fritidsformål, den faste bosetningen minimal, og at den høyst uklare betydningen av den planlagte skogsbilvei etter hovedformålet med bygging av skogsbilvei, synes det åpenbart at veien i første omgang i utgangspunktet skulle vært undergitt bygningsmyndighetene som første instans. Som nevnt tidligere har jeg ikke mottatt kopi av saksdokumentene, men ser ikke noen spor av dette i så langt. Dette ansees som en åpenbar saksbehandlingsfeil og påberopes som sådan.

Det foreligger ikke noen som helst gyldig avtale om å etablere veien over min landbrukseiendom, gnr 117, ber 3, i Lindås. Jeg forutsetter sy veien ikke etableres over min eiendom uten gyldig avtale hero, eller at det fremskaffes et annet rettsgrunnlag eller via Jordskifteretten.

Bakgrunnen for at jeg skrev under skjema SLF-903 N fremgår foran, nemlig for å få oversikt over mulig tilskuddsbeløp slik det er redegjort for foran og ikke noen som helst avtale om uten videre forståes som avtale om å føre veien uten videre over min eiendom, slik det antydes i Lindås kommunes brev av 18.06.2018.

Som det fremgår ovenfor fremgår fremstår saksbehandlingen gjennomgående svært mangelfull, ensporet og ensidig, det bør derfor oppnevnes en landbrusksakkyndig til å foreta adekvat utredning vedrørende veiutbyggingen for utbyggers regning eller kommunens regning. Blant annet sett på bakgrunn av foreliggende høyst mangelfull og ensidige saksbehandling bør Nils Alaskas vurdere sin habilitet og fratse den videre saksbehandlingen.

Tidligere begjæringer opprettholdes i sin helhet, herunder begjæringen om kopi av saksdokumentene fremsatt i min foreløpige klage av 22.05.201 står fortsatt ved lag. Likeledes de der nevnte anmodninger forutsettes redegjort for samt de i nærværende klage er anmodet om og forbeholder meg retttil ytterligere merknader når dette materialet måtte foreligge.

Jeg forutsette å få oversendt kopi av oversendelseskriv fra Lindås kommune til klageinstans for eventuelle supplerende merknader.

Klagen begjæres gitt oppsettende virkning.

PÅSTAND.

Kommunenes vedtak av 13.02.2018 oppheves i sin helhet, subsidiært oppheves vedtaket for så vidt vedtaket berører min landbrukseiendom, gnr 117, bnr 3, i Lindås, atter subsidiært på at vilkårene for å føre veien over nevnte eiendom må skje uten ulempe for den videre og fortsatte driften av eiendommen, alt på grunn av særdeles mangelfull saksbehandling som det er redegjort for ovenfor og foretatt uten spor av hensyntagende til de påfølgende betydelig driftsmessige ulemper vedrørende min landbrukseiendom.

Med hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Harry Rosnes', is written over the printed name.

Harry Rosnes

Vedlegg.



Karsten Daae Stene
Hellebakken 3
5039 BERGEN

Referanser:
Dykkar:
Vår: 14/5868 - 18/4643

Saksbehandlar:
Nils Kaalaas
NIK@lindas.kommune.no

Dato:
13.02.2018

Søknad om bygging av landbruksveg Tyborgneset

Dokument:

Søknad om bygging av landbruksveg frå K.D. Stene innkome 27.06. 2014
Saka sendt regionale mynde til uttale 19.12.2014
Uttale Hordaland Fylkeskommune 05.01.2015 og 26.02.2015.
I tillegg har Statens Vegvesen gjev løyve til avkjørsle på Tjukkhella som er referert.

Lovgrunnlaget.

Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier
Naturmangfallova

Saksutgreiing

Det vert søkt om å bygga ein ca 2.200 meter lang landbruksveg vegkl 4 frå Tjukkhella og fram til dei veglause bruka på Tyborgneset. Vegen vil ha betydning for eit areal på ca 1500 dekar og av dette er det ca 300 deka planteskog med gran. Eit grovt anslag over kostnad med bygging av vegen vil truleg koma på rundt rekna 3 millionar kroner.

Vegen er sendt regionale mynde der Hordaland Fylkeskommune har svara innan fristen at dei ikkje har eller har funne forminne i området, men gjer merksam på dei skal varslast om det under arbeidet skulle koma fram funn. Fylkesmannen har innan fristen ikkje gjeve tilbakemelding, noko som betyr at dei ikkje har merknader til begbygging i området. Naboar er varsla med at det er informert og halde møter om bygging av vegen.

Vurdering:

I Tyborgneset er det fast busetnad, men bruka er veglause, der tilkosten er med ei eldre kabelferje. Det er den siste garden med busetnad i Lindås som ikkje har vègtilkomst. Vegen vil ha betydning for eit areal på ca 1500 dekar, der ca 300 dekar er planteskog med gran ca 40 dekar er jordbruksareal, og resten er myr/snaumark med spreid furu og lauvskog. Ut frå ei samla vurdering så har ein funne grunnlag for at det er heimel å bygga vegen etter Landbruksveg forskrifta. Kommunen har og vurdert vegen etter § 7 i Naturmangfaldslova utan å sjå at vegbygging vil ha negativ verknad på naturmangfaldet. Bygging av vegen vil heller ikkje medføra fare for flaum og ras.



Vedtak:

Det vert synt til saksutgreiing og vurdering og med heimel i Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier av 28.05. 2015 godkjenner Lindås kommune bygging av veg frå Tjukkhella og fram til sjøvegen på Tyborgnes. Vedtaket er gjeldane i 3 år frå 01.03.

Ein vil gjera merksam på merknaden frå Fylkeskommunen om meldeplikt om at det under arbeidet kjem fram fortidsfunn så skal arbeidet stansast og varslast. Det må og avtalast rett til vegframføring og massetak med dei grunneigarar som ikkje er deltakarar i vegen.

Med helsing

Nils Kaalaas
fagleiar skogbruk

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:

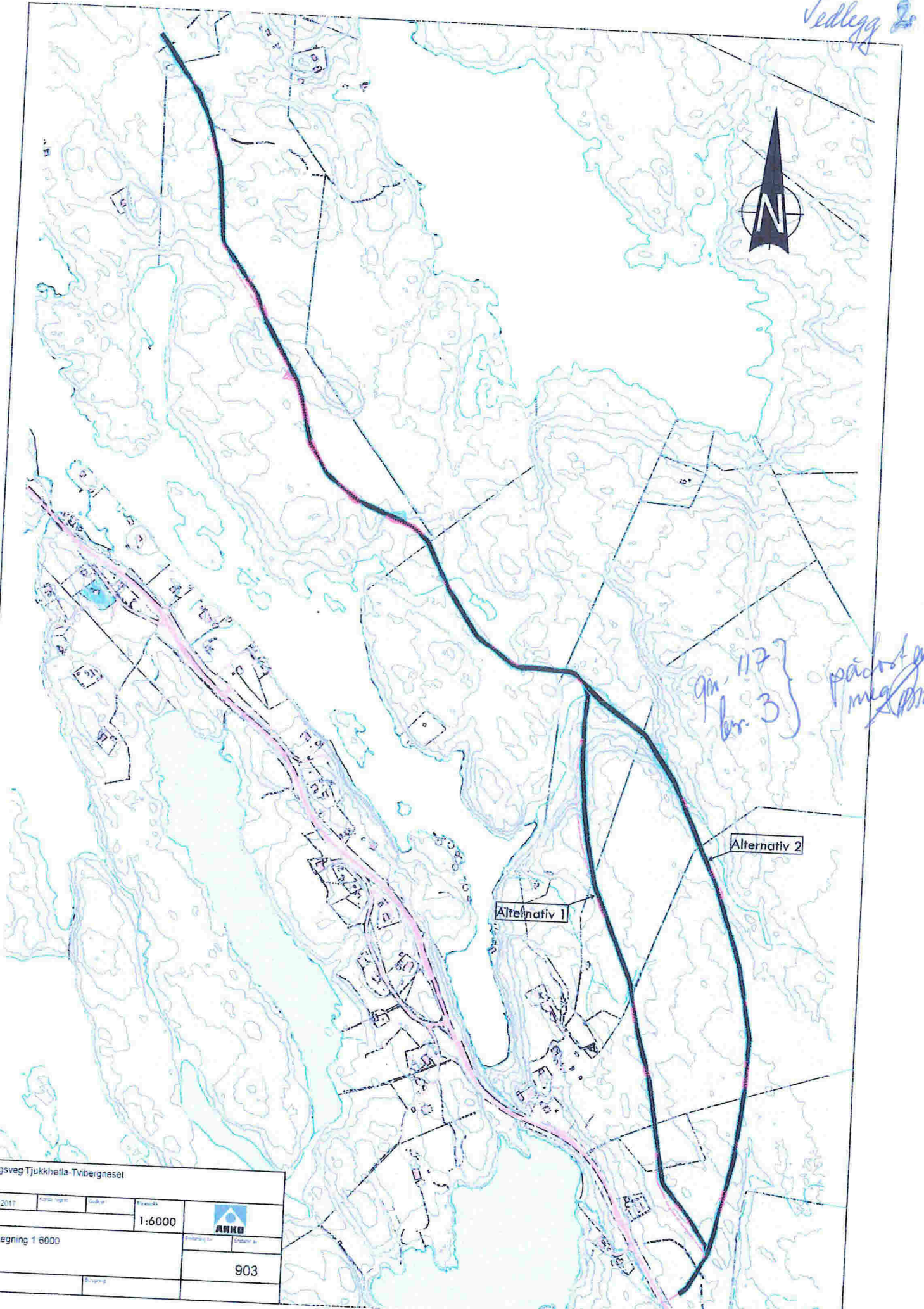
Karsten Daae Stene

Hellebakken 3

5039

BERGEN


Sedlegg 2



9m 117 }
kr. 3 } påkostad
mig / PM

Alternativ 2

Alternativ 1

Skogsveg Tjukkhella-Tvibergneset			
Dato: 17.02.2017	Arbeidsgjenger: []	Skala: 1:6000	
Plantegning 1:6000		903	

Vedlegg 3

Harry M. Rosnes
Mongstadveien 250

5955 LINDÅS

26.02.2018

Lindås kommune
Landbruksavdelingen
Kvernhusmyrane 20

5914 ISDALSTØ

Deres ref.: 14/5868 – 18/4643

Saksbehandler: Nils Kaalaas.

**FORELØPIG KLAGE VEDRØRENDE LINDÅS KOMMUNE SITT VEDTAK AV 13.02.2018
OM BYGGING AV VEI TIL TYBORGNESET.**

Pr. mail fra Paal Stene er jeg gjort kjent med Lindås kommune sitt vedtak av 13.02.2018 om bygging av vei fra Tykhelle til Tyborgnes. Vedtaket sees stilt til Karsten Daae Stene. Jeg kan ikke se å ha mottatt noe vedtak, enn si forhåndsvarsel om vedtak, fra Lindås kommune i sakens anledning.

Som kjent vil den angjeldende veien blant annet krysse min landbrukseiendom, gnr 117, bnr 3, i Lindås. Jeg anser meg følgelig som part i saken, også etter forvaltningslovens regelverk, men kan ikke uten videre se at jeg på noen som helst måte fra kommunens side, har vert implisert som part i kommunens saksbehandling og dermed heller ikke har hatt noen anledning eller noen foranledning til å fremme mine adekvate synspunkter og relevante interesser ovenfor kommunen i sakens anledning. Etter mitt skjønn foreligger det således vesentlige og grunnleggende saksbehandlingsfeil etter forvaltningslovens ordning. Saksbehandlingsfeil som kan ha hatt grunnleggende betydning i relasjon til nevnte vedtak og som kan ha hatt vesentlig betydning for vedtaket berørende min ovenfor nevnte eiendom.

Som ovenfor nevnt vil den aktuelle veien krysse min landbrukseiendom uten at konsekvensene av denne kryssingene, relatert til min landbrukseiendom eksplisitt, er nevnt i vedtaket og dermed formentlig heller ikke vurdert. Jeg anmoder dog opplyst om så er tilfelle, hvis ikke, hvilke momenter/vurderinger som likevel eventuelt måtte være lagt til grunn i så måte og med hvilken vekt de eventuelt måtte være tillagt for å vurdere konsekvensene for min landbrukseiendom eksplisitt, eventuelt hvorfor det ikke måtte være foretatt en vurdering av konsekvensene av veien for min landbrukseiendom i så henseende.

Under henvisning til ovenforstående anmodes om at jeg blir tilsendt utskrift/kopi av samtlige saksdokumenter som måtte foreligge i saken og utfyllende svar på de ovenforstående og de nedenforstående anmodninger i relasjon til vedtaket som sådan.

Det anmodes videre oppgitt hvilke talmateriale og hvilken analyse som måtte være lagt til grunn, vedrørende det at vegen vil ha betydning for et areal på 1500 dekar og at av dette er det ca 300 dekar planteskog med gran. Dersom det er benyttet og foreligger kart som viser hele skogsområdet veianlegget skal omfatte, anmodes om kopi herom hvor hele aktuelle areal er avmerket med f. eks.

hel blå strek og hvor hele skogsområdet som kan regnes med å få nytte av vegen, kan tegnes med brutt blå strek, og dessuten spesifisering av areal med planteskog. Slike kart antas å foreligge f. eks. som vedlegg til søknad om tilskudd til veibyggingen.

Videre anmodes om en nærmere angivelse av det tallmateriale og den analysen som måtte være lagt til grunn for kostnadoverslaget for veien. Dessuten anmodes om kopi av den analyse, herunder økonomiske analyse, som måtte være lagt til grunn for å vurdere økonomien i veieanlegget opp mot forventet økonomisk utbytte/nytte ved uttak av tømmer fra området.

Jeg tillater meg videre å be om konkret dokumentasjon for gyldig varsling fra kommunens sin side til de impliserte partene i veianlegget, herunder hvilken konkret varsel og eventuelt når varsel, måtte være gitt/sendt undertegnede idet jeg ikke kan se å ha mottatt noen som helst varsel fra kommunen. Jeg tillater med derfor om å be opplyst hva som menes og legges til grunn når det i vedtaket fremgår at naboer er varslet med at det er informert og holdne møter om bygging av veien.

Videre sees det i aktuelle vedtak lagt til grunn at det er fast bosetting i Tyborgneset uten at dette sees nærmere tallfestet eller spesifisert. Det anmodes dermed oppgitt omfanget av den faste bosetningen i Tyborgneset, herunder om det er en eller flere boliger med fast bosetning og hvor mange personer det måtte være lagt til grunn, har fast bosetning på Tyborgneset.

Det anmodes videre oppgitt hvilke konkrete momenter som er lagt til grunn for vurderingen etter § 7 i naturmangfoldloven, jfr bestemmelsens egen tekst.

Det fremgår av nevnte vedtaket side 1, avsnittet om vurdering, at en ut fra en samlet vurdering har funnet grunnlag for at det er hjemmel for å bygge vegen etter forskrift om landbruksvei. Jeg tillater meg hermed å be om presisering av hvilke momenter som inngår i den samlede vurdering i så henseende og hvilke bestemmelser i landbruksveiforskriften den samlede vurdering er foretatt opp mot.

Jeg kan ikke se å ha mottatt noe vedtak fra kommunens side angående bygging av aktuelle vei fra Tykhelle til Tyborgnes og dermed heller ikke orientering om klagerett, klagefrist og overordnet klagemyndighet etter forvaltningslovens regelverk. Klagefristen ansees først å løpe fra det tidspunkt jeg måtte motta aktuelle vedtak fra Lindås kommune med angivelse av klagefrist samt angivelse av korrekt overordnet klageorgan.

Nærværende er imidlertid å anse som en foreløpig rettidig klage og således i alle fall fristavbrytende. Endelig klage vil bli vurdert på nytt og eventuelt nærmere begrunnet, når aktuelle vedtak med de ovenfor nevnte anmodninger, redegjørelser, og nærmere begrunnelser, samt ovenfor nevnte dokumentdokumentasjon, mottaes fra Lindås kommune med angivelse av klagefrist og opplysning om overordnet klageinstans.

Med hilsen

Harry Rosnes

Harry M. ROSNES
Mongstadveien 250

5955 LINDÅS

22.05.2018

Lindås kommune
Landbruksavdelingen
Kvernhusmyrane 20

5914 ISDALSTØ

Deres ref.: 14/5868 – 18/4643

Saksbehandler: Nils Kaalaas.

AN.: BYGGING AV VEI FRA TYKHELLE TIL TYBORGNES.

Jeg viser til min foreløpige klage av 26.02.2018 vedrørende bygging av vei fra Tykhelle til Tyborgnes, jfr kommunens vedtak av 13.02.2018 i så henseende.

Jeg kan ikke se å ha mottatt noe helst svar på nevnte foreløpige klage, herunder heller ikke kopi av angjeldende saksdokument eller noen som helst begrunnelse for vedtaket slik det ble anmodet om.

Jeg er oppmerksom på at kommunens vedtak av 13.02.2018 er stilt til Karsten Stene, ingen andre, og utelukkende adressert til han. Det er for meg høyst uklart hvilke fullmaktsforhold som legges til grunn og som måtte påberopes fra kommunens side i så henseende og forutsettes dokumentert. Det er imidlertid utvilsomt på det rene at Karsten Stene ikke har noen som helst gyldig fullmakt til å representere undertegnede, som eier av br. nr. 3, gr. nr. 117, i Lindås og som omhandlede vei er tiltenkt krysset, og herunder inntegnet/utstukket over. Det kan således ikke være noen som helst rimelig tvil om at jeg er part i sak og tillater meg å etterlyse begrunnet gyldig vedtak angående min eiendom.

Som ovenfor nevnt kan ikke jeg se å ha mottatt svar på min henvendelse av 26.02.2018 eller informasjon om når svar herom kan forventes, jfr ordningen nedfelt i forvaltningslovens § 11a. En ordning jeg har tatt det for gitt at også Lindås kommune sin landbruksavdeling rutinemessig etterlever. Jeg imøteser derfor bekreftelse på at min foreløpige klage av 26.02.2018 er mottatt, informasjon om når de der anmodete opplysninger kan forventes mottatt, og når endelig svar på min henvendelse av 26.02,2018 kan forventes.

Jeg tillater meg også å etterlyse informasjon om riktig overordnet klageorgan i nærværende forvaltningssak.

Jeg imøteser kopi av samtlige dokumenter gjeldende nærværende forvaltningssak.

Med hilsen

Harry Rosnes



Harry M. Rosnes
Mongstadveien 250
5955 LINDÅS

Referanser:
Dykkar:
Vår: 14/5868 - 18/19450

Saksbehandlar:
Nils Kaalaas
NIK@lindas.kommune.no

Dato:
18.06.2018

Veg til Tyborgneset

Svar på brev om bygging av veg til Tyborgnes dat 22.05 18
Eigarane på Tyborgnes har hatt eit ønske om å få ein veg fram til eigedomane i Tyborgneset og har sett i gang prosessen med å få planlagt veg. Vegen har start på Tjukkhella og over eigedomane til Rosnes fram til sjøvegen til Tyborgnes. Vegen er omsøkt og Lindås kommune har sendt den for uttale til Hordaland Fylkeskommune og Fylkesmannen i Hordaland og det er ikkje kome merknader frå dei til bygging av vegen. Det er halde orienteringmøter i grendahuset på Lauvås og på hotellet på Lindås der alle som vegen berører har vore innkalla og så vidt eg hugsar så har du vore med på begge møta. Det er og søkt om løyve til avkjørsle på Tjukkhella frå Rv 57 og Statens Vegvesen har gjeve løyve til denne. Ut i frå dette, har Lindås kommune gjort vedtak om at vegen kan byggast. Vedtaket vart sendt Karstein Stene og så vidt eg er kjend med, så har du fått innsyn i dette vedtaket.

Det er søkt om statstilskot til bygging av skogsveg der du og alle dei andre grunneigarane vegen berøre har skrive under på søknaden. Ut frå dette er det vanskeleg for meg å sjå at det er moment i denne prosessen du ikkje har fått innsyn i eller vorte orientert om.
Vonar at dette er svar godt nok for spørsmåla du stiller i brev dat 26.02 og 22.05 2018..

Med helsing

Nils Kaalaas
fagleiar skogbruk

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Mottakarar:



Vedlegg 6



Søknad om tilskot til vegbygging

Søknad sendast til kommunen

Kostnader angis uten merverdiavgift

År 2018	Fylke HORDALAND	Kommune LINDÅS
------------	--------------------	-------------------

1. Grunnopplysninger			
Søknadsnummer 1263 - 001 / 2018		Tidlegare søknadsnummer /	
Vegnummer	Vegnamn TYBORGNES	Kartref. (Norge 1-50 000)	Antall interessenter 9
Vegplanleggjar Tyborgnes/Kaalaas		Vegformann Paal Jonas Stene	
Adressa til vegformannen Skytterveien 14		Postnr. 5038	Poststad BERGEN

2. Data for veg og dekningsområde			
Eigdomsforhold <input checked="" type="checkbox"/> Privat skog <input type="checkbox"/> Bygdeallmenning <input type="checkbox"/> Kommuneskog <input type="checkbox"/> Statleg skog			
Tilknytning til Skogsveg nr.		Annan veg RV 57	
Data for dekningsområdet til vegen Produktivt skogsareal 500 dekar Berekna kubikknasse i h.kl. IV og V 15000 m³ Berekna årtreg hogstkvantum 500 m³			
Vegklasse	3	Interesser i vegen	
Nyanlegg	2700 m	4000000 kr	Skogbruk 70 %
Ombygging	m	kr	Utmark 15 %
Bruer	stk.	kr	Anna 15 %
Totale kostnader		4000000 kr	Sum 100 %

3. Spesifikasjon for den enkelte eigdommen						
Skogfond kontonummer	Eigar	Balansekvantum m²	Prod. Skogsareal (daa)	Del i vegen (%)	Vilkår	Vi kjenner og godtek vilkåra som går fram av forskrift om tilskot til nærings- og miljøtiltak i skogbruket.
						Dato 09.01.2018
	Asgeir Helle		108	2		<i>Asgeir Helle</i>
	Maibell Borgen		51	2		<i>Maibell Borgen</i>
	Harry Rosnes		39	2		
	Svein Rosnes		32	2		
	Jon Arild Rosnes		22	2		
	Paal Jonas Stene		170	41		<i>Paal J.O. Stene</i>
	Inger Karin Stene		90	30		<i>Inger K.S. Stene</i>
	Geir Tyborgnes m.fl		55	17		<i>Geir Tyborgnes</i>
	Katrine Aven Sætre		340	2		
				Sum	100	

Krav til planlegging

Kva skal ein byggjeplan omfatte:

Stukket senterlinje

Senterlinja til vegen skal vere stukken i marka og dokumentert. Det bør vere sett ut referansepunkt som gjer at senterlinja kan rekonstruerast.

Kart

Vegplasseringa skal visast nøyaktig på eit detaljkart i målestokk 1:10 000 eller større.

Lengdeprofil

Ein byggjeplan skal vanlegvis innehalde lengdeprofil, men for vegar utan kritiske stigningsforhold kan det gjerast unntak frå denne føresegna.

Tverrprofilar i masseberøking

Større veganlegg som medfører store masseforflytningar, bør masseberøknast, og det bør utarbeidast tverrprofilar. For mindre anlegg kan det gjerast unntak frå dene føresegna.

Arbeidsbeskriving

Det skal lagast ei arbeidsbeskriving. Innhaldet må tilpassast detaljeringsnivået i planlegginga og behova for å beskrive ulike forhold på kvart enkelt anlegg.

Mengdeoversikt og kostnadsoverslag

Som grunnlag for kostnadsoverslag og tilbod bør det setjast opp ei mengdeoversikt. Oversikta må tilpassast detaljeringsnivået i planlegginga og skjema "Anbud for utførelse av skogsveianlegg" og "Normalkontrakt for utførelse av skogsveianlegg".

Avtalar ved fellestiltak

Når vegar bygges som fellestiltak skal det foreligge ein skriftleg avtale mellom deltagarane om fordeling av kostnader og ansvar i samband med gjennomføring av tiltaket. I tillegg skal det settes vilkår for korleis oppfølging og vedlikehald av vegen skal følgjas opp.

Fastsettelse av vilkår

I henhold til § 3, 3. ledd i Forskrift om tilskot til nærings- og miljøtiltak i skogbruket, kan det setjast vilkår for utbetaling av tilskot til det enkelte tiltaket. Slike vilkår kan til dømes være krav om årleg avvirking i dei områda som er innanfor vegens angitte dekningsområde.

Klage, kontroll og omgjering

Søker er selv ansvarleg for å gjere seg kjend med bestemmingane om klage, kontroll og omgjering, jf. Forskrift om tilskot til nærings- og miljøtiltak i skogbruket.

Eit oversiktskart skal vanlegvis ha målestokken 1: 50 000. Dette skal teiknast inn:

1. Skogområdet som veganlegget omfattar, skal teiknast med **hell blå strek**.
2. Heile skogområdet som kan rekne med å få nytte av vegen, skal teiknast med **broten blå strek**.
3. Eldre vegar i eller nær området skal teiknast med **hell svart strek**.
4. Den planlagde vegen skal teiknast med **hell raud strek**.
5. 0-pelen til vegen skal teiknast med teiknet **0**.
6. Det planlagde endepunktet på vegen er teinka med teiknet **X**.

Vedlegg 7



Harry Rosnes <hmr.agronaut@gmail.com>

Tyborgnes. Vei. Status pr. 09.01.18



2 e-poster

Paal Stene <paalstene@msn.com>

9. januar 2018 kl. 17:07

Til: Karstein Stene <karstein.stene@gmail.com>, Jørgen Stene <jorgen.stene@me.com>, Maibel Karin Borgen <Maibel.Borgen@spv.no>, "geirtyborgnes@gmail.com" <geirtyborgnes@gmail.com>, Asgeir Helle <asgeir18@online.no>, Margot Tyborgnes <tyborgnes.margot@gmail.com>, "j.a.rosnes@grieg.no" <j.a.rosnes@grieg.no>, "hmr.agronaut@gmail.com" <hmr.agronaut@gmail.com>, "svein_rosnes@hotmail.com" <svein_rosnes@hotmail.com>

Mvh Paal

2 vedlegg **Landbruksveg. Notat av 09.01.18.docx**
15K **scannet 090118.pdf**
178K**Harry Rosnes** <hmr.agronaut@gmail.com>

12. januar 2018 kl. 16:07

Til: Paal Stene <paalstene@msn.com>

tir. 9. jan. 2018 kl. 17.07 skrev Paal Stene <paalstene@msn.com>:

Mvh Paal

Hei.

Viser til telefonsamtale tidligere i dag med din far.

Jeg legger til grunn at det legale hovedformål for bygging av skogsbilveier, er at veien hovedsakelig skal tjene til uttak av tømmer. Uttak av tømmer antas således også å være hovedformålet for tildeling av offentlige tilskudd til bygging av skogsbilveier. Jeg antar dermed at det for offentlig tilskudd til skogsbilveier også settes bestemte vilkår om uttak av tømmer, f. eks. tidsfrist for tømmeruttak, nyttilplanting av hogstareal, etc. etc. Dersom uttak av tømmer ikke skjer i samsvar med søknaden om tilskudd, antar jeg at det vil være grunnlag for helt eller et delevis tilbakebetalingskrav av tilskuddet. Hvem blir i så fall økonomisk ansvarlig for tilbakebetalingen rettslig sett, et eventuelt etablert veilag som veieier, de respektive grunneiere i solidaransvar eller pro rata ansvar for den enkelte grunneier. Jeg forutsetter at det innhentes skriftlig uttalelse herom fra kompetent myndighet.

Videre antar jeg at det foreliggende byggeplan slik det fremgår av søknadsskjemaets trykte tekst.

Jeg forutsetter videre at alle dokument som måtte foreligge, og som jeg ikke allerede måtte ha fått kopi av, i sakens anledning, fremlegges i kopi, f. eks. pr e-Mail, herunder eventuell søknad til kommunen om å bygge aktuelle vei og kommunens eventuelle vedtak i så henseende.

Videre forutsettes at jeg får kopi av eventull foreliggende økonomiplan, herunder finansieringsplan. I motsatt fall legger jeg til grunn at økonomiplan ikke foreligger. Tilsvarende vedrørende etablering av veilag og eventuelle vedtekter i så henseende.

Mvh

Harry M. Rosnes.



Harry Rosnes <hmr.agronaut@gmail.com>

Veg Tjukkhell - Tyborgnes.

2 e-poster

Nils Kaalaas <NIK@lindas.kommune.no>

20. februar 2018 kl. 10:25

Til: "hmr.agronaut@gmail.com" <hmr.agronaut@gmail.com>

Kopi: "Karstein Stene (karstein.stene@gmail.com)" <karstein.stene@gmail.com>

Hei

Viser til møtet om denne vegen i går og søknadsskjemaet om tilskot si rubrikk om vilkår.

Vil med dette stadfesta at når det ikkje er ført opp vilkår så er det heller ikkje vilkår på vegen.

No var det vanleg for ein del år sidan at det vart sett vilkår om hogst evnt planting for deltakarar til eit veganlegg som det var søkt statstilskot for.

Tidene forandrar seg slik at det har vore stort sett slutt på å setja vilkår om hogst, men det kan framleis vera aktuelt i særlege høve å setja vilkår ut frå tilstanden i området.

I mitt hove så kan det vera med omsyn til miljøtilstanden i området, hogst i område der det kan vera fare for ras, og fare for angrep av insekt etter for eksempel vindfall.

Så eg må gjenta enno ein gong at er det ikkje oppført vilkår på søknadsskjema som ein skriv under på så er det ikkje vilkår på eigedomen.

Med helsing

Nils Kaalaas | Skogbrukssjef**E-post:** nils.kaalaas@lindas.kommune.no | **Telefon:** 56 37 56 31 / 480 92
919**Kundesenter:** +47 56 37 50 00 | **Heimeside:**
www.lindas.kommune.no

LINDÅS KOMMUNE

Harry Rosnes <hmr.agronaut@gmail.com>
Til: Nils Kaalaas <NIK@lindas.kommune.no>

20. februar 2018 kl. 11:08

Hei.

26.6.2018

Gmail - Veg Tjukkhell - Tyborgnes.

Takk for info.

Med hilsen

Harry Rosnes
[Siteret tekst skjult]