

Elin H. Fanebust  
Lindåsvegen 2088, 5955 Lindås

Våge, 24.03.2019

Til  
Lindås kommune, byggesak  
v/Tone M. Berland Furustøl

Sak 18/3222 – 19/7727

*Gjeld LK sitt brev til Harris av 06.03.: «Delvis innvilga dekning av sakskostnader», som eg har funne på nett, og er heilt nøydd å få kommentert. Eg vil i dette brevet vise at kommunen hadde både rett og plikt til å stoppe den ulovlege gravinga 18.10.18, og at det var dekning for dette i Plan og Bygningsloven.*

OPPHEVING AV GRAVESTOPP VAR BASERT PÅ GROV FEILINFOMASJON FRÅ HARRIS  
GRAVESTOPP MÅ STÅ VED LAG  
KOMMUNEN HADDE BÅDE RETT OG PLIKT TIL Å STOPPE DEN ULOVLEGE GRAVINGA

**GRAVEARBEIDET 18.10.18 VAR UOMTVISTELEG ULOVLEG**

«Vedlikehald» er eit grovt feil-begrep som Harris har brukt om Eikevik si sjølvtekt 18.10.18. Harris sine beskrivingar av det som er utført er også direkte feil-framstillingar. Alt ved denne sjølvtekta var 100% ulovleg: Det forelegg tinglyst dokument, godt kjent for Eikevik/Harris, som uomtvisteleg viser at 99/4 ikkje skal drive vedlikehald på nokon veg i tunet til 99/1, men på dei 102 m av gardsvegen som ligg nærast hovudveg. Det er det same tinglyste dokument som viser at 99/4 har 2 m vegrett, og dette er også godt kjent.

Det er difor uomtvisteleg, og kan altså beleggjast med tinglyst dokument, at Eikevik verken hadde rett til å grave eller til å drive vedlikehald på denne delen av tilkomstvegen.

Ifølge Plan og Bygningsloven har kommunen både rett og plikt til å stoppe tiltak på annan manns grunn når det uomtvisteleg ikkje forelegg rettsleg grunnlag for tiltaket. Dermed hadde kommunen både rett (og plikt) til å stoppe Eikevik sitt gravearbeid 18.10.18.

**GRAVESTOPP OPPHEVA PÅ FEIL GRUNNLAG**

Det går fram av Lindås kommune sitt svarbrev til Harris av 06.03.19 at, sitat: «**Det var tiltakshavar sin representant (altså Harris) som i sin klage opplyste at gravearbeidet var vedlikehald som vart avgjerande for kommunen si omgjerung av vedtak**». Kommunen har altså omgjort gravestopp-vedtaket på bakgrunn av at Harris har gitt den ulovlege sjølvtekta nemninga «vedlikehald», og på grunnlag av dei fundamentalt uriktige beskrivelsane i Harris si framstilling av det Eikevik gjorde. At Harris, mot betre vitande, har drive grovt villeiande feil-informasjon til kommunen og dermed villeia kommunen til å oppheve gravestopp-vedtaket, **kan** ikkje bli ståande.

**VAR PÅ INGEN MÅTE VEDLIKEHALD**

Det inngrepet Eikevik utførte 18.10.2018 på 99/1 var **totalt** ulovleg på alle nivå, og hadde heller ingen ting med vedlikehald å gjere.

Skadeverket vart politianmeld, og etter råd frå politi har ein no gjenoppretta skaden til slik

situasjonen var før det ulovlege inngrepet.

99/1 har på eiga hand ordna opp skaden og gjenoppretta til slik bredda på denne del av tilkomstvegen alltid har vore sidan opprettinga i 1990, og i tråd med 99/4 sin tinglyste rett. Til dette måtte ein tilføre eit fullt lass grus + eit stort kvantum jord, som Eikevik med 18 tonns gravemaskin hadde grave vekk og fjerna langs begge sider av vegen.

Det Harris omtaler som «vedlikehald» var altså dette:

Ulovleg inntrenging + utføring av ulovleg gravearbeid på annan manns grunn utan lovleg grunn eller løyve. Vidare: utgraving og vekkføring av større kvantum jord som så vert nekta tilbakelevert, fabrikering av ein veg i bredde som aldri har eksistert, og til sist få den oppdikta og fabrikerte vegen «dokumentert» av Fanagro og gitt ut for å vere ekte, gamal veg. Motivasjonen til Eikevik si sjølvtekt var ikkje vedlikehald, vegen før sjølvtekt fungerte fullt ut innafor 99/4 sine tinglyste rettar. Motivasjonen var å fabrikere ein 3 meter brei veg (ei bredde som aldri har eksistert), deretter få den fabrikerte vegen «dokumentert» av Fanagro og utgitt for gamal veg ovafor LK og Fylket, alt gjort i vinnings hensikt i pågåande byggesak.

### **OPPHEVING HELLER IKKJE «TIL GUNST»**

Harris hevdar at opphevinga av stoppordre er «endret til gunst for klager». Det er det ikkje. Her finst det ingen slik «gunst», i dette tilfellet fører ikkje oppheving av gravestopp til **noko** endring i praksis, Eikevik **har** ingen graverett verken her eller nokon annan stad på 99/1, så han oppnår ingen ting/får ingen rettighet gjennom opphevinga. Det er uomtvisteleg at Eikevik verken **hadde** eller **har** rett til å grave i eller å vedlikehalde denne delen av tilkomstvegen utan godkjent løyve, og at såleis alt av arbeid utført av Eikevik på 99/1 den 18.10. var 100% ulovleg. Difor hadde LK både **rett** og **plikt** etter Plan- og Bygningslova til å stoppe Eikevik si ulovlege verksemd. Gravestoppen var fullt ut berettiga, og det eksisterer ikkje grunnlag for verken oppheving eller erstatning som Harris feilaktig hevdar.

Det har vore godt kjend for 99/4 at han **ikkje** har vedlikehald på denne delen av vegen, jfr. tinglyst dokument. 99/4 sitt tinglyste ansvar er avgrensa til 102 meter nærast hovudveg, meir enn 100 meter vekke frå tunet. Det er 99/1 åleine som skal utføre vedlikehaldet **i 99/1 sitt tun**. Desse papira var godt kjend for Eikevik.

Manglande vedlikehald har heller aldri vore nemnt av Eikevik. At han tok seg tilrette i skjul ein dag ingen på 99/1 var heime, og utan å melde frå, underbyggjer og viser at han var fullt ut klar over at dette var eit ulovleg foretak.

Vegstandarden på stikkveg har heller aldri hindra Eikevik i å utføre noko innafor 99/4 sine rettar. Han har enda klart å kjøre fram si 18 tonns gravemaskin på denne vegen.

### **OPPHEVING AV GRAVESTOPP MÅ OMGJERAST**

«Vedlikehald» er ein fundamental feil-definisjon, og **kan** og **må** ikkje brukast om Eikevik sitt totalt ulovlege gravetiltak på 99/1 torsdag den 18.10.18.

Harris har aktivt forleda LK gjennom å gje **grovt** uriktig informasjon om innhaldet i det som var gjort. Også gjennom feil-opplysningen at det Eikevik gjorde var vedlikehald når det i røynda var ei massiv og ulovleg veg-utviding med bortføring av store mengder jord. Dette var jord som fram til 18.10.18 hadde lagt urørt, og den hadde (og har!) arkeologisk verdi for 99/1.

Gravinga 18.10.18 **var ikkje vedlikehald**. Skaden er no tilbakeført/gjenoppretta av 99/1.

Eikevik hadde uomtvisteleg ingen rettar til det han utførte, det han gjorde var **uomtvisteleg ulovleg**. LK hadde dermed både **rett** og **plikt** til å stoppe dette arbeidet. Av dette føl at det verken er grunnlag for å oppheve gravestopp eller å betale erstatning.

### **KONKLUSJON:**

Lindås kommune oppheva gravestopp på denne bakgrunn: *«tiltakshavar sin representant opplyste at gravearbeidet var vedlikehold»*.

Eg har i mitt brev vist at Eikevik var uomtvisteleg utan rettsleg grunnlag til noko som helst graving på 99/1, jfr. tinglyst dokument, dermed var Eikevik sin gravestopp oppheva på feil grunnlag.

**Oppheving av gravestopp må difor omgjerast.**

Eikevik hadde, eller har, ingen rett til graving **nokon stad** innafor 99/1 utan løyve.

Eg er lei meg for at LK igjen må bruke så mykje energi på denne saka her, men dette brevet har vore naudsynt. «Vedlikehold» **kan** og **må** ikkje bli ståande ved den totalt ulovlege handlinga, og på den måten gje ulovlegheitene eit feil skinn av legitimitet. Det gjer det no.

Med vennleg helsing

Elin H. Fanebust

elektronisk brev, difor utan uderskrift

PS. Eg ser at Eikevik også vil ha erstatning for Fanagro sin «dokumentasjon» av dette som aldri har eksistert. Same kor mykje Fanagro «dokumenterer» har denne veg-stubben **aldri** vore «3 meter brei» eller «steinsatt». Den har all sin dag sidan oppretting 1990 vore 2 m, og den har aldri vore steinsett!

Det Fanagro dokumenterer er: eit fabrikkert produkt, laga av Eikevik ved sjølvtekt.