

## Spørsmål 4

I del 2 bilag 1 står det i punkt 3.3.6:

**"Dersom det går rutebuss som kan nyttast for å ivareta eit behov, eller oppdragsgjevar har andre saklege grunnar for ikkje å nytta denne kontrakten, kan han velje desse alternativa framfor bestilling frå leverandøren."**

**Hva regnes som saklig grunn?**

**Kan oppdragsgiver leie inn andre busselskap i stedet for å avrope ihht kontrakten?**

### Svar på spørsmål 4 - rettelse

Oppdragsgiver ønsker å samle alt transportbehov på én og samme ekstern operatør, som forventes å bidra til kosteffektiv og ressursvennlig transport. Slike «saklige grunner» kan være at det oppfattes som uhensiktsmessig å benytte kontrakten. Eksempler på dette kan være at det finnes et praktisk og rimelig rutebusstilbud på strekningen, eller at det er mest hensiktsmessig med privat kjøring (f.eks blant foreldre i en barnehage).

## Spørsmål 8

**Viser til tidligere spørsmål angående enerett til turbusstjenester, og ber om en presisering av følgende:**

**Dersom en skole i et tenkt tilfelle skal på tur, hvor foreldrekjøring/rutebuss er uaktuelt og skolen bestemmer seg for å leie turbuss til oppdraget. Kan skolen hente inn tilbud fra andre turbussoperatører og velge et "rimeligere" alternativ enn kontraktpartnerens tilbud?**

### Svar på spørsmål 8

Nei, det vil ikke være mulig. Så fremt valgt leverandør kan levere den etterspurte tjenesten, er det denne som skal levere, til de betingelsene som gjelder i kontrakten. At oppdragsgiver oppfatter kontraktsprisen som urimelig høy er altså ikke å anse som saklig grunn i dette tilfellet.