

Geir Styve
Hjelmåsen 37
5915 Hjelmås

Lindås Kommune v/ Ordfører
Postmottak@lindas.kommune.no

16.06.2019

Saker der eg ventar på avklaring.

Takkar for god mottaking på Ordføraren sitt kontor 14/06/2019 i anna sak. Under eventuelt uttrykte eg misnøye med Lindås kommune sin forvaltningspraksis.

At eg er sakleg usamd med Administrasjonen er noko eg forventar ut frå at vi har ulike roller. Det er ikkje det dette dreiar seg om. Derimot så går det på måten saker vert handsama, argumentert, lagt fram og avgjort. Eg tek med dette i mot Ordføraren si utfordring om å vere konkret.

Det er to kritisk viktige spørsmål der eg ventar intenst på svar. Desse har hatt - og har - store konsekvensar for meg. Eg ber difor om raskt, konkret svar på desse to spørsmåla, i eige brev. Resten av sakene reknar eg med kjem innan rimeleg tid.

Ref. sak 18/1838 og 19/14861 gnr. 202/3 – Tolking av rekkefølgekrav.

(sjå detaljar annan stad i denne oversendinga)

Dette er eit ja/nei spørsmål:

Er Lindås kommune si prinsipielle tolking av reguleringsplanen for Helleåsen slik at dersom dei 4 fritidsbustadane i planområdet vart omgjort til heilårsbustader, så ville det redusert min kvote til å få byggjeløyve på kun 4 nye tomtar før rekkefølgekravet var løyst?

Dette spørsmålet vart reist 19/06/2018, og eg har ikkje fått svar

Ref. sak 18/38145 – Dispensasjon frå rekkefølgekrav

(sjå detaljar annan stad i denne oversendinga)

Eg ynskjer oversendt Lindås kommune sin dokumenterte vurdering som er gjort av det vedtekne rekkefølgekravet omkring:

- a) Kva som er heimel for vedtaket
- b) At rekkefølgekravet ikkje er urimeleg tyngjande, ref. rettspraksis
- c) Kva heimel har Statens Vegvesen for å leggje tilleggskrav oppå det politiske vedtaket. Spørsmål c) er stilt til Statens Vegvesen, som viste til at det måtte planmyndet (kommunen) svare på

Dette spørsmålet vart reist 01/10/2018, og eg har ikkje fått svar.

Formålet med denne henvendelsen er å få svar på alle mine utestående saker og spørsmål. Sakene eg tek opp varierer frå småtteri slik som tilkopling til mitt kloakkanlegg, og opp til millionprosjekt i form av rekkefølgekrav.

Eg har stort sett stått tolmodig i kø, og venta på svar. Det har medført mykje unødvendig venting, tidsbruk, frustrasjon og tapt nattesøvn. Det er nok ei linje som eg etter kvart vel å forlate. Frustrasjonen av å ikkje få svar vert etter kvart alt for stor når ein står og vil drive næring, praktisk samfunnsutvikling og trafikksikring

Generelt meiner eg at Lindås kommune har mange brot på Forvaltningslova i saker der eg har rettsleg klageinteresse.

I hovudsak er dei prinsipielle punkta:

- **§11a Sakshandsamingstid og førebels svar.**
 - Alt for lang svartid. Oversitjing av fastsette klagefristar. Må purre fleire gangar.
- **§11 – Alminneleg rettleiingsplikt**
 - Unnlét å svare på konkrete spørsmål / sakleg argumentasjon. Resultatet er at saka ikkje er opplyst før den vert avgjort/lagt fram for neste forvaltningsnivå, noko som også er eit lovkrav
- **§27 – Opplysning om klageadgang**
 - Opplyser ikkje om klagehandsamingsreglar

Sakene nedanfor har eit eller fleire av desse elementa i seg.

Sak 14/6480-19/2517 gnr. 202/108 – tilkopling av VA anlegg

Utøvande sakshandsamar: Bente Førland

Ansvarleg sakshandsamar (databasen): Atle Dingen

Status:

- **Frist for klagebehandling har gått ut.**
- **Klage og 2 purringar står ubesvart**

I denne saka viser eg til møte med Ordførar og Rådmann 12.08.2016 der vi gjekk gjennom ei sak som har versert sidan 2013. Vi kommenterte den gongen VA avdelinga sine haldningar, kundehandsaming og administrative rutiner.

Vi har i ettertid notert oss at ekstern revisjon av Lindås kommune prova at mange av dei administrative tinga vi tok opp var korrekt formidla av oss

Sakskomplekset verserer enno, og informasjonen / tempoet frå VA er stadig under det som vi forventar som eit minstemål

Den gjenståande delen av saka vår er at VA har tillate innlegging av vatn og avløp 2 hytter der byggjeløyvet seier at dette ikkje er tillate. VA avviser at dei har noko ansvar for å kontrollere slikt, det kviler på tiltakshavar.

Tilhøva på den aktuelle eigedommen er godt kjent for VA avdelinga, men dei veljer rutinemessig å kjøre sitt eige løp utan å konferere med Byggjesak. Dette er sagt i klar tale frå sakshandsamar

25/01/2019	Klage levert
25/03/2019	Purring på klage (2 månader venting)
02/04/2019	Mottak av svar (datert 12/2/2019) på klage, VA beklagar «ekspedisjonsfeil»
02/04/2019	Klage på sakshandsaminga som er gjort og resultatet som er formidla
12/05/2019	Ber om svar på når saka vert handsama, sidan VA sjølv har forsinka saksgangen (1 månad venting)
05/06/2019	Purring på klagehandsaminga (1 månad venting)
	Status: Har gått over tidsfrist, og eg ventar på svar

VA burde kunne modifisere for eige bruk Byggjesak sine skjema for orientering om gangen i klagesaker. Dei har dette bra på stell.

Sak 18/16242 gnr 202/86 - nybygg**Utøvande sakshandsamar: Eilin Houlison Molvik****Gjeldande sakshandsamar (databasen): Trygve Solberg****Status: Brev av 5/7/2018 står ubesvart**

Dette gjeld ein tomt som eg kjøpte og overlèt til dottera vår under byggjefasen. Etter lovleg utført planering og grunnmur så sende nabo bekymringsmelding på planeringshøgda. Planeringshøgda var naturlegvis korrekt, men utan å undersøkje fakta gav sakshandsamar nabo utan vidare 3 veker ny og ekstra klagefrist. Dette gav stor usikkerheit i prosjektet som var berekna på å nytte fellesferien til eigen innsats.

Arkitekten etterspurde kva denne klagefristen skulle bety, og hevda at ein ikkje kan gjere det slik. Byggjesak svara ikkje på dette.

22/05/2019	Byggjeløyve vert gjeve
21/06/2019	Nabo sender bekymringsmelding omkring planeringshøgde
04/07/2019	Administrasjonen tildeler nabo en ny klagerett på 3 veker frå dato
05/07/2019	Arkitekten set spørsmål ved at nabo skal ha ny klagerett
	Status: Administrasjonen har valt å ignorere spørsmålet

Sak 18/1838 og 19/14861 gnr 202/3 – tolking av rekkefølgekrav

Utøvande sakshandsamar: Eilin Houlison Molvik

Gjeldande sakshandsamar (databasen): Arne Eikefet

Status: Brev av 12/05/2019 står ubesvart, det same gjer min argumentasjon frå 19/06/2018

Denne saka dreiar seg om at eigar av 202/157 fekk avslag på byggjeløyve fordi han ville få det 9.uset i byggjefeltet Helleåsen. Dette opp mot at rekkefølgekravet gav høve til berre 8.

Årsaka var at Lindås kommune tolkar reguleringsplanen slik at fritidseigedomar omgjort til heilårsbustader skal gå av utbyggjar sin «kvote» på 8.

Etter at saka kom til vår kunnskap skreiv arkitekten nokre notat og argumentasjon for at Administrasjonen si tolking var feil

Neste trinn var at Planavdelinga skreiv eit notat om tolking av rekkefølgekravet.

Eg sende deretter straks brev til Administrasjonen med varsel om at utbyggingsavtalen no var i ferd med å verte broten frå Lindås kommune si side. Vedlagt var ei rekkje saklege argument som underbygde min påstand

Eg purra på svar 2 gongar, og det kom først den 3.12.2018. Dette i form av eit kortfatta brev det det står at kommunen har rett i si tolking. Ikkje eit einaste av mine argument vart imøtegått, drøfta eller kommentert, og brevet inneheld ikkje informasjon om klagemulighet

Eg har ikkje lagt vekk saka, i det Lindås kommune sine handlingar har som konsekvens at eg måtte kjøpe tilbake tomten og har lidd betydeleg økonomisk tap. Saka går vidare under nytt saksnummer , 19/14861

13/06/2018	Tolking av rekkefølgekrav, notat frå Planavdelinga
19/06/2018	Påpeiking av at Lindås kommune bryt utbyggingsavtalen med Hjelmåsen as
14/10/2018	Purring på svar (3 månader venting)
17/11 2018	2 gangs purring på svar (1 månad venting)
3/12/2018	Svar på påstand, utan drøfting av mine argument Svaret er utan opplysning om klagemulighet.
	Eg kontakta straks Sivilombodsmannen for avklaring. Etter ein del korrespondanse fram og tilbake enda det med at dei ikkje kan handsame ei sak der det finst fleire klagemuligheter.
12/05/2019	Spørsmål om klageadgang og vidare sakshandsaming
	Status: Eg ventar på svar

Sak 18/38145 – Dispensasjon frå rekkefølgekrav

Utøvande sakshandsamar: Eilin Houlison Molvik

Gjeldande sakshandsamar (databasen): Eilin Houlison Molvik

Status: Spørsmål frå 1.10.2018 står ubesvart

Denne saka er som kjent avgjort av politikarane i disfavour av Administrasjonen sitt bastante standpunkt. Det eg har å framføre her går på sakshandsaminga og haldningar.

I brev datert 18/09/2018 fekk eg informasjon om at administrasjonen går mot saka, og at eg får frist til å trekkje søknaden innan 14 dagar, dersom eg ynskjer det. Eg forstår at dette kan ha si hensikt å informere om. Likevel meiner eg at for ein tilfeldig mottakar som ikkje har sett seg inn i sakshandsaminga og/eller ikkje har mot til å kjempe for si sak, så er dette eit dårleg formulert standardbrev. Eg foreslår at det vert omarbeidd, i det minste med meir informasjon om den vidare prosess, muligheter og risiko

18/09/2018	Vidare saksgang søknad om dispensasjon Helleåsen og Apalen Sør
------------	--

I mitt tilfelle vart Administrasjonen kraftig overstyrt av politikarane. Dersom eg hadde gitt opp etter brevet den 18/09/2018, så hadde rekkefølgekravet stadig kosta 15 mill, i motsetnad til no kalkulerte 7 mill (før vegvesenet si godkjenning). Det er skilnaden på eit dødt prosjekt, og mulighet til å få til trafikksikring. Eg tenkjer absolutt mitt, når eg ser på resultatet.

I mitt notat 01.10.2018 om dispensasjon framfører eg 8 konkrete spørsmål. Herunder om det er heimel for rekkefølgekravet slik det er formulert, og at det framstår som urimeleg tyngjande i høve til høgsterettspraksis. Eg legg fram fleire faktabaserte argument, juridiske referansar pluss referanse til føringar frå Samferdselsdepartementet.

Sakshandsamar sitt mantra er at omsynet til rekkefølgekravet vert sett vesentleg til side, og at administrasjonen då ut frå Pbl §19-2 (2) ikkje vil gå inn i drøftingar om fordelane er større enn ulempene. Demed får eg aldri svar på min argumentasjon og spørsmål, og det vert heller ikkje tatt inn i drøftinga. Dette finn eg uakseptabelt. Ein må kunne diskutere grunnlag, jus og heimel utan at ein skyt seg inn under Pbl § 19-2(2)

1/10/2018	Notat med argument og konkrete spørsmål
4/11/2018	Klage på avslag
	Status: dispensasjon er gitt, men mine spørsmål om heimel etc står stadig ubesvart

Sak 19/409 Disp. søknad - endra profil på utbygging

Utøvande sakshandsamar: Eilin Houlison Molvik

Gjeldande sakshandsamar (databasen): Eilin Houlison Molvik

Status: Spørsmål og argument av 12/05/2019 står ubesvart

Her skjer nett det same som ved førre dispensasjonssøknad (sjå ovanfor)

Sakshandsamar unngår å svare på mine spørsmål og imøtegå argumentasjon ved å skyte seg inn under PBL§ 19-2(2)

Det er ein logisk svikt frå Administrasjonen at ein først konkluderer med at tiltaket tilsideset omsynet bak rekkefølgekravet. Deretter brukar ein den konklusjonen som grunntese for å la vere å drøfte min argumentasjon om at tiltaket ikkje tilsideset omsynet bak rekkefølgekravet.

På same måte vert det hevda at dispensasjonen er for omfattande til å kunne handsamast, og at det må til reguleringsendring. Dette vert bruk som grunntese for ikkje å drøfte min argumentasjon om at dette er ei omdisponering, som ikkje medfører vesentlege endringar.

Skuldingar om at eg vil undergrave rekkefølgekravet og vil bruke dispensasjonen til å trenere gjennomføringa, har eg teke ille opp, saman med utsegn eg oppfattar som hoverande. Men, det skal eg la liggje i denne omgang. La det vere klart at mitt mål er å få rammevilkår som gjer at eg overlever økonomisk, og er i posisjon til å bidra til fortausbygging.

12/2/2019	Disp. søknad
.....
06/05/2019	Avslag på søknad. «Omsøkt dispensasjon vil vere ei vesentleg tilsidesetting av omsynet kravet skal ivareta og kan ikkje handsamast som dispensasjon»
12/05/2019	Klage på avslag. Grundig argumentasjon frå mi side for at dispensasjonen IKKJE er tilsidesetting av omsynet bak kravet, i tillegg til påpeiking av sakshandsamingsfeil, pluss svak argumentasjon frå Statens Vegvesen
15/06/2019	Saksframlegg. Administrasjonen unnlét å drøfte mi påvising av sakshandsamingsfeil. Eg ser det som at saka dermed ikkje er opplyst.
	Status : Saka skal opp i Plan og Miljø i juni