

Kjetil Knarvik Sande
Vardane 139
5911 Alversund

Alversund, 28. juli, 2019

Lindås kommune,
Kvernhusmyrane 20
5914 Isdalstø

Arkivsak 19/1034

Protest på søknad om arealoverføring til gbnr. 134/445, 19/1034

Me har oppdaga at naboane våre i gbnr. 134/445 har søkt kommunen om å få overdra snuplassen og gangvegen mellom husa våre. Det er ikkje sendt ut nabovarsel, og dei har heller ikkje nemnt det for nokon av dei andre naboane. Me vil protestera på søknaden då den inneheld store grove feil, og det dei søker om er heilt urimeleg.

Gangvegen er lika nødvendig som tidlegare. Den er i bruk, blant anna av familien Høgquist. Hadde den vore ferdigstilt hadde den nok vore brukt endå meir.

Det er krav om ein snuplassen i fylje reguleringsplanen, og den er naudsynt. Det er i dag meir enn 20 bustadeiningar som nyttar sidevegen, og sidan snuplassen ikkje er oppbygd, og skikkeleg tilrettelagt, snur folk hjå oss og tomten til naboen (gbnr. 134/452).

Både gangvegen og snuplassen må ferdigstillast, og me håpar framleis at kommunen kan hjelpa oss med det. For å ferdigstillast snuplassen må terrenget hevast. Dette er ein kostnad som er urimeleg å leggja på oss. Me har venta på at noko skulle skje, men å la familien Høgquist overta området vil berre gjera situasjonen verre, då dei tenker på sine egne interesser.

Lars-Otto og Gro Anita Høgquist dokumenterer i søknaden fleire av sine egne ulovlege tiltak på deira eigen og andre sin eigedom. Me ber kommunen om å ta tak i dette.

Både snuplass og gangveg skulle vore opparbeida av utbyggaren Arkiton AS, og mogleg òg Villanger Bygg. Dei vil ikkje gjera seg ferdig, og kommunen påstår at ein er utan verkemiddel då rekkefølgekrava i reguleringsplanen ikkje strekk til. Kommunen har gjort ein dårleg jobb, og det vert utnytta av utbyggjarane, og me som bur her må ta støyten.

Me har prøvd å jobba i lag med familien Høgquist med tanke på å få Villanger, som dei kjøpte huset av, på bana, men dei var ikkje villig til det. Konsekvensen ville vore at Høgquist måtte flytta sin skifermur, som står godt inne på det som skulle vore snuplass. Det var ikkje aktuelt, muren skulle ikkje flyttast i følge Høgquist.

Lars-Otto og Gro Anita Høgquist har tidlegare uttalt at dei vil byggja garasje på snuplassen, så me ser ikkje vekk frå at dette har vore planen heile tida.

I den første søknaden står Olaf Villanger som eigar, og han har signert på at Lars-Otto og Gro Anita Høgquist kan overta hans eigedom. Det er seinare sendt inn ei erklæring om arealoverføring signert Arne Abelsen i Arkiton, som er det reelle grunneigaren. Det får meg til å lure. Kan kommunen sjå på kva avtalar som er gjort mellom Villanger og Abelsen? Med tanke på at Villanger framleis har ei ubrukt tomt i felt 7 del 1, der det no er prosjektert eit hus som ligg for sal. Kunne ein ha hindra ei bygging på tomten før både gangveg, snuplass over gangvegen, veg og snuplass nedanfor gangvegen er ferdigstilt?

Lars-Otto Høgquist påstår at «Arealet har ikke vært brukt siden vi flyttet inn her for 8 år siden.», samstundes som det er lett å bevise at dei har nytta både snuplass, og teke seg til rette på vår tomt som parkering tidlegare. Dette måtte tydeleg påpeikast over ein lenger periode før det vart slutt på. I dag nyttar dei snuplassen som gjesteparkering.

Me har heile tida nytta snuplassen som nettopp snuplass, men får ofte framleis ikkje snudd på den, sidan Lars-Otto, og Gro Anita Høgquist nyttar den som parkeringsplass. Sjølv nytta dei ikkje snuplassen som snuplass, men det hadde vore fullt mogleg om dei hadde fjerna det ulovlege trappa dei har bygd ut over snuplassen. I staden tek dei seg heller til rette i innkjørselen til ein nabo (gbnr. 134/418), ved å snu der.

Det vert òg feil å påstå at gangvegen ikkje er bruk, når den vert nytta dagleg, og som nemnt òg av familien Høgquist.

Påstanden om at forfall «Videre forfall her vil forringe verdien på vår eiendom» er absurd. Det er ein grunn til at Høgquist ikkje sender inn bilete av sitt eige hus og tomt.

Argumentet om at «Kommunen eller andre brøyter ikke snø her» høyrer ikkje heime i søknaden. Kommunen brøytar ikkje nokon sidevegar i feltet, og Høgquist brøytar sjølv ikkje sin eigen nedkjørsel. Brøytinga på sidevegar er det velforeninga som står for. Snuplassen skal brøytast, og vert ofte det, men om familien Høgquist ikkje er fornøgd, må dei ta det opp med velforeninga, eller direkte med den som har brøyteavtalen.

Høgquist påstår at det berre er 4 bustadeiningar rundt vegen som fører inn til snuplassen, men i denne vegen er det uomtvisteleg 20 bustadeiningar. Det er i tillegg 16 bustadeiningane i vegen over som nytta parkeringsplassen innimellom, så det er snakk om minst 20 bustadeiningar. Minst 20 bustadeiningar som er utan brukande snuplass. Som nemnt er det vår tomt og nabotomten som vert nytta som snuplass, men ikkje av familien Høgquist som heller nyttar innkjørselen til ein annan nabo.

I klagen på avslaget, som ikkje gitt endå, påstår Høgquist at: «Det er kun vi som har stått for vedlikehold av dette området». Dette oppfattar me naboar som provoserande då det heller er det motsette som er tilfelle. T.d. kan ein sjå deira bilete 2 og 4. Etter at eg hadde lagt ustabile steinar i gangvegen på plass, la Høgquist lausmasse frå trappeprosjektet sitt på si sida av gangvegen, slik at den ikkje er brukande nett der.

Som nemnt nekta Høgquist å flytta skifermuren sin, men no påstår dei at dei har «bygget trapp for å unngå at barn skulle falle utfor» same muren. I byggesøknaden er muren teikna inn både høgare og lenger, men det var nok ikkje meininga at den skulle plasserast inne på snuplassen. Trappa er snikra for å få lett tilgang til snuplassen som dei nytta som parkeringsplass. Å påstå noko anna er tull.

Me ynskjer at kommunen tek tak i dei ulovlege tiltaka, og at de pålegg dei å flytta skifermuren dit den skal stå, med riktig lengde og høgde, slik at det vert lettare å ferdigstillå både snuplass og gangveg.

Det er nemnt to gonger om snuplassen at den er «ikke brukt til søppeltømming eller postgang», medan dei unnlèt å fortelja at det er eit punkt for gateløys på snuplassen.

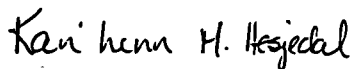
Det at «Vårt ønske er å ferdigstille den så vi sikrer fri inn- & utkjørsel, samt for å kunne bruke plassen til biloppstilling» er vel det einaste heilt ærlege som er skriva av Lars-Otto. Spørsmålet er kor Høgquist då skal snu bilane sine?

Søknaden inneheld mange påstandar som lett bevisseleg er direkte feil. Eg forstår ikkje at det kan vera lovleg. Fins det ikkje noko i lovverket som slår ned på slikt? Er dette noko kommunen akseptera?

Beste helsing



Kjetil Knarvik Sande



Kari Linn Mæland Hesjedal