

Referanse 18/2081 – 19/21908: Klage på avslaget på søknad om dispensasjon for fradeling av bustadtomt med etablering av ny tilkomstvei – gbnr 170/4 Vatne.

Vil med dette komme med VIKTIGE tilleggsopplysninger :

Plassering

Det er skrevet at det er kun 39 m til nærmeste nabo fjøs og det stemmer sikkert. Det som ikke kommer frem er at denne garden har ikke vore i drift på mer enn 15 år, og i tillegg så har eier solgt fulldyrka jord og innmarksbeite fra garden i år. Så her har han nok ikke tenkt til å starte opp igjen driften.

Dere påpeker at den nye private veien kommer tett opp mot driftsbygningen på gbnr 170/5 (39m på det nærmeste og over 100m vekk på innkjørsel til den kommunale vei.)

Til dette vil jeg bare opplyse om at kommuneveien som er offentlig vei og er mye mer brukt ligger vel ca. 15 m langs heile driftsbygningen og deler opp fulldyrka jord og så kommer fylkesveien ca. 35 m fra driftsbygningen som igjen deler opp mer fulldyrka jord. Slik at min vei ligger mye lenger vekk.

Det er jo lagt til rette med å legge parsellen og veien til nabogrensen slik at det ikke skal være noe uheldig oppdeling av innmarksbeite.

Så her klarer jeg ikke å se at omsøkt parsell og vegtrase er uheldig for landbruksområdet.

Støy- og lukt problematikk:

Viser til at gbnr 170/5 ikke har vore i drift på mer enn 15 år ,og no i år 2019 har solgt fulldyrka jord og innmarksbeite fra garden. Så her har han nok ikke tenkt til å starte opp igjen driften. Her er det nye moment i saken så her skal det ikke være noen fare med støy- og lukt problematikken slik som Dere har lagt til grunn.

Veit ikke hvorfor Fylkesmannen er negativt med dispensasjonssøknaden når det står at fordelen med å gi dispensasjon må være klart større enn ulempen. Ulempen her er jo at jeg ikke kan drive garden videre vist en ikke får hjelp av mine forelder til diverse ting på garden. For at en skal klare å få enden til å møtes må jeg gå i full jobb utom garden, da trenger en den hjelp som en kan få av de nærmeste. Da må de få lov til å bu i eksisterende hus, slik at en slipper å måtte sette seg i bilen for å kunne hjelpe til når det trengs. For å kunne klare å drifte disse små garden så må en legge mest mulig til rette og dette er en vesentlig del for å kunne drifte garden videre.

Så her må jo fordelen være klart større enn ulempene.

Det står at 70 m av vegen skal gå over fulldyrka jord. Dette stykke er kjøpt som tilleggsjord på 1990 talte fra nabogarden. Nabogarden ble lagt ned og selt til de 3 nærmeste gardene, der mine foreldre

fikk mulighet til å kjøpe blant annet dette stykke. Dette området ble brukte av tidligere eier som beitemark og ikke som fulldyrka jord og mine foreldre har brukt området som beitemark. Fulldyrka mark er vel noe som vises på kartet og henger igjen etter gammelt av. Så en kan ikke se at dette skal være større ulemper med å etabler en 70 m vei i en bratt skråning når det overhode ikke er mulig til å bruke traktoren til å slå med, men en vesentlig større fordel med å få opp et nytt våningshus slik at en kan drifte garden videre. Det er lenge siden en dreiv med langorv på fulldyrka jord.

Tilkomst, avkjørsle og parkering:

Det står at tiltakshaver må skaffe nytt løyve fra vegavdelingen når det skal klages på avslaget. Når avslaget kom i Juli og det er ferie avvikling så klarer eg ikkje å hente inn uttalesle frå vegavdelingen innen klagefristen. Regner med at det ikkje skal være noe problem med å få nytt løyve fra vegavdeling når det ikkje har blitt gjort noen endringer på det som tidligare er gitt godkjenning på. Det skal sendes inn ny søknad til vegavdelingen når en kommer tilbake i fra ferie og dermed kan ettersende svare på søknaden.

Oppsummering:

Når Dere skriver at garden **ikke** er i drift i dag og jeg ønsker å drive garden videre, men trenger et nytt våningshus slik som det går frem i søknaden. Hvordan kan administrasjon legge til grunn at en framtidig drift av landbruksdriften vert negativt råka dersom en gjeve løyve til fradeling av bustadstomt med etablering av ny tilkomstvei?

Det må jo **kun bli positiv råka** vist dere gjer løyve til fradeling slik at en kan drifte garden videre slik som en ønsker og ber om. Vist ikke blir det jo ingen drift videre og dette må jo være en **stor ulempe** for landbruket?

Viser til tidligere søknad om hvorfor en må ha fradeling av tomt til våningshuset og hvorfor enn trenger sårt nytt våningshus for å kunne drifte garden vider.

Det kommer vel ganske klart fram i søknaden at denne prosessen har startet i 2009 og noe en ønsker å få gjennomført slik at en kan drifte videre.

På grunn av manglende faktaopplysninger som ligger til grunn for avgjersler, og nye opplysninger som er lagt fram, ber eg Dere se på saken på nytt. Håper på fortsatt levende bygder og att gard 170/4 kan komme i DRIFT IGJEN.

Med vennlig helsing
Jan Ole Seim

Kopi til: Johannes Seim, Vatne 17, 5912 Seim