
Fra: Dyrkolbotn Leirskule og Fjellstove <post@dyrkolbotn.com>
Sendt: fredag 9. august 2019 18.22
Til: Ina Wergeland
Emne: Re: 19/23571 Avklaringer - SAK 19/1788 Vinterdrift - brøyting, strøing, m.m. - Alver kommune

Takk for svar.

Svaret var godt og opplysende på noen punkt. Spesielt å få vite at driftsplanen er viktig som konkurransefaktor, og at en samlet lønnsomhetsvurdering vil være avgjørende for kommunens valg. Og det var viktig og fint å få presisert at leverandørenes regninger vil bli betalt selv om de ikke kommer i Elektronisk Handels Format, EHF.

Men flere viktige punkt gjenstår. Spesielt: Kommunen må svare klarere angående utstyrskravet: Vil pristilbud som tilbyr alternativt UTSTYR bli vurdert? (Det er ikke et identisk spørsmål som alternativ PRIS)

Jeg ønsker å tilby snørydding i rode 1 med tidligere godkjent (og kommunalt krevd) utstyr: bakmontert snøskær vekselvis med bakmontert snøfres, samt lasteapparat foran til å utføre både snøfjerning og strøing. Vil vårt tilbud i så fall bli vurdert, eller vil det i utgangspunktet bli forkastet uten at kommunen vurderer den totale lønnsomheten ved å velge vårt tilbud?

Jeg mener å kunne påvise at min/vår utstyrløsning medfører ca halvparten av de arbeidstimene som kommunen sin nye utstyrsspesifikasjon vil måtte komme til å medføre. Fordi kommunens utstyrløsning krever to kjøretøy der oppgaven kan løses med et. I motsatt retning drar et forholdsvis lite beløp som kommunen kan spare på strøsand.

Mener kommunen at kommunen overholder lov og regler om offentlige anskaffelser hvis kommunen i utgangspunktet forkaster utstyrløsninger som kan sannsynliggjøres å gi HALVERT kostnad OG en BEDRE tjeneste? (pga at lasteapparat alltid er med og kan brukes under vegs, Og fordi snøfres er hovedredskap her, Og fordi vår utstyrløsning medfører at det kan strøes straks snøfresen stoppes, i stedet for at man først må hjem og hente tallerkensprederen. Med mer)

Hvis kommunen bekrefter at alternative utstyrløsninger vil bli vurdert, da vil kommunen få inn flere tilbud på vintervedlikehold. Derfor er det viktig at kommunen svarer helt klart på dette spørsmålet, og tar svaret inn i anbudsgrunnlaget.

Standardkontrakter og utstyrskrav fra Vegvesenet og Bergen kommune har svært liten relevans. De har lav rang som rettskilde i herværende lovlighetsvurderinger. Når lovlighet skal vurderes, herunder hensiktsmessighet og måloppnåelse, må kommunen selv gi konkrete begrunnelser ut fra sine egne lokale forhold og behov, opp mot regelverket. Det ER relevant med kommunens egen forvaltningspraksis, og hvilke løsninger som erfaringsmessig har virket godt eller dårlig i kommunen, og hvilke hensyn som gjør seg gjeldende på de konkrete rodene, herunder hvordan transportetapper skal organiseres, mellom roder eller inni roder, med og uten betaling ved med eller uten strøsandtransport osv.. Jeg tenker at kommunens innkjøpsansvarlige skal legge bort sin beundring for de "store og sterke", og spørre ydmykt etter hva kommunens egne fagfolk har å fortelle. Kommunen bør bruke eget erfaringsgrunnlag til å stille opp krav og lage beskrivelser, - som deretter sensureres opp mot regelverket/subsumeres.

Nei, formuleringen om taushetsplikt, punkt 6.12, er ulovlig.

Og nei, punkt 15.2 kompenserer ikke for leverandørenes tap i dette tilfellet.

Og nei, jeg finner ikke tildelingskriterier beskrevet i konkurransegrunnlagets pkt 2.12.

Men nå er det helg, så resterende får vi eventuelt komme tilbake til.

Jeg håper mer kan avklares og finnes en akseptabel løsning på etter mandagsmøtet.

Vennlig hilsen
Signhild Dyrkolbotn

On 09.08.2019 15:10, Ina Wergeland wrote:

> Sjå vedlegg

>

> Med vennlig hilsen

>

> *Ina Wergeland * | Innkjøpssjef**

>

> **

>

> *E-post*: ina.wergeland@lindas.kommune.no

> <<mailto:ina.wergeland@lindas.kommune.no>> | *Telefon*: +47 944 32 743**

>

> *Kundesenter*: +47 56 37 50 00 | *Heimeside*: [_www.lindas.kommune.no](http://www.lindas.kommune.no)

> <<http://www.lindas.kommune.no/>> _

>

> **

>

> **

>