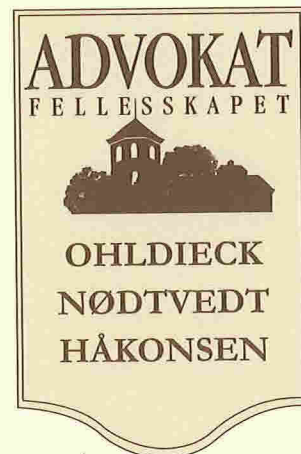


LINDAS KOMMUNE	
Klassering	
15. 12. 2014	
Ark. saknr	Ekst. nr
Saksf. nr.	Fylkesinstans

Lindås kommune  
 Att: Rune Kilen  
 Kvernhusmyrane 20  
 5914 Isdalstø

Rune.kilen@lindas.kommune.no



Bergen den 11.12. 2014  
 9961112lindmea  
 Org.nr 971476486 MVA  
 dag.noedtvedt@advocat.no

**DERES REF 14/ 1864 – 13/ 1893: GNR. 190 BNR. 2 – TROND GRØTTVEIT**


Jeg viser til email av 20.11.14 fra kommunen vedr. vedtak i ovennevnte sak. (Inkl. sak 14/ 26064).

Vedlagt oversendes klage, som rettes til Fylkesmann i Hordaland.

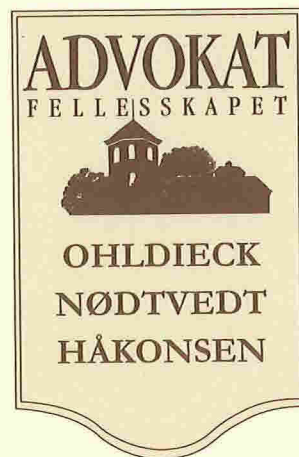
I Deres email anføres at vedtaket kan påklages til kommunen. Etter det jeg kan se er det Fylkesmannen i Hordaland som er klageinstans, men subsidiært må klagen anses rettet til kommunen ut fra ordlyden i Deres email.

Jeg viser også til at klagen sendes direkte til Fylkesmannen i Hordaland herfra, jfr. begrunnelse i selve klagen.

Med vennlig hilsen

  
 Dag Nødtvedt  
 Advokat

Fylkesmannen i Hordaland  
Kommunal- og samfunnsplanavdelingen  
Postboks 7310  
5020 Bergen



Bergen den 11.12. 2014  
9961112Fmannmea  
Org.nr 971476486 MVA  
[dag.noedvedt@advocat.no](mailto:dag.noedvedt@advocat.no)

**LINDÅS KOMMUNE SAK 14/ 1864 – 14/ 26064: GNR. 190 BNR. 2 – TROND  
GRØTTVEIT – KLAGE OVER VEDTAK.**

Ovennevnte sak gjelder i utgangspunkt søknad fra Trond Grøttveit om endrete vilkår vedr. adkomst til hans boligeiendom gnr. 190 bnr. 2, hvor søknad ble sendt kommunen 19.06.13.

Lindås kommune har i strid med søkerens ønsker valgt å sende saken til behandling i en kommunal klagenemd.  
Nemden fattet vedtak 24.06.14, der man avviste saken.

Vedtaket ble påklaget, men kommunen har nå 20.11.14 avvist klage av 16.07.14 med henvisning til at det ikke foreligger klagerett over klagenemdens vedtak.

Vedtaket av 20.11.14 påklages herved, idet det påberopes saksbehandlingsfeil og myndighetsmisbruk fra fagetatens side.

\* \* \*

I samme sakskompleks foreligger klage av 18.12.13 over avslag 26.11.13 vedr. søknaden som gjelder frafall av vilkår om ny avkjørsel til Grøttveits eiendom.

Kommunen valgte å se bort fra at dokumentet 18.12.13 var en klage, og fattet i stedet nytt førsteinstans vedtak 19.03.14.  
Dette vedtaket ble påklaget 10.04.14.

I stedet for å behandle forholdene som ordinære klager, med påfølgende oversendelse til Fylkesmannen i Hordaland, har fagetaten så sendt klagen av 10.04.14 til den kommunale klagenemden.

Som nevnt påberoper så fagetaten at klagenemdens vedtak ikke kan påklages, med den konsekvens at klagen av 16.07.14 over klagenemdens vedtak altså avvises.

\* \* \*



Trond Grøttveit har aldri bedt om behandling av klagenemden, og fagetatens oversendelse av saksforholdet dit oppfattes som en teknikk for å hindre reell klagebehandling og videre oversendelse til Fylkesmannen i Hordaland.

Fagetaten sender saksforholdet frem og tilbake mellom kommunale avdelinger, for så å ende hos en klagenemd som forvaltningsrettslig er en blindgate.

For Trond Grøttveit anføres at kommunen v/ fagetaten her utøver myndighetsmisbruk og fratrar Grøttveit den lovfestede klagerett over søknadsavslaget.

Årsaken til at kommunen opptrer på denne måten er ukjent, men behandlingen er egnet til å styrke klagerens oppfatning vedr. 3 sentrale forhold:

1.

Det gis inntrykk av at fagetaten prioriterer hensyn til/ innsigelser fra naboer med nær tilknytning til kommunen.

2.

Det skapes forsterket inntrykk av at kommunen vil unngå å måtte ta stilling til omstendighetene ved behandlingen av Grøttveits opprinnelige byggesøknad i 2009.

3.

Det synes klart at kommunen vil unngå å måtte ta stilling til eller kommentere det faktum at man fattet vedtak om krav om ny avkjørsel den 15.12.09 på sviktende faktisk grunnlag:

Det ble den gang krevd en avtale med eier av bnr. 1 vedr. arealavståelse til ny adkomst, som etter kommunens syn også skal benyttes av de øvrige naboeiendommer.

Kommunen overså imidlertid at eier av bnr. 1 gjorde arealavståelsen begrenset, idet avtalen kun skulle gjelde for 2 år.

Følgelig var ikke Grøttveits bnr. 2 sikret rett til å anlegge ny adkomst, og vilkåret i byggetillatelsen 15.12.09 er umulig å oppfylle.

Årsaken til problemene er følgelig den kommunale svikt m.h.t. å akseptere arealavståelsesavtalen.

\* \* \*

For Trond Grøttveit er det gjentatte ganger vist til at man først ga tillatelse til utvidet bruk av eksisterende avkjørsel på vilkår den 24.06.14, og så ga tillatelse til etablering av sokkelleilighet 22.10.09.

Kommunen omgår stadig det forhold at fagetaten v/ Tor Hegle så forlangte en ny søknad, med den uriktige begrunnelse at det måtte søkes om oppføring av seksjoneringsklart bygg. Grøttveit ble m.a.o. pålagt å søke på ny.

Grøttveit gjorde som han uriktig ble pålagt, og mistet dermed oppnådd godkjenning.





Fagetaten benyttet da anledningen til å fatte endret vedtak 15.12.09 med krav om helt ny adkomst.

Kommunen har aldri bestridt at denne historikken stemmer, og det fremstår som meget sannsynlig at fagetatens gjentatte forsøk på å hindre reell behandling av senere søknad og klager har sammenheng med feilene begått i 2009.

### **Saksbehandlingen**

For Trond Grøttveit begjæres avvisning den 20.11.14 opphevet som ugyldig, i likhet med vedtaket av 24.06.14 fra klagenemden.

Det forlanges at sakskomplekset umiddelbart oversendes enten til politisk sluttbehandling i kommunen, eller direkte til Fylkesmannen i Hordaland for reell behandling av søknad og alle klager.

Ettersom Trond Grøttveit pga. sine erfaringer ikke har tillit til at fagetaten vil behandle saken forsvarlig, sendes nærværende klage også direkte til Fylkesmannen i Hordaland.

Til Fylkesmannen vedlegges også klagen herfra den 16.07.14 og opprinnelig søknad av 19.06.13.

Fylkesmannen i Hordaland anmodes om enten å instruere kommunen om å foreta reell behandling av søknad og innsendte klager, alternativt begjære hele saken overført til Fylkesmannen for realitetsbehandling.

Det må påpekes at kommunens stadige "omveier" og oversendelse til nye etater/ avdelinger, medfører en uforsvarlig tidsbruk.

Trond Grøttveit påføres betydelig problemer både økonomisk fordi sokkelleiligheten i boligen ikke kan leies ut, og fordi kommunens feil m.h.t. å godta en tidsbegrenset grunnavståelse medfører at det rent faktisk ikke foreligger noen grunnlag p.t. for å kreve areal til ny adkomst. Dette har i sin tur gitt naboene mulighet til å bestride at disse skal være med på å dekke omkostninger til opparbeidelse av ny avkjørsel.

I tillegg foreligger det ingen vedtak som kan pålegge naboene å slutte å bruke eksisterende avkjørsel og gå over til en evt. ny.

Kommunens behandling har vært uforsvarlig vanskeliggjørende, og Fylkesmannen i Hordaland må nå både overta saken og avgjøre denne.

\* \* \*

For å komme til en endelig avklaring m.h.t. vedtak i saken, kan dette formuleres som følger:

1. Lindås kommunes avvisningsvedtak 20.11.14 over klagenemdens vedtak av 24.06.14 oppheves.



2.  
Trond Grøttveits søknad av 19.06.2013 innvilges.

\* \* \*

Jeg imøteser dermed tilbakemelding fra både kommune og Fylkesmannen i Hordaland.

Med vennlig hilsen

Dag Nødtvedt  
Advokat