



Bergen 30. mars 2015

KLAGE OVER VEDTAK BLOM FISKEOPPDRETT AS – LOKALITET REKEVIKI

1. Innledning - vedtak

Vi viser til vedtak i Plan- og miljøutvalget datert 4. mars 2015, oversendt til Blom Fiskeoppdrett AS ved brev datert 10. mars 2015, med angivelse av klagefrist på 3 uker. Vedtaket påklages i sin helhet, og vi ber om at kommunen omgjør vedtaket og innvilger den fremsatte søknad.

2. Bakgrunn – faktiske forhold - vedtaket

Blom Fiskeoppdrett AS søkte den 15. oktober 2014 om dispensasjon fra kommunens arealplan for akvakulturområde, for å sikre nødvendig miljøvennlig og driftssikker optimal drift av oppdrettslokaliteten som Blom Fiskeoppdrett AS har i Rekeviki. Søknaden ble sendt ut på ordinær høring, og det kom kun få og generelle merknader til søknaden, herunder ingen negative merknader fra noen statlige organ.

I innstillingen til vedtak hos kommunen er begrunnelsen for å ikke imøtekomme søknaden er i hovedsak 1) at utvidelsen er i sterk strid med arealplanen i kommunen, 2) at utvidelsen strekker seg på tvers av et sund, 3) at fortløyningene til anlegget vil strekke seg inn i et område satt av til gyting, og 4) at utvidelsen vil føre til ulemper fra naboer i området, herunder tilkomst til nøst.

Det er innstillingen til vedtak ikke angitt noen nærmere kilder til de forhold administrasjonen mente en måtte vektlegge, ut over at det var vedlagt kart som viste forslaget til plassering av anlegget. Vi vil på vegne av Blom Fiskeoppdrett AS kort kommentere de angitte forhold nedenfor i punkt 4, samt gi en noe nærmere begrunnelse for hvorfor det ble søkt om ny plassering/utvidelse av areal for oppdrett.

3. Krav til likebehandling

Det er et grunnleggende prinsipp innen norsk forvaltningsrett at tilnærmet like tilfeller skal behandles likt, og at vesentlig ulik behandling kan medføre at vedtak må anses som ugyldig.

Vi er kjent med at kommunen i sak 03/15 behandlet en søknad fra Eide Fjordbruk AS om dispensasjon fra kommunedelplan, og hvor det ble gitt dispensasjon. Ut fra vår kjennskap til den aktuelle sak, hvor begge knytter seg til utvidelse av anlegg av drifts- og miljømessige forhold, har vi vanskelig for å se at kommunen har et forsvarlig grunnlag for å behandle de to saker ulikt, og vi ber derfor kommunen hensyn ta dette ved behandling av klagen fra Blom Fiskeoppdrett AS.

Gjelsvik Advokatfirma AS

4. Nærmere om søknaden – faktiske forhold – nye momenter

Som det fremgår av søknaden er denne i hovedsak begrunnet i optimalisering av driftsmessige og miljømessige forhold.

Havbruk er en driftsmessig utfordrende næring, hvor det stilles store krav til moderne utstyr for å redusere risiko for rømning, sikre best mulige forhold for fisken mv. Søknaden til Blom Fiskeoppdrett AS er nettopp begrunnet i drifts- og miljøforhold, hvor en ønsker å bytte ut gammelt mindre driftssikkert utstyr med nytt utstyr hvor faren for driftsavbrudd, rømning, skader på anlegget eller omgivelser blir minimalisert. Vi viser i denne forbindelse til de stormer som var på vestlandet vinteren 2014/2015, hvor flere anlegg fikk store problemer. En omlegging av anlegget med nytt og bedre utstyr, samt nye fortøyninger, vil redusere risikoen for slike skader betydelig.

Det fremkommer videre av søknaden at den er også begrunnet i miljømessige forhold, både i forhold til fiskehelse og i forhold til miljømessig påvirkning i nærmiljøet. En utvidelse av anlegget som omsøkt vil gi større areal for den fisk som skal produseres i anlegget, og således være fiskehelsemessig å foretrekke. Videre vil den nye plasseringen være betydelig bedre i forhold til strømforhold og derved vannutskifting under/rundt anlegget.

Når det gjelder de mulige negative forhold som er påpekt av administrasjonen i innstillingen til vedtak, jfr. pkt. 2 over, vil vi innledningsvis kort bemerke at Blom Fiskeoppdrett AS erkjenner at drift av oppdrettsanlegg medfører beslag av sjøområde og miljømessig påvirkning, men at selskapet ved å foreta betydelig investeringer i nytt utstyr mv. søker å redusere denne påvirkningen mest mulig.

Vi vil kort kommentere de momenter som er påpekt/vektlagt av kommunen i det påklagede vedtak:

4.1. at utvidelsen er i sterk strid med arealplanen i kommunen

Blom Fiskeoppdrett AS erkjenner at søknaden omfatter et område utenfor det avsatte areal, men søknaden er som angitt over begrunnet i driftsmessige og miljømessige forhold, hvor fordelene med ny plassering vil være en betydelig fordel både for Blom Fiskeoppdrett AS sin drift av lokaliteten, samt miljømessig påvirkning for det aktuelle området. Etter Blom Fiskeoppdrett AS sin vurdering foreligger det følgelig gode og dokumenterbare grunner for at søknaden kan innvilges. Som kjent foreligger det heller ingen innsigelser fra statlige organ til den omsøkte dispensasjon.

4.2. at utvidelsen strekker seg på tvers av et sund

Den konkrete plassering av anlegget fremkommer av fremlagte kart, og som det fremkommer av kartet medfører den omsøkte plassering ikke at det aktuelle sund blir stengt av. Anlegget vil bli godt merket, og det vil i praksis medføre liten ulempe for eventuell båttrafikk gjennom sundet. Fagorganet Kystverket har som kjent ikke fremkommet med innsigelser til omsøkt plassering, hvilket kommunen i vesentlig grad må vektlegge.

4.3. at fortøyningene til anlegget vil strekke seg inn i et område satt av til gyting

Ved fortøyning av et oppdrettsanlegg må det utarbeides en fortøyningsanalyse av et uavhengig firma, for å sikre en optimal sikkerhet for anlegget. Blom Fiskeoppdrett AS vil i samarbeid med det uavhengige firma som får oppdraget søke å finne frem til en løsning som i minst mulig grad påvirker det området som fortøyningene blir plassert. Etter at fortøyningene er plassert på bunnen, vil det ikke være noen virksomhet i dette området ut over nødvendig ettersyn, og vi har derfor vanskelig for å se at fortøyninger festet på bunnen kan ha noen vesentlig negativ innvirkning på et gyteområde. I

kommunen saksfremstilling er det heller ikke angitt noen kilder på at en bunnfortøyning et gyteområde vil ha noen negativ påvirkning på evt. gyting.

4.4. at utvidelsen vil føre til ulemper fra naboer i området, herunder tilkomst til nøst

Det er i innstillingen til vedtak også angitt at den nye plasseringen vil medføre ulemper for naboer mv. Blom Fiskeoppdrett AS erkjenner at utvidelse av areal vil kunne medføre at andre brukere av det samme areal vil få en redusert mulighet til å utnytte det samme areal.

Vi finner dog grunn til å presisere at anlegget ikke vil bli festet i land/være landfast, slik at bruk av landområder rundt hele anlegget vil ikke bli påvirket. Ankomst til eventuelle nøst ved anlegget vil derfor ikke bli påvirket, med unntak at en må kjøre utenom det flytende anlegget når en kjører til/fra nøstet.

5. Oppsummering

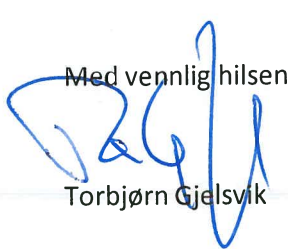
På vegne av Blom Fiskeoppdrett AS fastholdes søknaden og kommunen anmodes om å omgjøre vedtaket. Søknaden er begrunnet i driftsmessige og miljømessige forhold, hvor Blom Fiskeoppdrett AS ønsker å gjøre endringer som skal sikre bruk av nytt og bedre utstyr, redusere risiko for rømninger, skader mv. bedre fiskehelse (større volum uten økning av antall individ) samt mindre miljømessig påvirkning ved en mer optimal plassering i forhold til strømforhold mv.. De positive virkningene for søknaden bør derfor være betydelig større enn de negative forhold en endret plassering vil medføre.

Kommunen anmodes i denne forbindelse i vesentlig grad vektlegge at ingen statlige organ har fremkommet med noen innsigelser til søknaden.

Blom Fiskeoppdrett AS vil også søke å minimalisere de negative virkninger for naboer mv. i størst mulig grad, og vil innlede en dialog med berørte parter straks et evt. positivt vedtak foreligger.

Som angitt under punkt 3 har kommunen også i tilsvarende sak innen samme næring gitt dispensasjon, og kommunen anmodes om å sikre likebehandling av like saker.

Med vennlig hilsen



Torbjørn Gjelsvik