



Lindås kommune  
Postmottak  
Kvernhusmyrane 20  
5914 Isdalstø  
Også sendt til: [Christian.Reinshol@lindas.kommune.no](mailto:Christian.Reinshol@lindas.kommune.no)

Hålandsdalen, 28. april 2015

## Vedtak om dispensasjon fra arealplan i sjø – kommentarer til klager

### 1. Innledning

Eide Fjordbruk AS og Fyllingsnes Fisk AS (i felleskap "Eide") sendte i brev datert 23. januar 2015 søknad om dispensasjon fra arealplanen i Lindås kommune ("Søknaden"). Dispensasjon ble gitt i kommunens vedtak 4. mars d.å. ("Vedtaket").

Vedtaket innebærer at Eide har fått tillatelse til å bytte ut vårt eksisterende anlegg på Lokaliteten med et nytt og sikrere anlegg bestående av plastringer. Det presiseres for ordens skyld at den nye tillatelsen vi nå har fått fra fylkeskommunen og sektormyndigheter (og som bygger på Vedtaket) ikke innebærer en økning av produksjonen eller endring av utslippstillatelsen.

Slik vi forstår det er Vedtaket påklaget av Arne Aven og Per Sundsbø. I det følgende inngis noen kommentarer fra oss til klagen.

### 2. Våre kommentarer

#### 2.1 Innledning

Klagen fra Sundsbø er datert 1. april d.å. og stemplet innkommet til Lindås kommune 21. april d.å. Klagen fra Aven er udatert. Kommunen fattet sitt vedtak 4. mars d.å. Fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part (eller andre med rettslig klageinteresse). Skjer underretningen ved offentlig kunngjøring, begynner klagefristen å løpe fra den dag vedtaket første gang ble kunngjort. Vi vil derfor anmode kommunen om å vurdere om klagen er for sent fremsatt. I denne sammenheng må det også ses hen til at saken har vært på høring forut for Vedtaket, og at klagerne dermed hadde muligheten til å komme med sine innspill før Vedtaket ble fattet.

Klagerne er ikke part i saken, og vi stiller også spørsmål ved om de i det hele tatt har rettslig klageinteresse. Skal man kunne klage over et vedtak må man enten være part i saken eller vedtaket må

berøre klagers rettsstilling på en slik måte at det er rimelig og naturlig at han får adgang til å klage over vedtaket. Så langt vi kan se berører ikke Vedtaket klagerens rettsstilling, og klageren kunne i alle tilfeller gitt sine innspill i forbindelse med at Søknaden var på høring.

Som kommunen sikkert er kjent med tilsier hensynet til forvaltningens arbeidsbyrde og til Vedtakets autoritet også at klagerett bare tilligger en part og andre som berøres av avgjørelsen i det vesentlige på samme måte som en part. Så langt vi kan se gjelder dette ikke for klagerne.<sup>1</sup>

## 2.2 Særlig om klagen fra Aven

Eide har gitt Aven direkte tilbakemeldinger på spørsmål knyttet til plassering av anlegg m.v. Vi inntar vår tilbakemelding som Vedlegg 1, og ber om at denne tas med i den videre vurderingen av klagen fra Aven.

Natur og friluftsinnteresser er vurdert i forbindelse med vedtak av eksisterende arealplan i området. Endringen på lokaliteten er kun marginale, og i alle tilfeller må det ses hen til at Vedtaket medfører at Eide har kunnet legge ut et nytt og antatt sikrere anlegg på lokaliteten.

Anlegget er nå plassert lengere fra land enn det gamle anlegget som lå på Lokaliteten. Det er derfor ikke riktig slik klager fremholder at plasseringen er den samme når det gjelder avstand.

Visuell- og lydsjenanse vil ofte være subjektive parametere. Eide er av den oppfatning at det nye anlegget gir mindre visuell sjenanse enn det gamle. Vi mener også – gitt den økte avstanden fra land for plasseringen av anlegg og fôrflåte – at det vil medføre noe redusert støy. Videre arbeides det nå med å etablere landstrøm til Lokaliteten. Etablering av landstrøm må selvsagt skje på en så skånsom måte som mulig gitt de lokale forhold og i samråd med kommunen, BKK og grunneiere i området. Eide har i lengere tid vært i dialog med BKK, og vi forstår det slik at man tar sikte på å få bygd ut linje i løpet av sommeren i år.

Fôrflåtens nærhet til Grønning er noe kortere i dag enn det som var tilfelle ved det gamle anlegget. Vi anslår at flåten er 50 - 100 meter nærmere Grønningen enn det det gamle anlegget var. For øvrig viser vi til at det er Fylkesmannen som er ansvarlig myndighet for å vurdere naturverninteresser i forbindelse med klarering av akvakulturlokaliteter / endringer på lokaliteter.

Det er videre hevdet fra klager at Vedtaket fører området inn i en uklar plansituasjon. Eide er ikke enig i dette. Anlegget ligger fortsatt delvis på det arealet som er avsatt til akvakultur (ref. de vurderinger og avveininger som ble gjort ved denne fastsettelsen). At arealet er noe utvidet for å tilpasse lokaliteten til nytt og antatt mere solid og sikrere utstyr er ikke en vesentlig endring av planstatus – aktiviteten som skal drives i det aktuelle området er fortsatt akvakultur. Akvakulturnæringen er dynamisk, og det utvikler seg stadig ny og bedre teknologi. Videre er det slik at utstyr som brukes til akvakulturproduksjon har begrenset levetid, og må utbyttes med jevne mellomrom. Eide ønsker å ta i bruk det man vurderer som best tilgjengelige og egnet teknologi slik at det sikres god og sikker drift på lokaliteten.

<sup>1</sup> Normalt er det kun foreninger eller interesseorganisasjoner som gis klagerett i slike saker, eller eventuelle grunneiere som berøres *direkte*.

### 2.3 Særlig om klagen fra Sundsbø

Sundsbø klager over at de som tidligere har protestert ikke har hatt anledning til å uttale seg før kommunen fattet Vedtaket. Dette er ikke riktig idet Søknaden – og de premisser som den bygger på – har vært på høring forut for Vedtaket ble fattet.

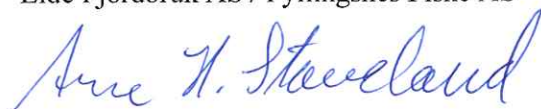
Eide har forståelse for at det kan være delte syn på oppdrettsnæringen, men de innsigelser som Sundsbø kommer med i sin klage kan likevel ikke vektlegges slik at Vedtaket ev. skulle omgjøres.

### 3 Avslutning

Vi anmoder om oversendelse av kopi av eventuell klageinnstilling fra administrasjonen til plan- og miljøutvalget. Vi imøteser en håndtering av klagen på en slik måte at det ikke hindrer vår drift med nye og antatt sikrere anlegg på lokaliteten Langøy.

Med vennlig hilsen

Eide Fjordbruk AS / Fyllingsnes Fiske AS



Arne Herre Staveland