

# SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
078/15	Plan- og miljøutvalet	PS	19.05.2015

Saksbehandlar	ArkivsakID
Frøydis Ones	14/1135

## Vurdering - klage over vedtak om forlenging av byggeforbod i Knarvik sentrum

### Vedlegg:

Innsend melding om mindre endringar, klage over vedtak om forlenga byggjeforbod Knarvik sentrum - gbnr 188/343 Gjervik ytre

## Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Klagen avvises som for sent innkommet, jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd, tredje punktum.

### Plan- og miljøutvalet - 078/15

#### PM - behandling:

#### Framlegg frå Halvard Rydland-H:

Klagen er for seint innkomen, men med bakgrunn i at vanleg praksis med informasjon til partane ifm byggeforbodedet i Knarvik sentrum ikkje er fulgt i denne saka, vil Plan- og miljøutvalet realitetsvurdere og behandle klagen i neste plan- og miljøutvalsmøte.

Framlegget frå Halvard Rydland-H fekk 4 røyster og fall (Kjetil Melvær-Frp, Ståle Hauge-Ap, Halvard Rydland-H, Ingrid Fjeldsbø-H).

Rådmannen sitt framlegg vart vedteke med 5 røyster (Kjetil Gjerstad-Sp, Jan Erik Hope-H, Kåre Romarheim-Krf, Alf Angerskår-Krf, Leidulf Brunborg-Ap).

#### PM - vedtak:

Klagen avvises som for sent innkommet, jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd, tredje punktum.

## **Saksopplysningar: Politisk handsaming**

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet.

### **Bakgrunn**

Kommuneadvokaten i Lindås har førebudd og vurdert klage over vedtak om forlenga byggeforbud i Knarvik sentrum:

I forbindelse med utarbeidelse av områdeplan for Knarvik sentrum, er det vedtatt byggeforbud i planområdet.

I forkant av at Plan- og miljøutvalget skulle treffe avgjørelse om ytterligere forlenging av byggeforbudet, ble sakens parter informert om muligheten for å inngi merknader og når avgjørelsen skulle treffes. Part, Olav Kåre Vatnøy (heretter klager), inngav merknad til saken den 3. mars 2015.

I møte 4. mars 2015 traff Plan- og miljøutvalget vedtak om forlenging av byggeforbudet, begrenset til 18. juni 2015.

Sakens parter fikk ikke tilsendt vedtak, men vedtaket ble lagt ut på braplan, og det ble underrettet om vedtaket gjennom kunngjøring i lokalavisen Nordhordland den 25. mars 2015. Det ble her informert om vedtakets innhold og hjemmelsgrunnlag. Videre ble det orientert om partenes klageadgang, med henvisning til forvaltningsloven § 29.

Den 17. april mottok kommunen brev fra klager v/advokat Tungesvik hvor det etterlyses orientering om klagebehandlingen knyttet til Plan- og miljøutvalgets vedtak.

I e-post av 22. april 2015 fra kommunen v/Frøydis Ones, ble det vist til at det ikke var innkommet noe klage over vedtaket.

Advokat Tungesvik viser i brev av 30. april 2015 til at klager med sine merknader har ment å klage på vedtaket, og uansett fremsettes klage gjennom advokatens brev.

Det er således klaget over Plan- og miljøutvalgets vedtak av 4. mars 2015, hvor byggeforbudet i Knarvik sentrum forlenges.

### **Vurdering**

Er klagen rettidig fremsatt, jf. forvaltningsloven § 30.

Det følger av § 30 at klagefristen er 3 uker fra «*underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part*».

I aktuelle sak er ikke vedtak sendt ut til partene, som således ikke har mottatt underretning om vedtaket i henhold til forvaltningsloven § 27.

For slike tilfeller følger det av forvaltningsloven § 30 annet ledd at fristen løper fra det

tidspunkt vedkommende «*har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket*».

Klager var informert om når vedtaket skulle fattes, han har særlige interesser i saken, samtidig som han som part har fulgt prosessen tett. Vedtaket ble lagt ut på braplan og var offentlig tilgjengelig på kommunens nettsider etter få dager. Saken er av stor interesse i lokalsamfunnet generelt og derfor også mye omtalt i media.

Etter mitt syn burde derfor klager skaffet seg kunnskap om vedtaket allerede etter få dager og uansett ikke senere en 25. mars 2015, da vedtaket også ble kunngjort i lokalavisen Nordhordland. I kunngjøringen ble det som nevnt orientert om vedtakets innhold, hjemmelsgrunnlag og partenes klageadgang. Videre ble det henvist til forvaltningsloven § 29.

Advokat Tungesvik har anført at klagers merknadsbrev av 3. mars 2015 var ment som en klage. Det kan synes som advokaten med dette mener klagen ble fremsatt på dette tidspunktet. En anførsel som etter mitt syn åpenbart ikke kan stå seg all den tid vedtaket som hevdes påklaget enda ikke var truffet på tidspunktet merknadene ble inngitt.

Med referanse til det nevnte, vil klagefristen være oversittet uavhengig av om det legges til grunn at klagen ble framsatt ved advokat Tungesviks brev av 17. april eller 30. april 2015.

**Konklusjon:** klagefristen er oversittet.

#### Er det grunnlag for oppreisning etter forvaltningsloven § 31

Det følger av forvaltningsloven § 31 at kommunen likevel kan ta klagen til behandling dersom «*klager ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå*» eller «*det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd*»

I denne vurderingen er det som advokat Tungesvik påpeker et sentralt moment at kommunen ikke har underrettet klager om vedtaket slik det følger av forvaltningsloven § 27.

Etter min vurdering må dette forholdet i all hovedsak anses avhjulpet ved at vedtaket lå offentlig tilgjengelig på kommunens hjemmesider etter få dager, at vedtaket ble utlagt på braplan og ikke minst gjennom den underretningen om vedtaket som ble publisert i lokalavisen den 25. mars 2015. Med dette fikk klager en klar oppfordring til å ta affære uten ugrunnet opphold dersom det var ønskelig. Når så ikke er gjort, er klager selv å laste.

Vedtaket forlenger byggeforbudet i ca. 3 måneder frem til 18. juni 2015 som er tidspunktet kommunestyret skal avgjøre om områdeplanen for Knarvik sentrum skal vedtas eller ikke. Byggeforbudet vil derfor uansett opphøre den 18. juni 2015. En eventuell utvidelse utover 18. juni 2015, vil uansett kreve nytt vedtak som igjen vil kunne påklages av klager.

Med dette for øye, kan ikke undertegnede se at saken er av særlig stor viktighet for klager.

Undertegnede kan heller ikke se at det foreligger andre «særlige grunner» som gjør det rimelig at klagen tas til behandling.

**Konklusjon:** Vilkårene oppreisning i § 31 er ikke oppfylt.

Om Plan- og miljøutvalget likevel skulle komme til at vilkårene for oppreisning er oppfylt, vil jeg bemerke at regelen i paragraf 31 er en kan regel. Det vil si at selv om vilkårene for oppreisning er oppfylt, er det opp til Plan- og miljøutvalgets skjønn å avgjøre om det faktisk

skal gis oppreisning for en for sent innkommet klage. Det er altså ikke noe klager har krav på.

Undertegnede mener det i den forbindelse må vektlegges at oversittelsen av klagefristen, synes å ha sin årsak i at klager først på et sent tidspunkt ble klar over at byggeforbudet omfatter både søknadspliktige og ikke-søknadspliktige tiltak, og av den grunn også vil gjelde for klagers nylig aktualiserte tiltak i Knarvik senter.

Det er forholdet at klager først på et sent tidspunkt fikk denne kunnskapen som etter mitt syn er den egentlige grunnen til at klagen ikke ble inngitt på et tidligere tidspunkt.

Det er derfor min vurdering at klagen uansett ikke tas under behandling.

**Hovedkonklusjon:** Klagen avvises som for sent innkommet, jf. forvaltningsloven § 33 annet ledd, tredje punktum.