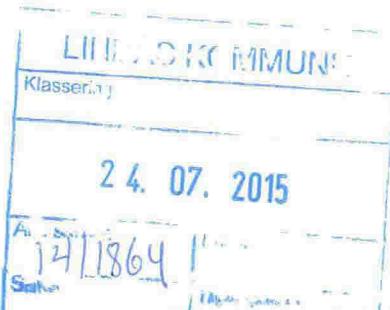


Lindås Kommune
Byggesak
v / Tor Hegle



Grøttveit 22.07.15

Viser til søknad frå advokat Mikkel Mundal datert 02.07.15 om forlenga mellombels bruksløyve på Gnr 190 Bnr 2 inkludert utleie-enhet.

Som kjent har denne saka ei lang og krunglete historie der alle former for usaklege argument frå eigar av Bnr 2 er brukt for å fremja hans syn i saka.

Lindås Kommune har, slik me ser det, vore tydeleg og ryddig i si handsaming.

Mellombels bruksløyve har vore gitt for hovud-del av huset og det har me ikkje problem med, men når det no også vert søkt om løyve for utleigedel må me få lov å reagera.

At det att på vert brukt usaklege argument for å få dette til, føyer seg berre inn i eit mønster me kjenner frå tidlegare.

Bnr 2 har hatt mulegheit til å byggja ny avkjørsle og veg heilt sidan 08.12.09 då han fekk avtale med Bnr 1 om fri grunn. Det einaste han trong å gjera var å be om fornying av avtalen når fristen på denne gjekk ut.

Fornying av avtale har vore muleg heile tida og er seinast bekrefta i brev til Bnr 2 sin tidlegare advokat med kopi til kommunen våren 2014.

Med andre ord har han hatt over 5 år på seg til å utføra tiltak, utan hindringar frå dei andre brukarane og Bnr 1.

Trass i dette vert det søkt om jordskifte med den grunn at ein ikkje har funne noko løysing. Dette må i beste fall kallast usakleg .

Eksisterande avkjørsel stettar ikkje tekniske krav og Lindås Kommune krov derfor endringar. Med eventuelt mellombels bruksløyve til utleigedel, gjev kommunen løyve til auka trafikk i ei avkjørsle som kommunen sjølv meiner er trafikkfarleg med for dårlig siktsone osv.

Dette rimar i så fall dårlig med tidlegare haldning til kommunen når det gjeld denne avkjørsla og saka forøvrig.

Det vil sjølv sagt også påføra Bnr 1 endå større trafikk, og usikkerheit ved vårt arbeid rundt løa.

Ein anna ting er poenget til advokaten til Bnr 2 om at det vil gå ca 1 år før saka er avgjort i jordskifteretten og arbeid kan starta.

Sanninga er at det vil gå 1 år *før* behandling startar (ref. tlf samtale med jordskiftedommar) og deretter gjerne år med behandlingstid *før* avgjerd.

Dersom ikkje tidlegare prosjekterte løysing av avkjørsle og veg vert vald, som også har vore godkjend av kommunen, må dette utførast på nytt. I tillegg skal det tinglysast før arbeidet tek til.

Argumentet til advokaten om at avkjørsle og veg er etablert etter eit års tid vert vel då heller tvilsamt for å bruka eit mildt uttrykk.

Det er vel ingen grunn til å tru at ting fell på plass så lett vindt som advokaten skisserer, slik denne saka har utvikla seg.

Me håpar derfor Lindås Kommune, Bygesak, tek dette med i vurderinga når mellombels bruksløyve til utleigedel vert vurdert.

Venleg helsing

Gnr 190 Bnr 1

Nina og Magnus Grøttveit

Nina Grøttveit
Magnus Grøttveit