

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
135/15	Plan- og miljøutvalet	PS	23.09.2015

Saksbehandlar	ArkivsakID
Frøydis Ones	14/1135

Klage over avslag på begjæring om innsyn - områdeplan Knarvik sentrum

Vedlegg:

Klage over avslag på begjæring om innsyn - områdeplan Knarvik sentrum

Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Kommunen har gjennomgått klagegrunnene, men ikke funnet grunn for å endre vedtaket, jf. forvaltningsloven paragraf 33. Lindås kommune sitt vedtak av 21. april 2015, stadfestes.

Plan- og miljøutvalet - 135/15

PM - behandling:

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

PM - vedtak:

Kommunen har gjennomgått klagegrunnene, men ikke funnet grunn for å endre vedtaket, jf. forvaltningsloven paragraf 33. Lindås kommune sitt vedtak av 21. april 2015, stadfestes.

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet.

Bakgrunn

Kommuneadvokaten har vurdert saka:

Advokatfirmaet Riisa & Co klager i brev datert 22. april 2015 over kommunens vedtak av 21. april 2015 hvor begjæring om innsyn i kostnadsoverslaget som er utarbeidet av Statens vegvesen vedrørende infrastrukturiltakene knyttet til nye E39 (område planen for Knarvik sentrum), og som kommunen har fått oversendt, avslås.

Klagen er rettidig.

Vurdering

Innsyn i kostnadsoverslaget er avslått med hjemmel i offentleglova paragraf 23(1) fordi unntak fra innsyn er vurdert påkrevd for å sikre en forsvarlig gjennomføring av kommunens økonomiforvaltning.

Unntaket verner om de privatøkonomiske interessene til kommunen i forhandlingssituasjoner og vil være aktuelt i tilfeller der kommunen sin forhandlingsposisjon eller strategiske stilling kan bli svekket, enten i det aktuelle eller senere.

Anslaget inneholder en mengde detaljerte enhetspriser og beregningsgrunnlag knyttet til ulike elementer i infrastrukturen, i tillegg til detaljerte prisanslag og beregningsgrunnlag knyttet til mulig overtagelse av grunn/tomteareal. Om det gis innsyn i dokumentet vil informasjonen kunne svekke kommunens forhandlingsposisjon og strategiske stilling.

Kommunen vil på denne bakgrunn hevde at innsyn i kostnadsoverslaget vil:

- Svekke kommunens forhandlingsposisjon og økonomiske stilling i fremtidige anbudsprosesser i forbindelse med gjennomføring av kommunens eventuelle forskutteringer av utgifter infrastrukturprosjekt etter planen. Dette da dokumentet inneholder detaljerte kostnadsanalyser.
- Svekke kommunens forhandlingsposisjon i forbindelse med saker knyttet til innløsning/ekspropriasjon av grunn/tomteareal. Både i forbindelse med infrastruktur, men også i planområdet for øvrig. Dette da dokumentene inneholder beregningsgrunnlag og kostnadsinformasjon.
- Svekke kommunens forhandlingsposisjon/økonomiske posisjon i forhandlinger om utbyggingsavtaler mellom kommunen og private aktører.

Kommunen har vurdert om det er grunnlag for delvis innsyn slik at de nevnte beregningsgrunnlagene, de detaljerte prisanslagene og den øvrige informasjon som kan tenkes å svekke kommunens forhandlingsposisjon eller strategiske stilling unntas, mens det gis innsyn i resten av dokumentet.

Denne delen av dokumentet alene, vil gi et klart misvisende inntrykk av innholdet, samtidig vil opplysningene som er unntatt utgjøre den vesentligste delen av dokumentet. Kommunen har av den grunn unntatt hele dokumentet fra innsyn i medhold av offentleglova § 12, bokstav a og c.

Det skal også påpekes at Statens vegvesen, som har utarbeidet anslaget, har unntatt dokumentet fra innsyn etter samtale og veiledning fra direktoratet.

Kommentarer til klagers anførsler:

Til støtte for innsyn har klager anført at førstegangsforslag til områdeplan for Knarvik sentrum ble trukket tilbake «*fordi de økonomiske sidene av planen ikke var vurdert på langt nær tilstrekkelig*» og at forslaget ved senere revisjoner ikke har foretatt endringer, er ikke dette tilfelle.

Det var ulike grunner til at områdeplanen ble trukket tilbake første gang, men at hovedårsaken skulle være at planens økonomiske sider ikke var vurdert tilstrekkelig, er kort og godt uriktig.

Når det gjelder klager anførsel om at det skulle påligge kommunen *en plikt til å kostnadsberegne konsekvensene for senteret spesielt*, er dette uten rettslig forankring og bestrides. Uansett kan vi ikke se hvilke relevans dette skulle ha i aktuelle innsynssak.

.....