

Lindås Kommune
Kvernhusmyrane 2
5914 Isdalstø

LINDÅS KOMMUNE	
Klassering	
19. 01. 2016	
Ark. saksnr. 15/2315	Løpenr.
Saksnr.	Tilgangskode

Bergen, 18.01.16

GNR. 148, BNR. 2 LITLESKARE – SØKNAD OM DELING AV GRUNNEIENDOM.

KLAGE.

Jeg viser til klage av 04.01.16, samt senere telefonsamtale og mail, hvor endelig frist er satt til 18.01.16.

Bjørn Kvamme opprettholder klagen, og jeg skal presisere denne.

Bakgrunn.

Under skifte etter sine foreldre inngikk brødrene Svein, Gunnar og Bjørn Kvamme en avtale om at Svein Kvamme skulle overta eiendommen gnr. 148, bnr. 2 i Lindås. De to brødrene Bjørn og Gunnar Kvamme skulle hver ha rett til å skille ut en hyttetomt på hovedbruket. Denne rett skulle bestå i 15 år fra tinglysing av skjøte til Svein Kvamme.

Kopi av protokoll av 12.04.2000, hvor denne enighet ble inngått, ble oversendt kommunen 04.01.16.

Bjørn Kvamme har ikke benyttet seg av sin rett, men da fristen begynte å nærme seg fikk Kvamme en ide om å benytte tomten til et forskningsprosjekt. Bjørn Kvamme kontaktet sin bror som sa seg enig i å søke fradeling av tomten til et forskningsformål. Svein Kvamme utformet søknad om delingsforretning.

Søknaden.

Da søknaden ble sendt inn hadde ikke Bjørn Kvamme konkrete planer for hvordan tomten skulle utnytted. Han tenkte primært at tomten kunne ligge som en del av hovedbruket, men skilt ut med nye grenser. Utnyttelsen av tomten skulle være som før. Den korrespondanse som var mellom Kvamme og Lindås kommune før vedtak ble fattet var etter Kvammes syn misvisende. Der var fokus på å få en avtale med nabo – dvs Svein Kvamme og eier av bruk 2 - om vei, vann og kloakk. Dette er rettigheter som allerede var nedfelt i avtalen fra 2000. Bjørn Kvamme var av den formening at dette skulle være tilfredsstillende, samt at eier av bruk 2 var den som søkte fradeling. I søknaden er dette omtalt så langt som både søker og Bjørn Kvamme trodde var nødvendig. Bjørn Kvamme var av den formening at protokollen fra 2000 var nok dokumentasjon på tomtens rettigheter. Dette er et syn som opprettholdes.

I senere korrespondanse med kommunen har Bjørn Kvamme nevnt sitt forskningsprosjekt, men har ikke trodd dette var noe sentralt moment for kommunen. Her opplever Bjørn Kvamme at han ikke er blitt veiledet i tilstrekkelig grad av kommunen slik at kommunen har avslått søknaden som mangelfull.

Han opplever seg også villedet rundt bruken av tomten. Han har ikke forstått at kommunen ønsket en plan for utnyttelse og at han « måtte velge » mellom fritidshus eller næring.

Nærmere om utnyttelsen av tomten.

I klage av 04.01.16 ble opplyst at Bjørn Kvammes primære mål var å sikre tomten og da til fritidshus. Denne informasjon bygger på en beklagelig misforståelse mellom undertegnede og Bjørn Kvamme.

Som det fremgår av søknaden, og også omtalt i senere korrespondanse med kommunen, er utnyttelse for forskning det sentrale.

Bjørn Kvamme har utarbeidet en mer omfattende beskrivelse av sin utnyttelse. Jeg vedlegger redegjørelse av 15.01.16 i sin helhet. Under pkt « bygningsmessige detaljer og infrastruktur » beskrives selve anlegget mer detaljert til bruk for kommunen. En må dog påpeke at Kvamme ikke kan beskrive den tekniske løsning i detalj idet denne er patenterbar.

En vil videre også påpeke at prosjektet har et betydelig potensiale for arbeidsplasser.

For helhetens skyld vedlegges deler av Bjørn Kvammes cv, side 1-19.

Bjørn Kvamme vil fremskaffe følgende dokumentasjon:

Erklæring fra eier av bruk 2 om rett til vei, vann og kloakk
Uttalelse fra vegmyndigheten.
Kvittering for nabovarsel, gnr, 148/30, 148/31 og 148/34.

Når det gjelder erklæring fra hjemmelshaver er Bjørn Kvamme av den oppfatning at protokoll fra 2000 gir tomten nødvendig rett, men vil søke hjemmelshavers signatur,

En ber klagen omgjort til gunst for klager.

Med hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Erik Mjell', is written over the typed name and title.

Erik Mjell
advokat

vedlegg

Kopi: Klient, pr mail.