



Notat

Til: Siril Therese Sylta

Kopi til:

Saksbehandler: Lindås kommune/Eirik Schütz

Vår referanse: 14/2583 - 26 / Gbnr - 146/4, HistSak - 2013/2723, Gbnr - 146/21, Gbnr - 146/37

Dato: 27.01.2016

Emne: Vurdering av byggesaks habilitet

Når det gjelder sakens bakgrunn viser jeg til ditt notat av 26. januar 2016, med vedlegg.

Vurdering:

En offentlig tjenestemanns habilitet reguleres av forvaltningsloven og kommunelovens regler. Reglene gjelder for enkeltpersoner og ikke enheter/avdelinger i kommunen.

Dersom en enhet i kommunen skal bli inhabil, må det være et utslag av reglene om avledet inhabilitet, jf. fvl. § 6, 3. ledd, altså inhabilitet som en følge av en overordnetts inhabilitet.

I tilfellet skissert i notatet, vil da enten rådmannen, din direkte overordnede, eller du som avdelingsleder på byggesak, måtte være inhabil.

Spørsmålet blir derfor om en av dere har en «*nær personlig tilknytning*» til Trine Haukås, som forutsettes å ha en særlig fordel/ulempe av avgjørelser i saken i kraft av sitt samboerskap med den ene parten, jf. fvl § 6, 2.ledd.

Ordinær kollegial omgang er et tilknytningsforhold som i utgangspunktet ikke vil føre til inhabilitet. Dette kan stille seg annerledes dersom det med utgangspunkt i det kollegiale har utviklet seg et nært personlig vennskap. Det er da en forutsetning at vennskapet er reelt og av personlig og privat karakter.

Ut i fra det som er forelagt meg av opplysninger, er det ingenting som skulle indikere at så er tilfelle. Dette synes heller ikke å være påberopt av parten som har rettet inhabilitetsinnsigelsene mot byggesaksavdelingen i kommunen.

Post

postmottak@lindas.kommune.no
Dokumentsenteret
Kvernhusmyrane 20, 5914 Isdalstø

Kontakt

www.lindas.kommune.no
Telefon +47 56 37 50 00
Telefaks +47 56 37 50 01

Konto 3201.05.89311
Org.nr. 935 084 733

DER DRAUMAR BLIR RØYNDOM



Jeg understreker likevel at det fremlagte materiale ikke er særlig egnet til å vurdere nevnte personer relasjoner til Trine Haukås.

*

Malmqvist fremholder at Trine Haukås skal ha uttalt at «*det er ingen på byggesak som bryr seg i denne saken, og at alle holder med Antoniazzi*». Påstanden er ikke ytterligere underbygget.

Trine Haukås bestrider å ha avgitt et slikt utsagn.

I saken gjelder de samme beviskrav som i forvaltningsretten ellers, altså at det må foreligge sannsynlighetsovervekt for et faktum for at det kan legges til grunn, og det er Malmqvist (klager) som har tvilsrisikoen. Her står påstand mot påstand og jeg kan ikke se det er sannsynliggjort at utsagnet har falt.

Etter min vurdering ville en slik uttalelse uansett måtte stå for Haukås egen regning. Den kan ikke lede til inhabilitet for byggesaksavdelingen som sådan, da innholdet står i direkte motstrid til deres tilkjennegitte oppfatning rundt egen rolle, jf. ditt notat.

Konklusjon: Byggesaksavdelingen i Lindås kommune er habil i saken.