



Innkalling  
av  
Plan- og miljøutvalet

**afuſſtúð** 15.05.2019  
**afuſſútt** Nordhordlandshallen, kantina  
**afuſſúſ** 10.00 - 18.00

Eventuelle forfall må meldast til epost: [Folkevalde@lindas.kommune.no](mailto:Folkevalde@lindas.kommune.no)  
Varamedlemmer møter berre etter nærare avtale.

**{bldúttúð°**

Kl. 08.30 Avreise frå Nordhordlandshallen  
ca kl. 08.50 Eknes Indre, sak 044/19.

Orientering:

Planarbeid Sambandet Vest v/John Fredrik Valles

**{tEpuſúſ**

| <b>{tEpu</b> | <b>Epuſúſ</b>                                                                                             |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 041/19       | Godkjenning av innkalling og sakliste                                                                     |
| 042/19       | Godkjenning av møteprotokoll 27.03.2019                                                                   |
| 043/19       | Delegerte saker                                                                                           |
| 044/19       | Klage på avslag på søknad om frådeling - gbnr 238/4 Eknes indre                                           |
| 045/19       | Klage på dispensasjon frå LNF føremålet for bruksendring av driftsbygning - gbnr 172/3 Hopland            |
| 046/19       | Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå reguleringsplanen for Kvamsvågen - gbnr 141/67 Kvamme nedre |
| 047/19       | Dispensasjon og løyve til oppføring av tilbygg - gbnr 196/2/1 Midtgård , 202/1/3 og 202/1/4 Hjelmås       |
| 048/19       | Dispensasjon frå LNF-føremålet for frådeling av bustadtomt - gbnr 191/5 Nepstad                           |
| 049/19       | Klage på løyve til frådeling av ny grunneigedom med eksisterande bustad - gbnr 164/1 Sletten (Seim)       |
| 050/19       | Dispensasjon og løyve til arealoverføring - gbnr 99/2 og 99/31 Våge                                       |
| 051/19       | Dispensasjon frå LNF og løyve til frådeling av tomt med eksisterande bustad - gbnr 34/3 Bjørnevoll        |
| 052/19       | Politisk styringsstruktur og reglement for Alver kommune - høyring                                        |

7. mai 2019  
Ståle Juvik Hauge  
møteleiar

Nora Gjerde  
møtesekretær

# {!Y{t!tLw

| {tΞσΩo | §úΦtP                 | Εbμ\$ | 5túŮ       |
|--------|-----------------------|-------|------------|
| 041/19 | Plan- og miljøutvalet | PS    | 15.05.2019 |

| {tΞσð\$!tΩŚPtø |  | !oΞΦσtΞL5 |
|----------------|--|-----------|
| Nora Gjerde    |  | 19/1292   |

DŮŚΞΛ\$ΩΩΩ° tΦ ΩΩΞtPPΩΩ° Ů° σtΞσPΩσú\$

Innkalling og saksliste vert godkjent

{tΞσŮμPbσΩΩΩ° tø

{!Y{t!tLw

| {tΞσΩo | §úΦtP                 | Εbμ\$ | 5túŰ       |
|--------|-----------------------|-------|------------|
| 042/19 | Plan- og miljøutvalet | PS    | 15.05.2019 |

| {tΞσð\$!tΩŚPtø |  | !oΞΦσtΞL5 |
|----------------|--|-----------|
| Nora Gjerde    |  | 19/1292   |

DŰŚΞΛ\$ΩΩΩ° tΦ Ψ t ú\$μoŰúŰΞŰPP

Vedlegg:

Protokoll - Plan- og miljøutvalet - 27.03.2019

Måteprotokollen vert godkjent

{tΞσŰμμPbσΩΩ° tø

**α λ ύ ξ μ ο ύ ύ Ξ ύ ρ ρ**

UÜO

тРІΩ ů° ΨΩΡΛ ιΨύφ†Ρξύ

**α Λύσεις** 27.03.2019

**αιύσύλς** Nordhordlandshallen, kantina

**α Λύσεις** 12.00 - 15.30

Synfaring:

kl. 09.15 Romarheim sak 027/19

kl. 10.15 Kvamme sak 028/19

Orientering:

-Fastsetting av adressetildelingar v/Tommy Veland-avdelingsleiar Geodata

Kl. 15.30 Styringsgruppemøte for Områdeplan Lonena og Kommuneplanens Arealdel..

| Colt PPS 100S P55P5P50 | t 100 | w0PP5        |
|------------------------|-------|--------------|
| Vetlemøy Wergeland     | KRF   | Medlem       |
| Ståle Juvik Hauge      | AP    | Utdvalsleiar |
| Hogne Brunborg         | AP    | Medlem       |
| Jørgen Herland         | SP    | Nestleiar    |
| Bent Risøy             | KRF   | Medlem       |
| Malin Helene Knudsen   | KRF   | Medlem       |
| Andreas Dyngen         | Uavh  | Medlem       |
| Gro Anita Høgquist     | H     | Medlem       |
| Ingrid J.Fjeldsbø      | H     | Medlem       |

|                          |        |        |
|--------------------------|--------|--------|
| CũõŮŦPP ΨŞPŚÚ ŮõŦ ΨŞŚPŞΨ | t tŮŮŮ | wŮPPŞ  |
| Karl Vågstøl             | H      | Medlem |

|                                 |                |                       |
|---------------------------------|----------------|-----------------------|
| Colt PPS 100\$ Colt PPS\$ PPS\$ | t 100          | 900\$ 100\$ PPS\$ PPS |
| Geir Ove Hopsdal                | FRP sak 038/19 |                       |
| Anne Julie Hetland              | H              | Karl Vågstøl          |

Følgjande frå administrasjonen møtte:

Anne Lise Molvik-rådgjevar Byggesak, Hans Kristian Dolmen-rådgjevar Plan, Hogne Haugsdal-assisterande rådmann, Siril Sylta-einingsleiar Arealforvaltning, Tommy Veland-avdelingsleiar Geodata, Tone Furustøl-rådgjevar Byggesak, Ørjan Raknes Forthun-rådmann, Nora Gjerde sekretær.

## Saksliste

| Saksnummer | Saksnavn                                                                                                            |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 023/19     | Godkjenning av innkalling og saksliste                                                                              |
| 024/19     | Godkjenning av møteprotokoll                                                                                        |
| 025/19     | Delegerte saker                                                                                                     |
| 026/19     | Referatsaker                                                                                                        |
| 027/19     | Klage på avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av naust - gbnr 217/46 Romarheim                            |
| 028/19     | Klage på avslag på søknad om dispensasjon for ombygging/tilbygg på eksisterende hytte med naust - gbnr 245/9 Kvamme |
| 029/19     | Søknad om dispensasjon og oppføring av tilbygg til eksisterende bustad - gbnr 147/47 Sellevoll                      |
| 030/19     | Dispensasjon og løyve til arealoverføring - gbnr 209/7 Høyland                                                      |
| 031/19     | Dispensasjon og løyve til oppføring av garasje - gbnr 121/41 Knarvik (Lauvåssjøen)                                  |
| 032/19     | Klage på løyve til endring av tilbygg - - gbnr 137/127 Alver                                                        |
| 033/19     | Dispensasjon og søknad om løyve til oppretting av ny grunneigedom med eksisterende bustadar - gbnr 35/3 Nævdal      |
| 034/19     | Søknad om dispensasjon og løyve til fradeling av bustad nr. 2 - gbnr 25/2 Tvedt nedre                               |
| 035/19     | Klage på avslag på søknad om fradeling - gbnr 238/4 Eknes indre                                                     |
| 036/19     | Reguleringsplan Bruvoll bustadområde - Framlegg til 1. gongs handsaming - planID 1263-201310                        |
| 037/19     | Reguleringsplan Eikefet og Urdal - Steinbrot og deponi - Endring - 2.gongs handsaming - planID 1263-201107          |
| 038/19     | Reguleringsplan Midtgard - Søknad om endring - planID 1263-20051512                                                 |
| 039/19     | Reguleringsplan Stølsmarka - Framlegg til 1. gongs handsaming - planID 1263-201607 -                                |
| 040/19     | Prosjektmandat - moglegheitsstudie Lindås-bygda                                                                     |

## Saksliste til behandling i kommunestyret

Innkalling og saksliste vert godkjent

Tilleggsinformasjon

Endring saksliste: Sak 023, 024, 025, 026, 038, 028, 029, 032, 035, 039, 036, 037, 027, 030, 031, 033, 034, 040/19.

Ellers ingen merknader, samrøystes.

**t a ³95£!Y**

Innkalling og saksliste er godkjent

---

**DÜŚ£Λ\$ΩΩΩ° łΦ Ψ ιύ\$μoŭŭŭΞŭPP**

Møteprotokollen vert godkjent

**t[!b hD aL[Wq\$£³![9£**

Møteprotokoll frå møte -13.02.2019 vert godkjent, samrøystes.

**t a ³95£!Y**

Møteprotokoll frå møte -13.02.2019 er godkjent.

---

**5\$P\$°\$oú\$ σłΞ\$o**

Meldinga vert teke til orientering

**t[!b hD aL[Wq\$£³![9£**

Ingen merknader, samrøystes.

**t a ³95£!Y**

Meldinga vert teke til orientering

---

**w\$ŭ\$otúσłΞ\$o**

Meldinga vert teke til orientering

## **t[!b hD aL[Wq\$£³![9£**

Merknad:

Utvalet har kommentarer til sak 136/18 i PMU den 21.11.2018 for gbnr 100/13 Fjellsende (Vågseide) - der var utvalet på synfaring og vedtaket var samrøystes. Saka er komen tilbake frå Fylkesmannen i Rogaland, men vi vart ikkje høyrte. Dette er ei utfordring i eit lokalpolitisk perspektiv der vårt vedtak ikkje blir tatt hensyn til.

**t a                   <sup>395£!Y</sup>**

Meldinga vert teke til orientering, med merknad.

-----  
**ΥΡΓ°\$ μD τφστ° μD στΞΩτ\$ ŮΨ \$μ\$Ωστσ\ŮΩ ŮŮo ŮμμŮτoΩ° τφ ΩτŮσŮ °öΩo  
wŮΨτo'τ\$ŮΨ**

**wD\$ΨτΩΩ\$Ω σΩŮŮ ŮoτΨP\$°° ŮΩP φ\$ŮτΞ**

Lindås kommune sitt vedtak om avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av naust på gbnr 217/46 datert 18.12.2018, vert opprettholdt. Klagen vert ikkje tatt til følge.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

## **t[!b hD aL[Wq\$£³![9£**

**Framlegg frå J. Herland-Sp:**

Utvalet utset saka og ber om ei synfaring.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

**t a                   <sup>395£!Y</sup>**

Utvalet utset saka og ber om ei synfaring.

## **t[!b hD aL[Wq\$£³![9£**

Utvalet var på synfaring før møtet tok til.  
Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

**t a 395£!Y**

Lindås kommune sitt vedtak om avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av naust på gbnr 217/46 datert 18.12.2018, vert opprettholdt. Klagen vert ikkje tatt til følge.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Yp!°\$ μD tΦσP!° μD σIΞΩtS ŪΨ Śμμ\$ΩσtσΛŪΩ ŪŪo ŪΨŌb!°°Ω° ŪŌPŌb!°° μD \$ΞσΩσú\$otΩS\$  
'Ibúú\$ Ψ\$S ΩtŲsú °ŌΩo YΦtΨΨ\$

w) 5 a ! bb9b {L££ Cw! a [9DD £L[ 395£!Y

[ΩSĐσ ΞŪΨΨŲΩ\$ σΩúú Φ\$Sú!Ξ ŪΨ tΦσP!° μD σIΞΩtS ŪΨ Śμμ\$ΩσtσΛŪΩ ŪoD [bC ŪIo\$ΨDPSú Ū°  
Ψ\$ú\$oo Ō\$Pú\$ú ΨŪú σΛ I ΛŪ μŌP ŪŪo ŪΨŌb!°°Ω° ŪŌPŌb!°° ŪŪo ΩtŲsú 'Ibúú\$ ΩŌotúσ σΛI\$Ω μD °ŌΩo  
Śtú\$úú Φ\$úú Ūμμo\$úú!tP\$S YP!°\$Ω Φ\$úú ΩΞΞΛ\$ útúú ŪŌP ŪI P°Λ\$

DoŲΩΩ°Λ\$ΦΩΩ° ŪŪo Φ\$Sú!Ξ\$ú °Doo ŪotΨ tΦ σtΞσŲú°o\$ΩΩΩ° t

**t[!b hD aL[Wq\$£³![9£**

**Framlegg frå Vetlemøy Wergeland-Krf:**  
Utvalet utset saka og ber om ei synfaring.  
Framlegget vart samrøystes vedteke.

**t a 395£!Y**

Utvalet utset saka og ber om ei synfaring.

**t[!b hD aL[Wq\$£³![9£**

Utvalet var på synfaring før møtet tok til.

**Fellesframlegg v/H. Brunborg-Ap:**

Lindås kommune sitt vedtak om avslag på søknad om dispensasjon frå LNF føremålet og 100 meters beltet mot sjø, jf. pbl. § 1-8, for ombygging/tilbygg for naust/hytte nærast sjøen på gbnr 245/9, datert 18.12.2018, vert omgjort. Klagen vert tatt til følge.

Utvalet har vore på synfaring. Det omsøkte tiltaket set ikkje føremålet i den overordna planen vesentleg til side. Dette gjeld også omynssone friluftsliv, då dette ikkje er eit ingrep i strandsone (svaberga er intakte). Heile ombyggingen og tilbygget bakover i terrenget frå eksisterande bygningsmasse. Endringa av fasaden på hytta vil ikkje påverka fjernverknaden frå sjøen i noko grad. Tiltaket vil heller ikkje endre fotavtrykket til hytta nærast sjø. Området er allereie privatisert med kaianlegg og naust/hytte, og tiltaket vil ikkje påverka tilkomsten til/frå sjø i noko som helst grad. Det er tidlegare gjort delingsvedtak på tomta, og bygninga som står på tomta er hytte/naust i dag. Det omsøkte tiltaket vil dermed ikkje endre bruken. Eksisterande hytte er ikkje etter dagens standard, og omsøkte tiltak vil føre til ein auka kvalitet med straum, vatn og avlaup. Dette vil betra HMS-situasjonen til brukarane av hytta. Dispensasjon omfattar og vatn og avlaup, løysing for dette må avklarast i byggjesøknaden.

Etter ei totalvurdering vert ikkje omsyn til landbruk, natur og friluftsliv og strandsonevernet vesentleg sett til side. Tiltaket legg ikkje beslag på areal nytta til natur- og friluftsføremål. Tiltaket vil ikkje avgrensa ålmenta sin tilgang til natur og friluftssinteressene i området.

Tiltaket er godt skildra og utvalet ser ikkje at det skaper presendens, vi viser til liknande tiltak i nærområdet der det både har vorte gitt avslag og medhald.

Føremonane med å gi dispensasjon er etter ei samla vurdering klårt større enn ulempene med å ikkje gi dispensasjon i saka.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

## **t a      <sup>3</sup>95£!Y**

Lindås kommune sitt vedtak om avslag på søknad om dispensasjon frå LNF føremålet og 100 meters beltet mot sjø, jf. pbl. § 1-8, for ombygging/tilbygg for naust/hytte nærast sjøen på gbnr 245/9, datert 18.12.2018, vert omgjort. Klagen vert tatt til følgje.

Utvalet har vore på synfaring. Det omsøkte tiltaket set ikkje føremålet i den overordna planen vesentleg til side. Dette gjeld også omynssone friluftsliv, då dette ikkje er eit ingrep i strandsone (svaberga er intakte). Heile ombyggingen og tilbygget bakover i terrenget frå eksisterande bygningsmasse. Endringa av fasaden på hytta vil ikkje påverka fjernverknaden frå sjøen i noko grad. Tiltaket vil heller ikkje endre fotavtrykket til hytta nærast sjø. Området er allereie privatisert med kaianlegg og naust/hytte, og tiltaket vil ikkje påverka tilkomsten til/frå sjø i noko som helst grad. Det er tidlegare gjort delingsvedtak på tomta, og bygninga som står på tomta er hytte/naust i dag. Det omsøkte tiltaket vil dermed ikkje endre bruken. Eksisterande hytte er ikkje etter dagens standard, og omsøkte tiltak vil føre til ein auka kvalitet med straum, vatn og avlaup. Dette vil betra HMS-situasjonen til brukarane av hytta. Dispensasjon omfattar og vatn og avlaup, løysing for dette må avklarast i byggjesøknaden.

Etter ei totalvurdering vert ikkje omsyn til landbruk, natur og friluftsliv og strandsonevernet vesentleg sett til side. Tiltaket legg ikkje beslag på areal nytta til natur- og friluftsføremål. Tiltaket vil ikkje avgrensa ålmenta sin tilgang til natur og friluftssinteressene i området.

Tiltaket er godt skildra og utvalet ser ikkje at det skaper presendens, vi viser til liknande tiltak i nærområdet der det både har vorte gitt avslag og medhald.

Føremonane med å gi dispensasjon er etter ei samla vurdering klårt større enn ulempene med å ikkje gi dispensasjon i saka.

-----

{ ιΞΩ†Ś ŮΨ ŚΩμ\$Ωσ†σΛŮΩ Ů° ŮμμŮι οΩΩ° †Φ ůΩΡöβι°° ůΩΡ \$ΞσΩσŮσ†ΩŚ\$ öŮσ†Ś °öΩο  
{\$PP\$ΦŮPP

w) 5 a ! bb9b {L££ Cw! a [9DD £L[ °95£!Y

a\$Ś 'I\$ŮΨ\$P η μP†Ω Ů° öβι°ΩΩΩ°σPŮΦ† Φ\$ού Ś\$Ů °Λ\$Φ\$ ŚΩμ\$Ωσ†σΛŮΩ Ůοη μöP ο\$ŮŮσΦ\$οΞΩ†Ś  
†Φ ΞŮΨΨŮΩ\$μP†Ω\$Ω σΩΩ †ο\$†PŚ\$P ŮŮο ŮμμŮι οΩΩ° †Φ ůΩΡöβι°° Ů° ů\$οο†σσ†ο ůΩΡ \$ΞσΩσŮσ†ΩŚ\$ öŮσ†Ś μη  
°öΩο σPΩΞ Ś\$Ů \$ο σιΞŮ ŮΨ

a\$Ś 'I\$ŮΨ\$P η μP†Ω Ů° öβι°ΩΩΩ°σPŮΦ† ΛŮ μöP Φ\$ού Ś\$Ů °Λ\$Φ\$ P ιβιΦ\$ η \$ŮŮŮ ůοηΩΩ ŮŮο  
ŮμμŮι οΩΩ° †Φ ůΩΡöβι°° Ů° ů\$οο†σσ\$ η σ†ΨσΦ†ο Ψ\$Ś σιΞΩ†Ś Ů° μη ŮιP°Λ†ΩŚ\$ ΦPΩΞηο

1. £PŮ†Ξ\$Ů σΞ†P μP†σ\$ο†σŮ σŮΨ ΦΩσŮ η σŮŮŮ†σΛŮΩσμP†Ω Ś†Ů\$οŮ ΛŮ μöP ΛŮ

{!Y

2. £PŮ†ΞσΞ†σσ\$ Φ\$ού °ŮŚΞΛ\$ΩŚ σPΩΞ Ś\$Ů \$ο σιΞŮ ŮΨ

C ιο Ś\$Ů Φ\$ού °Λ\$Φ\$ Ů\$οŚŮ° †ŮŮ\$ŮŮ Ψ\$PPŮΨö\$Pσ öŮŮΞσP ιβιΦ\$ ŮŮο ůΩΡŮ†Ξ\$Ů σΞ†P ŮιP°Λ†ΩŚ\$ PΩ°Λ† Ůιο\$

1. C†ΞŮσΞ μP†σ\$οΩΩ° †Φ ůΩΡŮ†Ξ\$Ů Ψη Φ\$ο\$ ΨηPŮ ηΩΩ Ů° ΞŮŮοŚΩΩ†Ů†ο σ\$ŮŚŮ ΞŮΨΨŮΩ\$Ω

. ŮοŮŮ†PP †Φ P ιβιΦ\$

hΨ öβι°°\$†οö\$ŮŚ\$Ů ηΞΞΛ\$ \$ο σ\$ŮŮ η °†Ω° ηΩΩ†Ω ηο \$ŮŮ\$ο †Ů P ιβιΦ\$Ů \$ο °ŮŮŮ \$PP\$ο Φ\$ού ηΩΩσŮPŮ η P\$Ω°ο\$ ůŮŚ  
\$ΩΩ ηο Ů\$PP P ιβιΦ\$Ů öŮŮŮ ΛŮ μöP \$ŮŮŮ\$ °Λ\$PŚ Ů°ση ŚΩμ\$Ωσ†σΛŮΩσP ιβιΦ\$Ů

t[!b hD aL[Wq\$£³![9£

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

t a °95£!Y

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå pbl 11-6, rettsverknad av kommuneplanen sin arealdel, for oppføring av 2 tilbygg og terrassar til eksisterande bustad på gbnr

[ 1 b f s u ̇ ũ s p p f s e e s s o s t ũ p s s ũ s n e e a s s o ° a s o n t ũ p ũ i o u t ũ m p m p n o ° s ũ t o o s ũ o n n o ° s ũ s ũ s o p ũ t ũ p  
 s ũ ° s s ũ p s o s s o s o n o n o n o n o n o n o s ũ s ũ s o t ũ p i b f s u s s o ° a s f s p p s o s s o s t ũ p p t ũ o n e e s p ũ i o n n o t o p f s o s n

σούλς ψςς Ρύφ ύψ ςςς ύψσος° δσούσολλ° λύ μör

t[!b hD aL[Wq\$£³![9£

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

**t a                   ³95£!Y**

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå føresegn 5.5 i kommuneplanen sin arealdel for arealoverføring av om lag 15,5 mål frå gbnr. 209/7 til 209/8.

Med heimel i plan- og bygningslova § 26-1, jf. §§ 20-1, bokstav m, 20-2 og 20-4, bokstav m vert det gjeve løyve til arealoverføring av om lag 15,5 mål frå gbnr.209/7 til gbnr 209/8 på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som synt i situasjonsplan datert 08.01.2019, jf. pbl. § 29-4.

Arealet sin nøyaktige storleik vert fastlagt i samband med gjennomføring av oppmålingsforretning etter matrikkellova.

Bortfall av løyve:

Løyvet fell vekk dersom det ikkje er gjennomført oppmålingsforretning etter lov om eigedsregistrering innan 3 år etter at løyvet er gjeve, eller dersom matrikkelføring vil vere i strid med lov om eigedsregistrering jf. pbl § 21-9.

-----  
**5δσμςΩσ†σλÜΩ Ü° Ριβιφς ύρρ ÜμμÜιολλ° †φ °†ο†σλς °öΩο                   ΥΩ†οφΞ [†ΰφδσσλιςΩ**

**w) 5 a ! bb9b {££ Cw! a [9DD £L[   ³95£!Y**

**aςς 'I\$!ψςρ δ μρ†Ω Ü° öbl°ΩΩΩ°σρÜφ†                   φςού ςςς° λςφς ςδσμςΩσ†σλÜΩ Üοδ Üιολςς°Ω   δ**  
**ΞÜψψΰΩςςςρμρ†ΩςΩ ÜÜο [δςδδσΩςςς ψςς a ÜΩ°σú†ς ÜÜο ÜμμÜιολλ° †φ °†ο†σλς**

**aςς 'I\$!ψςρ δ μρ†Ω Ü° öbl°ΩΩΩ°σρÜφ†                   λÜ μör                   φςού ςςς° λςφς Ριβιφς δ ςού ύοδΩΩ ÜÜο**  
**ÜμμÜιολλ° †φ °†ο†σλς μδ Üιρ°λ†Ωςς φρΞδδ**

1. ΕΛΠΙΣΤΕΙΣΟΙ ΣΕΙΡΑ ΜΠΙΣΣΟΙΣΟΙ ΣΥΨ ΦΩΣΟΙ ΣΤΟΙΛΙΣΤΟΙΣΜΠΙΣΟΙ ΣΤΙΣΟΙ  
ΛΥ ΨΙΥ

ΨΣΣ ΨΨΨΨ Ψ ΜΩΡ

1. CΤΕΥΩΣΕ ΜΠΙΣΣΟΩΩ° ΤΦ ΩΠΩΤΕΣΟ ΨΠ ΦΣΟΨ ΨΠΩ ΩΩΩ Ω° ΕΩΩΩΩΩΤΩΤΟ ΣΣΩΩΩ  
ΕΩΨΨΩΩΩΩ

CΙΟ ΣΣΩ ΦΣΩΩ° ΛΣΦΨ ΨΣΟΩΩ° ΤΩΩΣΩΨ ΨΣΠΠΩΨΩΨΩ ΟΩΩΕΠ ΙΒΙΦΨ ΩΩΩ ΩΠΩΤΕΣΟΙ ΣΕΙΡΑ ΩΙΡ° ΛΤΩΣΨ ΠΩ° Ψ ΩΙΟΨ

1. CΤΕΥΩΣΕ ΜΠΙΣΣΟΩΩ° ΤΦ ΩΠΩΤΕΣΟ ΨΠ ΦΣΟΨ ΨΠΩ ΩΩΩ Ω° ΕΩΩΩΩΩΤΩΤΟ ΣΣΩΩΩ ΕΩΨΨΩΩΩΩ

. ΩΩΩΩΤΠΠ ΤΦ ΠΙΒΙΦΨ

hΨ ΩΒΙ° ΨΤΟΩΣΩΣΩΩ ΩΕΕΛΨ ΣΟ ΣΣΩΩΩ Ω° ΤΩ° ΩΩΩΤΩ ΩΟ ΣΩΩΣΟ ΤΩ ΠΙΒΙΦΨΩ ΣΟ ΩΩΩ ΣΠΠΣΟ ΦΣΩΩΩ ΩΩΩΩΩΠΩ Ω ΠΣΩ° ΟΨ  
ΩΩΣ ΣΩΩ ΩΟ ΩΣΠΠ ΠΙΒΙΦΨΩ ΩΩΩΩ ΛΩ ΜΩΡ 5ΣΩΩΨ° ΛΣΠΣ Ω° ΣΩ ΣΩΣΜΣΩΩΤΩΛΩΩΠ ΙΒΙΦΨΩ

t[!b hD aL[Wq\$E³![9E

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

**t a** **³95E!Y**

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå føresegn 6.9 i kommunedelplanen for Lindåsneset med Mongstad for oppføring av garasje.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve løyve i eit trinn for oppføring av garasje på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 22.02.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.

1. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.

Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:

1. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.

*Bortfall av løyve*

*Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid*

enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

ΥΡΓ°\$ ΜΝ ΡΙΒΦ\$ ÚΠΡ \$Ω\$ΩΩ° Φ ÚΠΡÖβι°° °ÖΩο !ΡΦ\$ο

w) 5 a ! bb9b {L££ Cw! a [9DD £L[ °95£!Υ

[Ω\$Νσ ËÛΨΨΩ\$ σΝύú Φ\$Σύ£Ξ Σίú\$ού Φ\$ού Ûμμο\$úú'£Ψ\$ ΥΡΓ°\$Ω Φ\$ού ΝΞΞΛ\$ ú£úú ÚΠΡ Û£Ρ°Λ\$

°\$Σύ£Ξ\$ú σÛΨ Φ\$ού Ûμμο\$úú'£Ψ\$ Ρβ£\$So σΡΝΞ

a\$Σ '£\$ΠΨ\$Ρ Ν μΡ£Ω Û° öβι°ΩΩΩ° σΡÛΦ£ ΛÛ Φ\$ού \$Σú °Λ\$Φ\$ ΡΙΒΦ\$ ÚΠΡ \$Ω\$ΩΩ° Φ ÚΠΡú£Ξ  
Ν σ£ΨσΦ£ο Ψ\$Σ σ£ΞΩ£\$ Û° μΝ Û£Ρ°Λ£Ω\$Σ ΦΡΞΝο

1. £ΠΡú£Ξ\$ú σΞ£Ρ μΡ£σ\$ο£σú σÛΨ ΦΝúú Ν σΝύú'£σΛÛΩσμΡ£Ω ΨÛúú£úú Ψ\$Σ '£\$ΠΨ\$Ρ Ν μÖΡ  
ΛÛ £!Υ
2. °ΠΡΞΝο σÛΨ \$ο °Νúú Ν Φ\$Σú£Ξ Σίú\$ού £\$ΨΝΝúúσúο£úΝΦú Φ\$Σú£Ξ σ£ΞσΝο °Λ\$Ρ\$

DoŸΩΩ°Λ\$ΦΩΩ° ÛÛο Φ\$Σú£Ξ\$ú °Νο Ûο£Ψ £Φ σ£ΞσŸú°ο\$ΩΩΩ° £

t[!b hD aL[Wq\$£°![9£

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

**t a °95£!Υ**

Lindås kommune sitt vedtak datert 24.01.19 vert oppretthalde. Klagen vert ikkje tatt til følgje.

Vedtaket som vert oppretthalde lyder slik:

«Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1, jf. § 20-3, vert det gjeve løyve til endring av tiltak i samsvar med søknad og på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan mottatt 12.09.18, med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.



Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

## **t a                    395£!YD \$££![]9**

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen sin arealdel for oppretting av ny grunneigedom med eksisterande våningshus frå gbnr 35/3 på følgjande vilkår:

1. Det restarande jordbruksarealet på gbnr 35/3 må sammenføyast med gbnr 35/1.

Med heimel i plan- og bygningslova § 26-1, jf. §§ 20-1, bokstav m, 20-2 og 20-4, bokstav d vert det gjeve løyve til oppretting av ny grunneigedom på om lag 4600 m<sup>2</sup> med eksisterande våningshus frå gbnr 35/3 på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som synt i situasjonsplan datert 07.01.19, jf. pbl. § 29-4.
2. Før det vert gjennomført oppmålingsforretning eller parsellen vert oppretta skal det liggja føre:
  - Tinglyst avtale som sikrar den nye parsellen vegrett frå offentlig veg og fram til grensa for den nye parsellen, jf. pbl. § 27-4.
  - Tinglyst avtale som sikrar den nye parsellen rett til å plassera anlegg for vatn på privat grunn samt rett til bruk av felles privat vasskjelde, jf. pbl. §§ 27-1 og 27-2.

Løyvet fell vekk dersom det ikkje er gjennomført oppmålingsforretning etter lov om eigedsregistrering innan 3 år etter at løyvet er gjeve, eller dersom matrikkelføring vil vere i strid med lov om eigedsregistrering jf. pbl § 21-9.

-----  
**{ iΞΩ†\$ ŮΨ \$̂μ\$Ωσ†σΛŮΩ Ů° P i b f \$ ŮΩP ŮoD\$PΩΩ° †Φ ōŃσú†\$ Ωo                    °ōΩo                    £Φ\$Śú**  
**Ω\$Śo\$**

**w) 5 a ! bb9b {££ Cw! a [9DD £L[ 395£!Y**  
**M\$Ś 'I\$ŮΨ\$P Ů μP†Ω Ů° ōbl°ΩΩΩ°σPŮΦ†                    Φ\$ού \$Śú °Λ\$Φ\$ \$̂μ\$Ωσ†σΛŮΩ ŮoD [bC Ů i o\$ΨD P\$ú Ů**  
**ΞŮΨΨŃΩ\$μP†Ω\$Ω σΩΩ †o\$†P\$ŚP ŮŮo                    ŮŮo Ůμμo\$ŮŮΩ° †Φ Ωbl °oŃΩΩ\$°\$ŚŮΨ Ψ\$Ś \$ΞσŮ\$σ†Ω\$Ś**  
**ōŃσú†\$ ŮoD °ōΩo                    £Φ\$Śú Ω\$Śo\$**

**a\$Ś 'I\$ŮΨ\$P Ů μP†Ω Ů° ōbl°ΩΩΩ°σPŮΦ†                    ΛŮ                    ōŮΞσú†Φ Ψ                    Ů°                    ōŮΞσú†Φ \$ Φ\$ού \$Śú**  
**°Λ\$Φ\$ P i b f \$ ŮΩP Ůμμo\$ŮŮΩ° †Φ Ωbl °oŃΩΩ\$°\$ŚŮΨ μD ŮΨ P†°                    Ψ ŮoD °ōΩo                    μD Ů i P° †Ω\$Ś**  
**ΦΩPΞDø**

2. Før det vert gjennomført oppmålingsforretning eller parsellen vert oppretta skal det liggja føre:
  - Tinglyst avtale som sikrar den nye parsellen vegrett frå offentlig veg og fram til grensa for den nye parsellen jf. pbl § 27,4.
  - Tinglyst avtale som sikrar den nye parsellen rett ti å plassere anlegg for vatn og avløp på privat grunn, samt rett til bruk av felles privat vassskjelde jf. pbl. §§ 27-1 og 27-2.

Løyvet fell vekk dersom det ikkje er gjennomført oppmålingsforretning etter lov om eigedsregistrering innan 3 år etter at løyvet er gjeve, eller dersom matrikkelføring vil vere i strid med lov om eigedsregistrering jf. pbl § 21-9.

Ypít°ş µñ íφσpít° µñ σιΞΩtŚ ŮΨ ŮññŚşµñ° °ðññ 9ΞñŞσ ññŚñş

w) 5 a ! bb9b {L££ Cw! a [9DD £L[ °95£!Y

[ñññσ ΞŮΨΨñŞ σññş φŞŚú†Ξ ŚtúŞñş ŚŞñ ŚŚş φtñş °ΛŞφŞ íφσpít° µñ σιΞΩtŚ ŮΨ  
ŚñσµŞñσ†σΛŮñ Ůññ [bc ŮññşΨñş Ů° ñ ΞŮΨΨñŞµp†ñŞñ σññ tñş†pŚşp Ůññ Ůññ  
ŮµµñŞñññ° tφ ñbl °ññññŞñ°ŞŚŮΨ Ůññ °ðññ ΨŞŚ 'IŞñΨşp ñ µp†ñ Ů° ðbl°ñññ°σpŮφ† Ů°  
tφσpít° µñ σιΞΩtŚ ŮΨ p†blφŞ Ůñp ŮµµñŞñññ° tφ ñbl °ññññŞñ°ŞŚŮΨ Ůññ °ðññ ΨŞŚ 'IŞñΨşp ñ µp†ñ  
Ů° ðbl°ñññ°σpŮφ† ΛŮ φŞñş ŮµµñŞññ††pŚş Ypít°şñ φŞñş ñΞΞΛŞ Ůtñş Ůñp Ů†p°ΛŞ

Doñññ°ΛŞφññ° Ůññ φŞŚú†ΞŞñ °ññ Ůñ†Ψ tφ σ†Ξσññ°ñññ°†

t[!b hD aL[WqŞ£°! [9£

Framlegg frå I. Fjeldsbø-H:  
Plan- og miljøutvalet utset saka og ber om synfaring.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

t a °95£!Y

Plan- og miljøutvalet utset saka og ber om synfaring.

wŞ°ñpŞññ°σµp†ñ .ññφŮpp ðñśú†ŚŮΨññśŞ Cñ†ΨpŞ°° Ůñp °Ůñ°σ '††ñśσ†Ψññ° µp†ñL5

wñśΨ†ññññ σññş Ůñ†ΨpŞ°° Ůñp φŞŚú†Ξ

I medhald av plan- og bygningslova § 12-10, vedtek Plan- og miljøutvalet å leggje framlegg til reguleringsplan for Bruvoll bustadområde, planID 1263-201310, ut til høyring og offentleg ettersyn.

.....

**t[!b hD aL[Wq\$£³![9£**

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

**t a                   ³95£!Y**

I medhald av plan- og bygningslova § 12-10, vedtek Plan- og miljøutvalet å leggje framlegg til reguleringsplan for Bruvoll bustadområde, planID 1263-201310, ut til høyring og offentlig ettersyn.

.....

-----

**w\$°ŸP\$øΩ°σμ†Ω 9ΩΞ\$Ű\$ú Ű° \$o\$†P {ú\$ΩöoŰú Ű° \$ΣμŰΩ 9Ω\$øΩ° °Ű°σ  
††Ω\$σ†ΨΩ° μ†ΩL5**

**wΩ\$Ψ†ΩΩ\$Ω σΩúú Űo†ΨP\$°° ŰΩP Φ\$Σú†Ξ**

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12, vedtek kommunestyret å godkjenne endring av reguleringsplan for Eikefet – Urdal Steinbrot og deponi, planID 1263-201007.

1. Gjeldande plandokument vert planskildding (15.6.2018), føresegner (24.1.2019) og plankart (24.1.2019) i målestokk 1:3000 i A0.
- .....

**t[!b hD aL[Wq\$£³![9£**

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke

**t a                   lbb{£L[[LbD**

**Innstilling frå Plan- og miljøutvalet 27.03.2019:**

I medhald av plan- og bygningslova § 12-12, vedtek kommunestyret å godkjenne endring av reguleringsplan for Eikefet – Urdal Steinbrot og deponi, planID 1263-201007.

1. Gjeldande plandokument vert planskildding (15.6.2018), føresegner (24.1.2019) og plankart (24.1.2019) i målestokk 1:3000 i A0.
- 

**w\$°ŸP\$øΩ°σμ†Ω a†\$ú° †o\$ {†ΞΩ†\$ ŰΨ \$Ω\$øΩ° μ†ΩL5**

## WNSΨ†ΩΩ§Ω σΩÚÚ Ũo†ΨP§°° ÓΩP Φ§\$Ú†Ξ

I medhald av plan- og bygningslova § 12-14, 3 ledd, vedtek Plan- og miljøutvalet å sende framlegg for endring av reguleringsplan for Midtgard, planID 1263-200906, ut for uttale til offentlig mynde, egjarar og festar som er dirkete berørt.....

### t[!b hD aL[Wq§£³![9£

Andreas Dyngen-Uavh stilte spørsmål om habilitet i saka. Plan- og miljøutvalet gjorde samrøystes vedtak om at han er inhabil jf. forvalt.l §6.a. A. Dyngen-Uavh deltok difor ikkje i handsaming av denne saka. Geir Ove Hopsdal-Frp møtte som vara.

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

### t a                   ³95£!Y

I medhald av plan- og bygningslova § 12-14, 3 ledd, vedtek Plan- og miljøutvalet å sende framlegg for endring av reguleringsplan for Midtgard, planID 1263-200906, ut for uttale til offentlig mynde, egjarar og festar som er dirkete berørt.

-----

w§°ŸP§ΩΩ°σμP†Ω {ú†PσΨ†oΞ† Co†ΨP§°° ÓΩP °ŨΩ°σ††Ω§σ†ΨΩ° μP†ΩL5

## WNSΨ†ΩΩ§Ω σΩÚÚ Ũo†ΨP§°° ÓΩP Φ§\$Ú†Ξ

I medhald av plan- og bygningslova § 12-10, vedtek Plan- og miljøutvalet å leggje framlegg til reguleringsplan for Stølsmarka, planID 1263-201607, ut til høyring og offentlig ettersyn på følgjande vilkår:

1. Opning for å flytte barnehage til BKB3 takast ut av plandokumenta, føresegna endrast
2. Del av BKB3 som skal vere uteområda bør endra arealbruksføremål frå «kombinert busetnad og anlegg» til «grønstruktur» (til dømes friområde)
3. Krava om rekkjefølgje må innehalde krav til opparbeiding og ferdigstilling av nytt uteareal (BKB3) før det kan gjevast løyve til bruk av nye bygg/anlegg i planområdet (BKB1 og BKB2)
4. Opparbeiding av og bruksløyve til eventuell parkeringsplass innan for BKB3 kan berre gjerast samstundes som o\_SGG2, o\_SF3 og o\_SF2 vert ferdigstilt
5. Opparbeiding og ferdigstilling av uteområde på BKB3 bør omsøkjast særskilt
6. Parkering på BKB3 må innlemmast innan for byggjegrænse

.....

## **t[!b hD aLWqS£³ ! [9£**

"Ny søknad om helsevern godkjenning" frå Miljøretta helsevern vart ettersendt utvalet - 22.03.2019.

Malin Knudsen-Krf stilte spørsmål om habilitet i saka. Plan- og miljøutvalet gjorde samrøystes vedtak om at ho er inhabil jf. forvalt.l. § 6.e. M.Knudsen-Krf deltok difor ikkje i handsaming av denne saka.

### **Fellesframlegg v/H. Brunborg-Ap:**

PMU sender planen tilbake til tiltakshavar med følgjande liste over forhold som må utgreiast og rettast opp:

1. Opning for å flytte barnehage til BKB3 takast ut av plandokumenta, føreseigna endrast
2. Del av BKB3 som skal vere uteområda bør endra arealbruksføremål frå «kombinert busetnad og anlegg» til «grønstruktur» (til dømes friområde)
3. Krava om rekkjefølgje må innehalde krav til opparbeiding og ferdigstilling av nytt uteareal (BKB3) før det kan gjevast løyve til bruk av nye bygg/anlegg i planområdet (BKB1 og BKB2)
4. Opparbeiding og ferdigstilling av uteområde på BKB3 må skildres i planen, men bør omsøkjast særskilt.
5. Det skal ikkje vere parkeringsareal på BKB3
6. Trafikkanalyse ved innføring av planen, trafikkforhold internt i byggefelt og trafikkforhold frå kommunal veg ut/i kryss til Fv.565.
7. Parkeringsbehov i høve til skulestorleik og type aktivitetar i forsamlingshuset.
- 8.. Skildring av mulig forsamlingshus, storleik og bruk.
9. Skildring av trafikktryggleik i overgang frå skuleområde til nytt uteområde og parkeringtilhøve.
10. Skildring av storleik på uteområde i høve til elevtal.
11. Krava i Forskrift for Miljøretta helsevern for skule og barnehage må vera stetta i planen.

Framlegget vart samrøystes vedteke.

## **t a      ³95£!Y**

PMU sender planen tilbake til tiltakshavar med følgjande liste over forhold som må utgreiast og rettast opp:

1. Opning for å flytte barnehage til BKB3 takast ut av plandokumenta, føreseigna endrast
2. Del av BKB3 som skal vere uteområda bør endra arealbruksføremål frå «kombinert busetnad og anlegg» til «grønstruktur» (til dømes friområde)
3. Krava om rekkjefølgje må innehalde krav til opparbeiding og ferdigstilling av nytt uteareal (BKB3) før det kan gjevast løyve til bruk av nye bygg/anlegg i planområdet (BKB1 og BKB2)
4. Opparbeiding og ferdigstilling av uteområde på BKB3 må skildres i planen, men bør omsøkjast særskilt.
5. Det skal ikkje vere parkeringsareal på BKB3
6. Trafikkanalyse ved innføring av planen, trafikkforhold internt i byggefelt og trafikkforhold frå kommunal veg ut/i kryss til Fv.565.
7. Parkeringsbehov i høve til skulestorleik og type aktivitetar i forsamlingshuset.
- 8.. Skildring av mulig forsamlingshus, storleik og bruk.
9. Skildring av trafikktryggleik i overgang frå skuleområde til nytt uteområde og parkeringtilhøve.
10. Skildring av storleik på uteområde i høve til elevtal.
11. Krava i Forskrift for Miljøretta helsevern for skule og barnehage må vera stetta i planen.

---

toúσ/ΣΕÚΨ†ΩŚ†ú ΨŮ°P\$°'I\$ŲúσσúŲŚú\$ [ŲΩŚŲσ öbl°Ś†

wŲŚΨ†ΩΩ\$Ω σŲúú Ųo†ΨP\$°° ŲŲP Φ\$Śú†Ξ

Prosjektmandat for muligheitsstudie Lindås-bygda blir vedtatt slik det den er lagt fram i saka

t[!b hD aL[Wq\$£³![9£

Rådmannen sitt framlegg vart samrøystes vedteke.

t a                   ³95£!Y

Prosjektmandat for moglegheitsstudie Lindås-bygda blir vedtatt slik den er lagt fram i saka.

---

# {!Y{t!tLW

| {!ΞσΩo | §úΦtP                 | £bμ\$ | 5túŮ       |
|--------|-----------------------|-------|------------|
| 043/19 | Plan- og miljøutvalet | PS    | 15.05.2019 |

| {!Ξoð\$!tΩ\$PtO |  | !oΞΦσtΞL5 |
|-----------------|--|-----------|
| Nora Gjerde     |  | 19/1292   |

## 5\$P\$°\$ú\$σtΞ\$o

### ³\$S\$P\$°°

| {!ΞoΩŸΨΨ\$o | £úú\$P                                                                                       |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 233/19      | Avslag på søknad om dispensasjon for byggegrense og søknad om endring - gbnr 195/67 Leiknes  |
| 234/19      | Avslag på søknad om dispensasjon for oppføring av kai, flytebrygge og veg - gbnr 123/45 Risa |
| 243/19      | Avslag på søknad om dispensasjon frå rekkefølgekrav - gbnr 137/259 Alver                     |
| 257/19      | Avslag på søknad om fortøyningsbrygge - gbnr 108/476 Lindås                                  |
| 132/19      | Avslag på søknad om frådelling av bustad nr. 2 - gbnr 106/6 Fanebust                         |
| 236/19      | Avslag på søknad om redusert sakshandsamingsgebyr - gbnr 18/7 Toft                           |
| 212/19      | Avvisning av søknad om forstøtningsmur - 212/120 Eikanger øvre                               |
| 199/19      | Detaljplan Dalane - planID 1263-201509 - Endring                                             |
| 180/19      | Dispensasjon for oppføring av lagerbygg med klubblokale - gbnr 123/59 Risa                   |
| 252/19      | Dispensasjon for plassering av støyskjerm - gbnr 137/45 Alver                                |
| 193/19      | Dispensasjon frå LNF og svar på førelegging av nettstasjon med kabling - gbnr 106/9 Fanebust |
| 172/19      | Dispensasjon og løyve til oppføring av bustad - gbnr 179/9 Leivestad nordre                  |
| 244/19      | Dispensasjon og løyve til oppføring av fritidsbustad - gbnr 62/61 Tofting                    |
| 191/19      | Dispensasjon og rammeløyve for planering av næringstomt - gbnr 127/142 og 127/85 Mongstad    |
| 371/18      | Dispensasjon til oppretting av ny grunneigedom med etablert naust - gbnr 155/10 Monstad      |
| 190/19      | Ferdigattest - gbnr 188/800 Gjervik ytre                                                     |
| 176/19      | Ferdigattest avløpsanlegg - gbnr 215/19 Eidsnes ytre                                         |

|        |                                                                                                              |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 241/19 | Ferdigattest einebustad - gbnr 217/78 Romarheim                                                              |
| 195/19 | Ferdigattest einebustad - gbnr 202/163 Hjelmås                                                               |
| 186/19 | Ferdigattest for avløpsanlegg - gbnr 129/14 og 129/72 Titland søndre                                         |
| 216/19 | Ferdigattest for bruksendring frå tilleggsdel til hovuddel - gbnr 137/558 Alver                              |
| 263/19 | Ferdigattest for bustad med garasje - gbnr 202/86 Hjelmås                                                    |
| 171/19 | Ferdigattest garasje - gbnr 244/2 Eidsnes indre                                                              |
| 232/19 | Ferdigattest tilbygg/påbygg fritidsbustad - gbnr 123/43 Risa                                                 |
| 251/19 | Godkjenning av seksjonering - gbnr 141/85 Kvamme nedre                                                       |
| 250/19 | Godkjenning av seksjonering - gbnr 141/72 Kvamme nedre                                                       |
| 249/19 | Godkjenning av seksjonering - gbnr 141/74 Kvamme nedre                                                       |
| 197/19 | Godkjent endring av løyve - gbnr 113/7, 24 m.fl. Sjurset                                                     |
| 237/19 | Godkjent endring av løyve - gbnr 81/49 Risøy                                                                 |
| 215/19 | Igangsettingsløyve 3 - VRU-anlegg - gbnr 127/97 Mongstad                                                     |
| 187/19 | Igangsettingsløyve for 2 stk industrihallar - gbnr 127/147 Mongstad                                          |
| 206/19 | Igangsettingsløyve for bustad og frittliggande garasje samt etablering av avløpsanlegg - gbnr 195/71 Leiknes |
| 153/19 | Løyve i eitt trinn for bruksendring til bustad, riving og tilbygg - gbnr 192/5 Hopsdal                       |
| 167/19 | Løyve til arealoverføring - gbnr 195/2 til 195/235 Leiknes                                                   |
| 169/19 | Løyve til bruksendring av tilleggsdel til hovuddel - gbnr 137/558 Alver                                      |
| 214/19 | Løyve til endring av godkjend tiltak - gbnr 124/24 Kjeilegavlen                                              |
| 226/19 | Løyve til endring av godkjend tiltak - gbnr 124/25 Kjeilegavlen                                              |
| 253/19 | Løyve til endring av godkjend tiltak - gbnr 124/26 Kjeilegavlen                                              |
| 196/19 | Løyve til etablering av flytekai - gbnr 219/41 Vike                                                          |
| 669/18 | Løyve til etablering av minireinseanlegg - gbnr 192/5 Hopsdal                                                |
| 205/19 | Løyve til etablering av minireinseanlegg - gbnr 24/4 Fammostad                                               |
| 209/19 | Løyve til etablering av minireinseanlegg - gbnr 64/5 Myksvoll øvre                                           |
| 179/19 | Løyve til etablering av parkeringsplass, utfylling og kaifront - gbnr 147/26 Sellevoll                       |
| 131/19 | Løyve til etablering av trafikksikringstiltak og støy-/innsiktskjerming - gbnr 172/171 Hopland               |
| 210/19 | Løyve til fasadeendring av eksisterande næringsbygg - gbnr 127/89 Mongstad                                   |
| 246/19 | Løyve til fasadeendring og oppføring av tilbygg - gbnr 196/156 Midtgård                                      |
| 198/19 | Løyve til omdisponering og deling på gbnr 58/7 Lygre Indre - jordlova §§ 9 og 12                             |
| 211/19 | Løyve til oppføring av basseng - gbnr 61/1 Skotsund                                                          |
| 188/19 | Løyve til oppføring av bustad - gbnr 213/63 Eikanger nedre                                                   |

|        |                                                                                                                                  |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 170/19 | Løyve til oppføring av bustad - gbnr 56/164 Fagervollen                                                                          |
| 204/19 | Løyve til oppføring av bustad med sokkelleilegheit - gbnr 24/153 Fammestad                                                       |
| 230/19 | Løyve til oppføring av bustad og frittliggende garasje - gbnr 233/177 Eide indre                                                 |
| 192/19 | Løyve til oppføring av driftsbygning - gbnr 154/1 Bøkevold                                                                       |
| 235/19 | Løyve til oppføring av fritidsbustad - gbnr 11/18 Hølleland                                                                      |
| 220/19 | Løyve til oppføring av garasje - gbnr 141/46 Kvamme nedre                                                                        |
| 163/19 | Løyve til oppføring av tilbygg - gbnr 106/87 Fanebust                                                                            |
| 200/19 | Løyve til oppretting av ny grunneigedom - gbnr 137/66 Alver                                                                      |
| 185/19 | Løyve til rehabilitering av skorstein - gbnr 93/5 Hetlehovda                                                                     |
| 183/19 | Løyve til riving av brakkerigg og klubbhus - gbnr 127/96 Mongstad                                                                |
| 175/19 | Løyve til riving/demontering og lagring av lemstove - gbnr 137/690 Alver                                                         |
| 041/19 | Løyve til utslipp - gbnr 42/19 Sævrås                                                                                            |
| 184/19 | Løyve til utviding av tankgård og ny tankgård med miksehall og røyrleidningar - gbnr 127/62 og 127/90 Mongstad                   |
| 217/19 | Mellombels bruksløyve for bustad - gbnr 141/73 Kvamme nedre                                                                      |
| 238/19 | Mellombels bruksløyve for heile tiltaket - gbnr 137/807 Alver                                                                    |
| 228/19 | Mellombels bruksløyve for veg - gbnr 24/4 Fammestad                                                                              |
| 245/19 | Mellombels bruksløyve for veganlegg - gbnr 202/3 Hjelmås                                                                         |
| 256/19 | Mellombels bruksløyve tomannsbustad - gbnr 141/75 Kvamme nedre                                                                   |
| 248/19 | Mellombels bruksløyve tomannsbustad - gbnr 24/155 Fammestad                                                                      |
| 255/19 | Midlertidig brukstillatelse for delar av infrastruktur knytt til område BF1 og BK1 reguleringsplan Sjøvold - gbnr 172/26 Hopland |
| 182/19 | Rammeløyve for oppføring av 2 stk industrihallar - gbnr 127/147 Mongstad                                                         |
| 168/19 | Rammeløyve til etablering av bustadblokker, 76 nye bueiningar - gbnr 188/776 Gjervik ytre                                        |
| 219/19 | Rammeløyve til oppføring av midlertidig bussterminal og rundkjøring, samt permanent VA-anlegg - gbnr 188/741 mfl Gjervik ytre    |
| 194/19 | Utsleppsløyve for bustad - gbnr 184/1 Halsteindal                                                                                |
| 667/18 | Utsleppsløyve for bustad - gbnr 192/5 Hopsdal                                                                                    |
| 264/19 | Utsleppsløyve for einebustad med utleigedel - gbnr 137/168 Alver                                                                 |
| 223/19 | Utsleppsløyve for fritidsbustad - gbnr 11/18 Hølleland Hølleland                                                                 |
| 229/19 | Utsleppsløyve til einebustad - gbnr 233/177 Eide indre                                                                           |
| 201/19 | Utvida utsleppsløyve for bustad med sokkelleiligheit - gbnr 24/153 Fammestad                                                     |
| 221/19 | Vedtak om tildeling av adresse gbnr 127/147 - Mongstad                                                                           |
| 173/19 | Vedtak om tildeling av adresse gbnr 141/83 - Kvamme Nedre                                                                        |

|        |                                                           |
|--------|-----------------------------------------------------------|
| 247/19 | Vedtak om tildeling av adresse gbnr 156/40 - Li           |
| 225/19 | Vedtak om tildeling av adresse gbnr 188/182 - Knarvik III |
| 224/19 | Vedtak om tildeling av adresse gbnr 188/198 - Knarvik III |
| 178/19 | Vedtak om tildeling av adresse gbnr 195/171 - Leiknes     |
| 174/19 | Vedtak om tildeling av adresse gbnr 195/71- Leknes        |
| 242/19 | Vedtak om tildeling av adresse gbnr 213/63 Eikanger Nedre |
| 239/19 | Vedtak om tildeling av adresse gbnr 233/177 - Eide Indre  |
| 218/19 | Vedtak om tildeling av adresse gbnr 56/164 - Hundvin      |
| 213/19 | Vedtak om tildeling av adresse gbnr 58/129 - Lygra Indre  |

Meldinga vert teke til orientering

{ fΞσŭμμPbσΩΩ° fσ

# {!Y{t!tlw

| {tεσΩo | §úφtP                 | Εbμ\$ | 5túŰ       |
|--------|-----------------------|-------|------------|
| 035/19 | Plan- og miljøutvalet | PS    | 27.03.2019 |
| 044/19 | Plan- og miljøutvalet | PS    | 15.05.2019 |

|                       |  |           |
|-----------------------|--|-----------|
| {tεσŰtΩ\$Pto          |  | !oεφσtεL5 |
| Eilin Houlison Molvik |  | 18/3496   |

Ypt°\$ μD tφσPt° μD σtεΩt\$ ŰΨ ŰoD\$PΩ° °ŰΩo 9εΩ\$σ Ω\$so\$

Vedlegg:

Søknad om deling av eiendom - gbnr 238/4 Eknes indreSøknad om deling av eiendom 2384Søknad om oppretting av ny eiendomVedlegg til søknadSupplering av søknad - gbnr 238/4 Eknes indreUttale til søknad om dispensasjon til frådeling - gbnr 238/4 Eknes IndreUttale - Lindås - gbnr 238/4 Eknes Indre - frådeling - dispensasjonTilleggsinformasjon uthus delingsak - 238/4 Eknes indreIMG\_5008IMG\_5009supplering delingsak kommentar til FM si uttale - 238/4 Eknes indreAvslag på søknad om deling/arealoverføring - gbnr 238/4 Eknes indreSvar på henvending med omsyn til rettleiing og vegen vidare etter avslag på søknad om deling - gbnr 238/4 Eknes indreKlage på vedtak om frådeling - gbnr 238/4 Eknes indreDisp deling gbnr 238/4 Eknes indreKartutsnitt KPA gbnr 238\_4Kartutsnitt orthofoto 2015 gbnr 238\_4Kartutsnitt orthofoto 2015 gbnr 238\_4 oversiktskart

**RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:**

Lindås kommune sitt vedtak datert 14.02.2019 der det vart gjeve avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-føremålet og § 5.11 i kommuneplanen sin arealdel for 2011-2023 for oppretting av ny grunneigedom frå gbnr. 238/4 med heimel i plan- og bygningslova § 19-2, og avslag på søknad om løyve til oppretting av ny grunneigedom frå gbnr.238/4 med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1, jf. 20-4 vert oppretthalde. Klagen vert ikkje tatt til følgje.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

tPtΩ Ű° ΨDPA tŰúφtP\$ú

**t a Ű\$ŰtΩ\$PΩ°**

**Framlegg frå I. Fjeldsbø-H:**

Plan- og miljøutvalet utset saka og ber om synfaring.

Framlegget vart samráystes vedteke.

## **ta ØSŠÚt**

Plan- og miljøutvalet utset saka og ber om synfaring.

## **{tΞσÜµµPbσΩΩ° tσ**

### **Politisk handsaming**

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet. Dersom Plan- og miljøutvalet ikkje tek klagen til fálkje, skal saka vidare til Fylkesmannen i Hordaland for endeleg handsaming.

Dersom Plan- og miljøutvalet tek klagen til fálkje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga p@ Vedtaket skal sendast til Fylkesmannen i Vestland til klagevurdering.

### **Saksopplysningar**

Eigedom: 238/4

Adresse: Eknes 17

Tiltakshavar/eigar: Andreas Granli Sáraa

Klagar: Andreas Granli Sáraa

### **Saka gjeld**

Saka gjeld sáknad om fr@deling av bustad med tilháyrande areal p@eigedom gbnr. 238/4.

Det vart gjeve avslag i vedtak datert 14.02.19.

Det er motteke klage p@vedtaket av Andreas Granli Sáraa den 07.03.19. Klagen er rettidig.

### **Planstatus**

Eigedomen er omfatta av kommuneplanen sin arealdel for 2011-2023 (KPA). Arealet som er sákt fr@delt ligg i omr@de som er avsett til fárem@let LNF med spreidd bustadbygging.

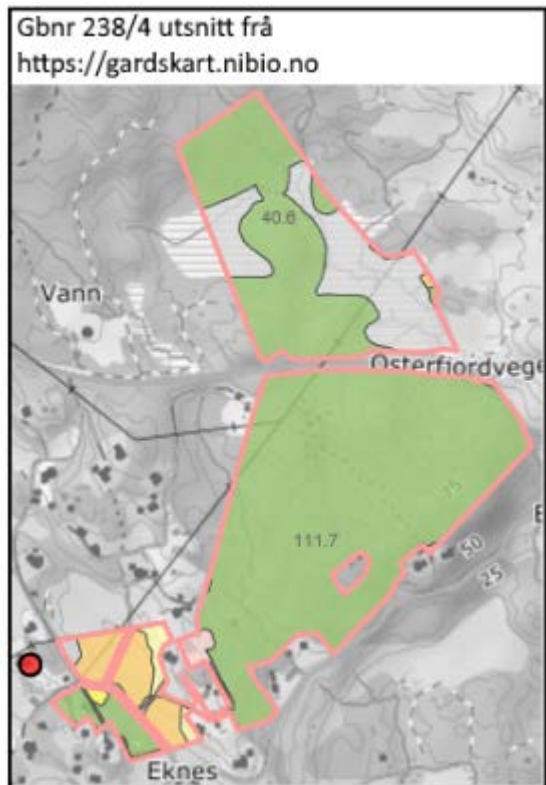
Det er for inneverande planperiode ikkje opna for nye einingar i omr@det.

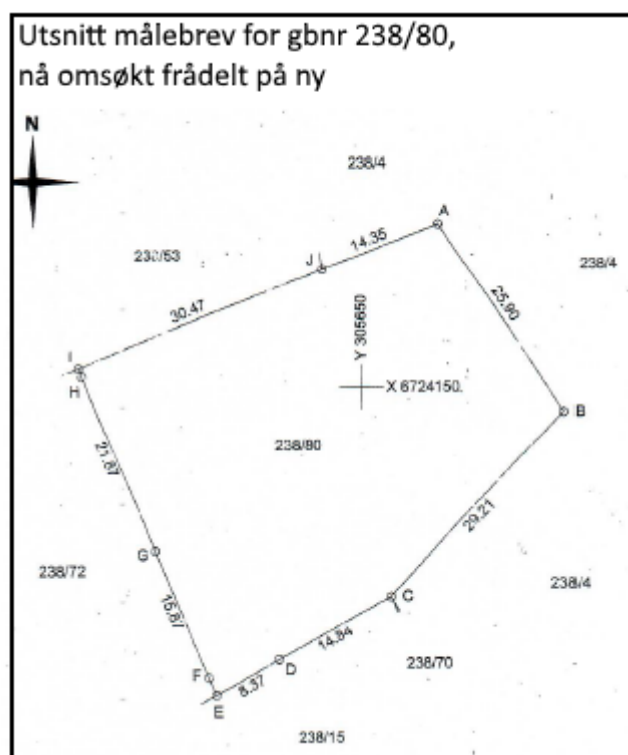
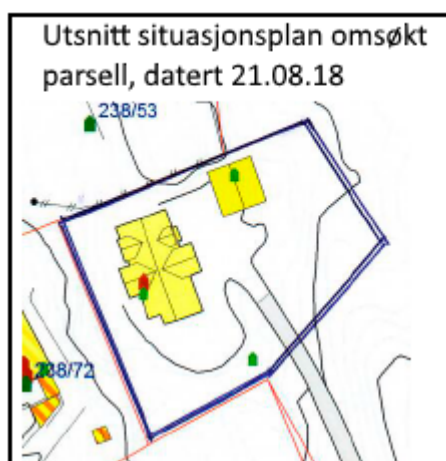
Det vil sei at omsákt fr@deling krev at det vert sákt om og ligg fáre dispensasjon fr@KPA Æ 5.11. I tillegg til KPA Æ5.11 krev fr@deling at ein vurderer tiltaket i háve KPA Æ5.12.

Av planskildringa pkt. 3.2.1 g@ det fram at nokon av omr@da som l@g inne i gamal plan som LNF med spreidd bustadbygging vart vidarefárt som LNF spreidd for @forenkle sáknadsprosessar for eksisterande bustadar som til dámes ánskjer @fáre opp garasjar eller liknande mindre tiltak. Desse omr@da vart vidarefárt i gjeldande KPA med 0 nye einingar i planperioden. Det aktuelle arealet ligg i eit slikt omr@de.

Vidare ligg store delar av arealet p@gbnr. 238/4 som LNF fårem@ i kommuneplanen sin arealdel.

## Kart/Foto





## Historikk

Arealet som no er såkt fr@delt har tidlegare vore ein eigen eigedom, gbnr. 238/80 med eit areal p@1690 m2 jf. vedlegg i saka. Eigdommen vart delt fr@gbnr. 238/4 i vedtak i sak 2006/2064 datert 22.09.2006. Arealet vart oppretta som eigen grunneigedom, gbnr. 238/80,

ved tinglyst kartforretning 01.12.2006 (dagboknr.: 598150).

I sak 14/5490 vart det i vedtak datert 04.07.2014 gjeve løyve til fr deling av det opphavlege tunet på gbnr. 238/4. Arealet eksisterar i dag som gbnr. 238/85. S knaden var grunngjeve med at eigar av gbnr. 238/80 hadde ønskje om  overta arealet for  starte opp med sauehald. Eit vilk  i vedtaket var at gbnr. 238/80 og attverande del av gbnr. 238/4 skulle samanf yast.

Eigedom gbnr. 238/80 og gbnr. 238/4 vart tinglyst samanf yd 19.12.2014.

Heimelshavar  nskjer no  opprette ny eigedom ut av gbnr. 238/4 ved at ein deler fr  arealet tilsvarande tidlegare grunneigedom gbnr. 238/80.

### Klage

Tiltakshavar har i brev datert 21.02.19, dagsett 07.03.19, komt med følgjande klage på avslag:

*(...)Undertegnede er av den oppfatning at Vedtaket bør endres på følgende grunnlag;*

*(i) Kommunen har ikke overholdt sin veiledningsplikt etter forvaltningsloven   11 og har således fattet vedtak i saken uten at undertegnede har hatt mulighet til   "...ivareta sitt tarv...på best mulig måte..."*

*(ii) Tiltaket er ikke gjenstand for dispensasjon og kommunen har derfor vurdert uriktig hjemmelsgrunnlag for Vedtaket;*

*(iii) For det tilfelle at kommunen fastholder sitt standpunkt om at tiltaket er gjenstand for dispensasjonssøknad så må det være klart at vilkårene for   gi dispensasjon er tilstede og s knaden burde vært innvilget;*

*(iv) Vilkårene for deling etter jordloven   12 er til stede og kommunen er således forpliktet til   fatte vedtak i tråd med s knaden. Kommunen har ikke hjemmel for   avslå s knaden om deling; og*

*(v) Vedtaket må omg res da kommunen ved   nekte fradeling praktiserer*

*urimelig forskjellsbehandling i strid med kommunens øvrige praksis.*

*Undertegnede vil i det videre redegjøre nærmere for ovennevnte anførsler.(....)*

For klage i heilskap vert det vist til vedlegg i saka.

## **Vurdering**

Vedtaket det vert klaga p@gjeld s@knad om fr@deling av bustad p@gbnr. 238/4. I vedtaket som er p@klaga var administrasjonen si vurdering som f@lgjer:

### **Dispensasjon**

*Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. § 19-2. Vilkåra i plan- og bygningslova § 19-2 er kumulative vilkår, jf. pbl. § 19-2 (2). Det vil seia at alle vilkåra må vera stetta før ein kan gje dispensasjon.*

*For det første må dei omsyna som ligg bak føreseigna det dispenserast i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.*

*Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl. § 19-2 (4).*

*Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.*

*Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. § 19-2. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføre, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.*

*Søknaden krev at det vert gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen sin*

arealdel for 2011-2023, samt frå KPA § 5.11 som i inneverande planperiode ikkje opnar for nye einingar i LNF-spreidd området på Eknes.

Omsyna bak LNF-føremålet er i hovudsak å verne om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ynskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna grønstruktur.

Det aktuelle tiltaket omfattar frådelling av bustadhuset på garden, som eit resultat av evt. frådelling vert gbnr. 238/4 ein husløs gard. Samt at ein og får oppretta nytt areal utan bustad som ligg i område avsett til LNF-med spreidd bustadbygging der det i inneverande planperiode ikkje er opna for nye einingar.

Kommunen har forståelse for tiltakshavar sin situasjon, men kommunen si rolle som arealforvaltar er å sjå til at ein har ei føreseieleg forvaltning av areala i kommunen.

Det er i dialog med heimelshavar opplyst at eigedom gbnr. 238/4 skal fortsette å vere i heimelshavars eige. Opparbeidd jordbruksareal vert leigd vekk, og det er planar om å ta ut hogstmoden skog om lag 10 år, jf. Søknad om dispensasjon. Det er slik kommunen oppfattar saka per no ikkje planar om at det attverande arealet på gbnr. 238/4 vert overført til ein eigedom som er i aktiv landbruksdrift i dag.

Omsøkt frådelling fører til at ein ytterlegare stykker opp eigedom gbnr. 238/4. Eit vilkår i vedtak der ein fekk frådelt det opphavlege våningshuset på gbnr. 238/4 (no gbnr. 238/85) var at eigedom gbnr. 238/4 og gbnr. 238/80 vart samanføyd.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på at arealet ligg i område der ein i inneverande planperiode ikkje har opna for etablering av nye bueiningar. Vidare er det lagt vekt på at ein ved omsøkt frådelling sitt att med ein gard utan våningshus. Det er og lagt vekt på at dagens gbnr. 238/4 er eit resultat av at det opphavlege våningshuset på bruket vart frådelt og oppretta som eigen eigedom.

Vidare er det vektlagt at Fylkesmannen i Vestland rår i frå å dele frå arealet slik som omsøkt.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå LNF-føremålet i kommuneplanen sin arealdel samt frå KPA § 5.11 ikkje er oppfylt.

Når det ikkje vert gjeve dispensasjon vert søknad om frådelling avslått, det vert ikkje

*gjeve løyve til oppretting av ny grunneigedom på om lag 1800 m<sup>2</sup> frå gbnr.238/4.(...)*

Vurderinga vert lagt til grunn ved handsaming av klagen.

#### Manglande rettleiing.

Kommunen har i forkant av vedtak i saka vore i telefonisk kontakt med tiltakshavar og orientert om kva praksis kommunen har ved sáknad om fródeling av bustadhus frógardsbruk og saksgang i háve administrativt avslag og eventuell klage póavslag. Det vart vidare i brev av dato 21.12.18 orientert om manglar ved sáknaden.

Det som er beklagelig er at ein i vedtaket som er póklaga ikkje har tatt stilling til tiltakshavar sitt ánske om óutsette handsaming av sáknaden til etter at ny kommuneplan er vedteken.

Tiltakshavar burde ha fót skriftleg orientering om at han kunne trekke sáknaden.

Tiltakshavar har ei forventning av at det ved rullering av kommuneplanen vert opna for ny bustadar i omródet og at arealet soleis vil ha ein annan verdi enn det har i dag som LNF-fáremó og LNF-spreidd.

Ein er per no ikkje ferdig med framlegg til ny kommuneplan eit av arbeida som gjennstó er ógógjennom omróda avsett til LNF med spreidd bustadbygging og vurdere om desse skal vidarefárast eller takast ut av kommuneplanen. Det er sólangt i planarbeidet ikkje tatt stilling til arealutviklinga for omródet póEknes.

#### Ikkje tilstrekkeleg opplyst

Tiltakshavar meiner at kommunen ikkje hadde tilstrekkeleg informasjon til ókunne handsame sáknaden og at kommunen har gitt feile opplysningar til Fylkesmannen ved oversending av sáknaden, dódet i oversending er opplyst at eigheden er bygd med einebustad, garasje og eit mindre uthus/landbruksbygg.

Opplysningane gjeve i oversendingsbrev datert 21.12.18 er henta i frómatrikkelen. Det var ikkje kjend i kommunen at det mindre uthus/landbruksbygg póeigheden var tatt ned.

Kva bygg som er ført opp peigedom gbnr. 238/4 i høve landbruksbygg har ikkje i vesentleg grad påverka kommunen si vurdering i saka.

Kommunen sin praksis i slike saker er at ein ikkje nskjer opprette landbrukseigedomar utan bustadhus.

Det vert framsett pstand om at kommunen ikkje i tilstrekkeleg grad har orientert om verdi/lagt vekt pbustaden sin verdi i samband med oversending av sknad til uttale og handsaming av sknad.

konomiske omsyn er ikkje vektlagt ved handsaming av søknadar etter plan- og bygningslova, dette er moment som er privatrettslege og som står utanfor vrt vurderingsgrunnlag.

Det vert påpeika frklagar at det ikkje ligg føre uttale frlandbruksavdelinga i kommunen. Kommunen sin praksis er at det ved sknad om dispensasjon frLNF-fremet i samband med frdeling er oversende saka til Landbruksavdelinga til uttale og vurdering etter jordlova. I dette hvet er omskt frdeling vurdert ikkje vere i samsvar med kommunen sin praksis. Ddet ikkje kom skriftelg uttale frLandbruksavdelinga var administrasjonen i telefonisk kontakt med Landbrukssjefen som og uttalar at vi ikkje har praksis for opprette huslause gardar i Lindås kommune.

Slenge administrasjonen var negativ til omskt tiltak såg ein det ikkje som naudsynt at det låg fre ytterlegare uttale frLandbruksavdelinga pvedtakstidspunktet.

#### Om tiltaket krev dispensasjon/Vedtaket momgjres da TIL mener vilkår for gi dispensasjon er oppfylt

Den omskte frdelinga krev dispensasjon frgjeldande arealfrem, eigedomen er omfatta av arealfremet LNF med spreidd bustadbygging, medan største del av eigedommen ligg som LNF areal. Eigedommen er ein landbrukseigedom. Det overordna vurderingsgrunnlaget i administrasjonen si handsaming av sknaden er at ein gjennom omskt frdeling oppretter eit bruk utan bustadhus og at ein dpsikt risikerer at det vert søkt om etablering av ny bustad pøbruket.

Ein opner dopp for bygging av det som i praksis vil vere bustad nr.3 pøbruket, ei utvikling vi ikkje har praksis for i Lindås kommune, vi viser blant anna til sknad om frdeling av ny grunneigedom frgbnr. 64/1 Myksvoll, vr saksreferanse 17/2404, der det vart søkt om

frødeling av parsell i samband med oppfåring av det som ville vere bustad nr. 3 pøbruket. Det vart gjeve administrativt avslag i saka, ved handsaming av klage i Plan- og miljøutvalet vart vedtaket omgjort. Ved oversending av vedtak til fylkesmannen vart det av fylkesmannen klagt pøvedtaket. Ved ny handsaming i Plan- og miljøutvalet vart låyve til frødeling stadfesta, saka vart endeleg handsama av settesfylkesmann, fylkesmannen i Rogaland, i vedtak datert 01.10.18, der det vart gjeve avslag pøsáknad om frødeling av bustadtomt.

Historisk sett i håve gbnr. 238/4 har ein døopprett opphavleg gardstun som eigen eigedom gbnr. 238/85 og søkravd gbnr. 238/80 og gbnr. 238/4 samanfåyd med det mø om at det ikkje skulle vere ein landbrukseigedom utan vøningshus.

ø opprette nye eigedomar pøareal avsett til LNF-spreidd gjev ei forventning om at ein pøsikt kan bygge pøeigedomen. ø opprette nye eigedomar vil soleis gje feil signal frøkommunen med omsyn til kva ein kan forvente og innrette seg etter som fålgje av låyve til etablering av ny eigedom. Sjålv om arealet som her er såkt frødelt frøfår er bygd med bustad søvil delar av arealet pøgbnr. 238/4 verte liggjande igjen som LNF med spreidd bustadbygging og vere ubygd. Ein vil og opprette eit bruk der store delar av arealet ligg som LNF fåremø og som fålgje av omsåkt frødeling vil vere ubygd, og som i framtida kan verte såkt bygd med bustad.

#### Tiltakshavar meiner at vilkø for frødeling etter jordlova er oppfylt

Saka er ikkje handsama etter jordlova, det er kommunal praksis øi fårste omgang vurdere tiltaket etter plan- og bygningslova. Dersom ein ser at ein ikkje vil gje låyve etter pbl. gjer ein vanlegvis ikkje vedtak etter jordlova dødette kan gje feil signal ut til tiltakshavar. Det vert ikkje gøtt nå rare inn pødette her.

#### Tiltakshavar meiner kommunen praktiserer urimeleg forskjellsbehandling

Det er i klage framsett pøstand om urimeleg forskjellsbehandling og det vert vist til låyve til oppfåring av bustad pøeigedom gbnr. 233/6 i 2018. Den aktuelle saka gjaldt såknad om låyve til oppfåring av ny bustad i samband med ånske om østarte opp med drift pøbruket. Eigedom gbnr. 233/6 har vore utan bustadhus sidan 80-talet. Det opphavlege bustadhuset pøbruket vart godkjent riven i vedtak datert 15.05.1985 saknr. B-156/85.

Tiltakshavar si sak gjeld såknad om frødeling av bustad pøgbnr. 238/4 som medfårer at eigedomen vert eit bruk utan bustad. Den aktuelle bustaden vert i praksis ørekne som bustad nr. 2 pøbruket dødet opphavlege vøningshuset med driftsbygning vart frødelt gbnr. 238/4 i 2014 og oppretta som eigen grunneigedom gbnr. 238/85.

Dei to såknadane er ikkje direkte samanliknbare, administrasjonen kan ikkje sjøat det er praktisert usakleg forskjellsbehandling i saka.

## Konklusjon

Ein kan ikkje sjå at det i klagen har komt fram nye moment som gjer at ein endrar vurdering i saka.

Vedtak av ny kommuneplan er no utsett frå juni til september 2019, kommunen kan ikkje opne opp for at saker ligg på vent i påvente av vedtak av ny kommuneplan.

Det er uheldig at tiltakshavar ikkje vart skriftleg orientert om å ha til å trekkje saka etter at han i e-post datert 30.01.19 bad om at handsaming av sáknaden vart utsett til ny kommuneplan er vedteken.

Etter ein gjennomgang av det som kjem fram i klagen kan ikkje administrasjonen sjå at det ligg fåre omsyn som tilseier ei anna vurdering i saka. Klagen vert ikkje teken til fálge.

Lenke til innsyn: [18/3496](#)



# 

|  | Plan- og miljøutvalet |  |
|--|-----------------------|--|

|                 |                    |                  |
|-----------------|--------------------|------------------|
| Sakshandsamar:  | Byggesaksavdelinga | Anne Lise Molvik |
| Avgjerslemynde: | Arkivnr.: 18/2987  | Klassering:      |

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet.

Dersom Plan- og miljøutvalet ikkje tek klagen til følge, skal saka vidare til Fylkesmannen i Vestland, ved settefylkesmann, for endeleg handsaming.

Dersom Plan- og miljøutvalet tek klagen til følge, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på.

Eigedom: Gbnr 164/1

Adresse: Krokjen 8

Tiltakshavar/eigar: Rune Seim

Klagar: Fylkesmannen i Vestland

Saka gjeld søknad om oppretting av ny grunneigedom med areal oppgitt til omlag 2 000 m<sup>2</sup> frå gbnr 164/1 slik det går fram av situasjonskart datert 08.11.2018. På arealet som vert søkt frådelt står våningshus nr. to på garden. Våningshuset, som har adresse Krokjen 8, vart godkjend oppført i 1980. Søkjar bur i dag sjølv i bustaden som vert søkt frådelt.

Saka omfattar søknad om dispensasjon frå arealføremålet LNF i kommuneplanen sin arealdel.

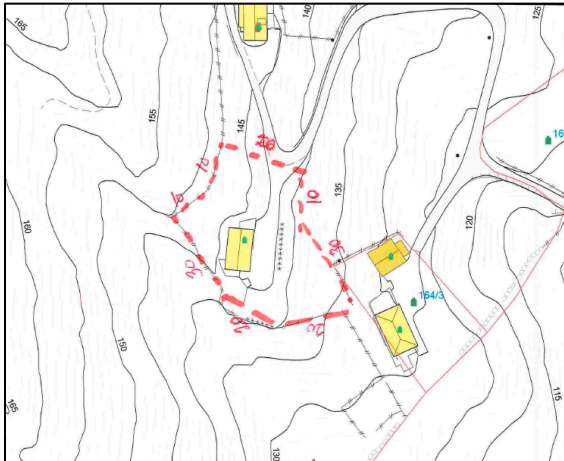
Plan- og miljøutvalet gav i møte den 13.02.2019 i sak nr. 018/19, dispensasjon og løyve til frådeling av ny grunneigedom.

Fylkesmannen i Vestland har i skriv datert 18.03.2019 klaga på vedtaket.

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er avsett til landbruk-, natur- og friluftsføremål (LNF-føremål) med omsynssone landbruk (H510\_oL30).

Delinga krev dispensasjon frå LNF-føremålet.

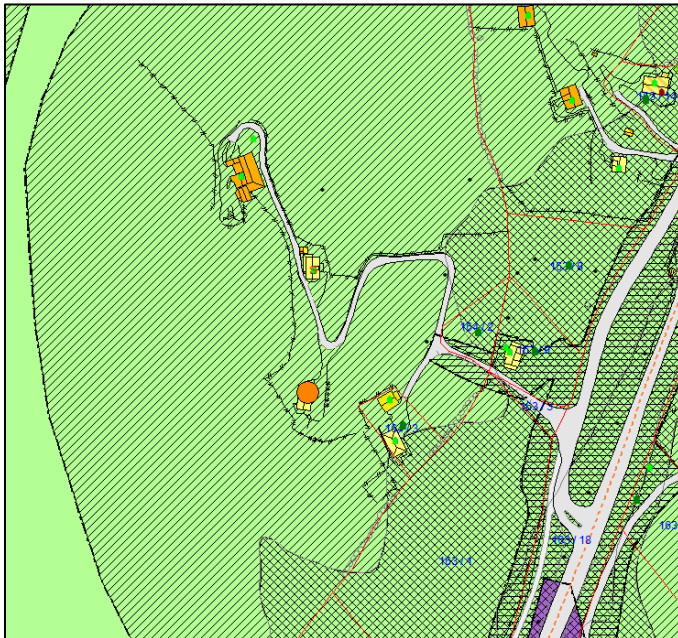
Situasjonskart



Skråfoto



Kommuneplanen sin arealdel



## Yttrelse

I klagen er det vist til følgende:

«Vi viser til brev frå kommunen datert 25.02.2019, med frist til 20.03.2019 for å klage. Saka gjeld søknad om oppretting av ny grunneigedom med eksisterande bustad på gnr. 164 bnr. 1 Sletten (Seim). Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er avsett til LNF-føremål med særskild omsynssone landbruk, H510\_oL30.

(.....)

Fylkesmannen i Vestland klagar på Lindås kommune sitt vedtak av 13.02.2019, saknr. 018/2019.

## Grunngjeving

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak det formålet området er sett av til i

arealdelen av kommuneplanen og plan- og bygningslova (pbl.) sine formål ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, jf. pbl. § 19-2 andre ledd.

Arealdelen av kommuneplanen har vore gjennom ein omfattande prosess, og er vedteken av kommunestyret. Det skal såleis ikkje vere kurant å gjera unntak frå gjeldande plan. Ut ifrå omsynet til offentlegheit, samråd og medverknad i prosessen er det viktig at endringar ikkje skjer ved dispensasjonar, men at endringane vert handsama etter reglane om kommuneplanlegging og reguleringsplanlegging, jf. Ot. prp. 32 (2007-08) s. 242.

Fylkesmannen råde i frå dispensasjon i brev av 17.12.2018. Det går fram av pbl. § 19-2 fjerde ledd at kommunen ikkje bør dispensere der statlege og regionale styresmakter har uttalt seg negativt til søknaden. Fylkesmannen viser til uttale som grunnlag for si klage:

«Fylkesmannen si vurdering er at det er uheldig å dele ifrå våningshus nr. to på garden. Frådelinga vil føre til ein uheldig oppdeling av landbrukseigedomen. Sjølv om heimelshavar bur i bustaden i dag og har tenkt å bu der i framtida, vil bustaden verte eit fritt omsetjeleg objekt med dyrka mark på fleire kantar. Bustader i nær tilknyting til jordbruksdrift er ofte forbunde med konflikhtar rundt lukt og støy frå gardsdrifta. Fylkesmannen si vurdering er at ein vil kunne pårekna driftsulempar for landbruket i eit langtidsperspektiv.

Fylkesmannen rår ifrå dispensasjon til frådeling på gnr. 164 bnr. 1. i Lindås kommune.»

Fylkesmannen viser også til at vi mottar mange tilsvarende dispensasjonar både frå Lindås og frå Nordhordland generelt. Vi meiner difor at faren for uheldig presedens er stor. Dette kan også vere med på å undergrave kommuneplanen som styringsverktøy.

Fylkesmannen si vurdering er etter dette at omsyna bak arealdelen av kommuneplanen og dei statlege føringane for arealforvaltninga som denne sikrar, vert vesentleg tilsidesette dersom det vert gitt dispensasjon til frådeling av bustadtomt. Jf. elles pbl. § 19-2 andre ledd første setning.

I tillegg kan Fylkesmannen heller ikkje sjå at det ligg føre ei overvekt av grunnar for ein dispensasjon i denne saka, jf. pbl. § 19-2 andre ledd andre setning. Lova sine vilkår for dispensasjon er ikkje oppfylte. Fylkesmannen klagar difor på Lindås kommune sitt vedtak av 13.02.2019, saknr. 018/19.»

Klagen følgjer vedlagt i sin heilskap.

## **Oppfølgje**

I tilsvaret til klagen viser tiltakshavar til følgjande:

«Frå Lindås kommune har eg i brev datert 27/03-2019 fått oversendt til uttale fylkesmannen sin klage over kommunen sitt vedtak i sak 018/19 -- søknad om oppretting av ny grunneigedom med eksisterande bustad gbnr164/1.

Eg forstår dette slik at eg skal komme med synspunkt på vedtaket/grunngevinga som fylkesmannen har gjort i denne saka. Frist for å komme med uttale er sett til 17.04.2019.

Lindås kommune gjorde vedtak om at eg skulle få løyve til å dele frå dette bustadhuset. Eg er glad for det vedtaket, og er samd i den vurderinga som kommunen har gjort av tilhøva i saka.

Slik eg les fylkesmannen sitt vedtak meiner han at deling slik eg har søkt om, vil «føre til uheldig oppdeling» av jordbrukseigedommen. Vidare vil fylkesmannen rekne at huset på frådelt tomt kan føre til driftsulemper for landbruket i eit langtidsperspektiv. På bakgrunn av dette meiner han at omsyna bak arealdelen i kommuneplanen vert sett vesentleg til side, og han meiner det ikkje er overvekt av grunner som talar for tiltaket.

Han er redd for at å seie ja vil undergrave kommuneplanen som styringsverktøy?

For meg ser det ut til at argumenta er heilt generelle og ikkje vurdert opp mot den konkrete saka i det heile?

Eg vil peike på følgjande:

- Omsynet i LNF områda er til landbruk, natur og friluftsliv. Eg dreiv denne garden fram til om lag 1990. Etter det har ein nabo nytta jorda til beiting. No er det ingen som nytter jorda, delvis av di tilhøva for landbruk hjå oss ikkje er dei aller beste. Men det må vere heilt klart at dersom jorda ikkje vert nytta, hjelper det lite at området har status som LNF. Landskapet vil gro att og kulturlandskapet forsvinne. Dersom deling slik det er søkt om kan gjennomførast, er det truleg at drifta vert teken opp att av unge folk. Det må vere det beste for å sikre omsyna bak arealdelen i kommuneplanen?
- Eg kan ikkje sjå at tiltaket vil dele opp eigedommen. Huset ligg heilt i den sør austre ytterkanten av eigedommen. Det ligg attmed eit anna hus som står på frådelt tomt. Vegar og driftstilhøve for jorda vert ikkje råka. Huset ligg på eit platå i terrenget og fulldyrka jord rett nedanfor kan vere i drift utan at det vert konflikt med hus på tomt. Huset står alt på staden og i realiteten vert det inga endring bortsett frå at huset kan seljast til andre når eg ikkje lenger kan nytte det.
- Fylkesmannen reknar med driftsulemper i eit langtidsperspektiv? Dette synes eg er lite konkret og ber preg av at han ikkje har vurdert den saka det gjeld. Driftsulempene på dette bruket er at det er særskilt bratt og til dels ulendt slåttemark. Det er dette som speglast i at jorda har gått ut av bruk og at alt driftsapparat er gammalt. Om ein fekk unge folk inn på eigedommen, kunne dei drive med sau (kanskje utegangar), og slik sett kunne både innmark og utmark nyttast på det viset som høver best. Å sette dette på vent av redsel for ein tenkt ulempe i ei fjern framtid, vil etter mitt skjønn bidra til at heile eigedommen over tid går tapt som landbruk.

Etter mitt skjønn må styring vere å sikre at landbruket som næring kan halde fram sjølv på såpass svake eigedommar som min. Då må styringa innebere at ungdommen kan sleppe til. Potensialet for inntening i landbruket er lite og ein eigedom med to bustadhus vert for stort økonomisk løft. Då vert det til at det ikkje går an for dei unge å gå i gang med drifta.

Vonar med dette at Lindås kommune står på sitt vedtak og at fylkesmannen vil sjå at deling er eit pluss og ikkje eit minus for landbruket?

### **<sup>3</sup> §w59wlbD**

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av søknaden, og legg denne til grunn for handsaminga av klagen frå Fylkesmannen i Vestland.

Følgjande vurdering vart gjort:

«Det er to vilkår som må vera oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. § 19-2. For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det vert dispensert i frå ikkje verta vesentleg sett til side og for det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering. Vilkåra i plan- og bygningslova § 19-2 er kumulative vilkår, jf. pbl § 19-2 (2). Det vil seia at alle vilkåra må vera stetta før ein kan gje dispensasjon.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl. § 19-2 (4). Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setja vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. § 19-2. Vilkåra må liggja innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vera ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføre, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.

Omsyna bak LNF-føremålet er i hovudsak å verna om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ynskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna grønstruktur.

Eigedomen ligg innanfor omsynssone H510\_oL30 som er det største samanhengande jordbruksarealet i Lindås kommune og som strekkjer seg over området Åse – Seim – Nesse. Omsynssonene representerer kjerneområda for landbruk som er dei mest verdifulle landbruksområda både med omsyn til dyrka mark og kulturlandskap.

Eigedomen gbnr 164/1 er ein landbrukseigedom med eit samla areal på 650 dekar. Av dette er 30,6 dekar definert som full- og /eller overflatedyrka jord, 42,7 dekar innmarksbeite, 434,6 dekar produktiv skog, 140,1 dekar anna utmark og 2,2 dekar bebygd areal.

Det har ikkje vore sjølvstendig drift på bruket på mange år. Tiltakshavar opplyser at innmarka er bortleigd og at han sjølv driv litt i skogen. Ut frå garden sitt ressursgrunnlag vil det ikkje vera trong for to hus på garden.

Parsellen som er søkt frådelt er bygd med bustad og delinga vil ikkje endra bruken av arealet. Plasseringa av den nye parsellen vil i lita grad nedføra negative konsekvensar for gardsdrifta. Bustaden er plassert meir enn 100 meter frå driftsbygningen, tilkomst til parsellen vil ikkje gå gjennom tunet, eller forbi driftsbygning, og vil ikkje leggja beslag på dyrka eller dyrkbar jord. Parsellen vil grensa mot den frådelte bustadtomta gbnr 164/3. Det er gitt løyve til omdisponering og deling etter jordlova. Kommune vurderer på denne bakgrunn at omsynet bak LNF-føremålet ikkje vert vesentleg sett til side ved den omsøkte frådelinga.

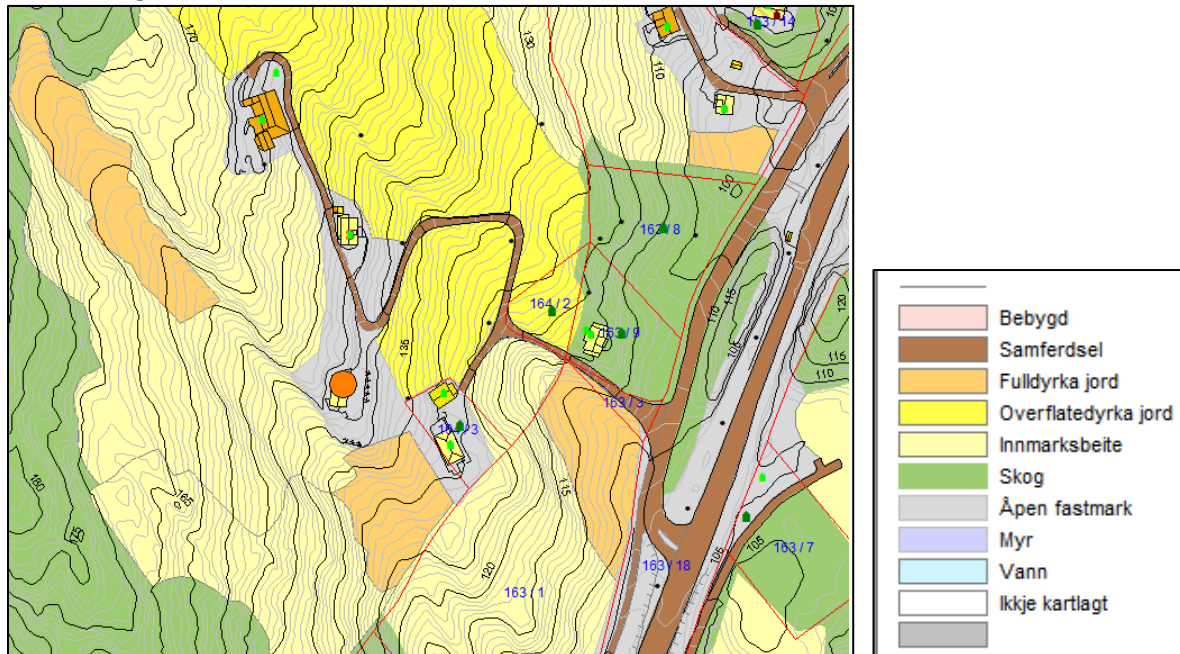
I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen særleg lagt vekt på at den omsøkte parsellen er bygd med bustad, at delinga ikkje vil endra bruken av arealet og at tiltaket i lita grad vil medføra driftsmessige ulemper. Fordelane ved å gje dispensasjon vert vurdert klart større enn ulempene.

Det følgjer av plan- og bygningslova § 19-2 4. ledd at «Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelse om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativ om dispensasjonssøknaden.»

Fylkesmannen i Vestland har i skriv datert 11.01.2019 rådd frå at det vert gitt dispensasjon til frådeling slik det er søkt om. Fylkesmannen si vurdering er at den omsøkte frådelinga vil føra til ei

uheldig oppdeling av landbrukseigedomen og at ein vil måtte rekna med driftsulemper for landbruket i eit langsiktig perspektiv. Det er vidare vist til at ein frådelt bustad vil vera eit fritt omsetteleg objekt, og at bustadar i nær tilknytning til landbruksdrift ofte er forbundne med konflikhtar rundt lukt og støy frå gardsdrifta.

Utsnitt frå gardskart



Kommunen er i denne saka av den oppfatning at dei forhold som fylkesmannen tek opp i mindre grad gjer seg gjeldande for den omsøkte parsellen. Delinga gjeld parsell med eksisterande bustad og vil ikkje endra bruken av arealet, eigedomen vil ikkje leggja beslag på dyrka eller dyrkbar jord, bustaden ligg meir enn 100 meter frå driftsbygningen og tilkomst til den nye parsellen vil ikkje gå gjennom tunet eller forbi driftsbygning.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå LNF-føremålet er oppfylt. Dispensasjon vert gitt.»

Administrasjonen legg denne vurderinga til grunn for handsaminga av klagen og kan ikkje sjå at det har kome fram moment i saka som ikkje var kjend på vedtakstidspunktet og som tilseier ei anna vurdering av saka.

Administrasjonen vil likevel kommentera følgjande forhold:

Når det gjeld fylkesmannen si vurdering av at saka kan gje presedens for andre saker er administrasjonen av den oppfatning at sakshandsaminga er gjort etter ei konkret vurdering av dei forhold som gjer seg gjeldande på staden og at saka på denne måten ikkje vil gje presedens for andre saker.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen lagt vekt på at delinga i dette tilfelle ikkje vil gje særlege ulemper. Ut frå forhold på staden og faktiske tilhøve vil derimot ei deling i dette tilfelle kunne leggja til rette for framtidig drift, jf. landbruksavdelinga si vurdering av saka. Det forhold at det er vurdert at omsynet bak LNF-føremålet heller ikkje vert sett til side talar for ei deling slik det er søkt om.

På denne bakgrunn vurderer administrasjonen at vilkåra for å gje dispensasjon for oppretting av ny grunneigedom ligg føre. Administrasjonen tilrår at klagen ikkje vert tatt til følge.

### LESSE ØPP RØKOBLO

#### LESSE ØPP RØKOBLO

| Doknr | Type | Dato | Tittel på journalpost |
|-------|------|------|-----------------------|
|-------|------|------|-----------------------|

#### LESSE ØPP RØKOBLO

|                                                                                             |        |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------|
| Søknad om oppretting av ny grunneigedom med eksisterande bustad - gbnr 164/1 Sletten (Seim) | 268503 | 26.04.2019 |
| Søknad om deling av grunneigedom - gbnr 164/1 Sletten                                       | 249523 | 26.04.2019 |
| Nabovarsel                                                                                  | 249524 | 26.04.2019 |
| Kart                                                                                        | 249525 | 26.04.2019 |
| Uttale frå planavdelinga - gbnr 164/1 Sletten (Seim)                                        | 263869 | 26.04.2019 |
| Uttale til søknad om frådeling ny grunneigedom - dispensasjon - gbnr 164/1 Sletten (Seim)   | 265943 | 26.04.2019 |
| Uttale - Lindås - Gnr 164 bnr 1 - Sletten Seim - Frådeling ny grunneigedom - Dispensasjon   | 265944 | 26.04.2019 |
| Tilleggsopplysningar til søknad om frådeling - gbnr 164/1 Sletten (Seim)                    | 267836 | 26.04.2019 |
| Gbnr 164-1 grunnkart                                                                        | 262480 | 26.04.2019 |
| Gbnr 164-1 KPA                                                                              | 262481 | 26.04.2019 |
| Løyve til deling og omdiponering etter jordlova - gbnr 164/1 Sletten (Seim)                 | 268478 | 26.04.2019 |
| Klage - Lindås - gbnr 164/1 Sletten - oppretting av ny grunneigedom - dispensasjon          | 279468 | 26.04.2019 |
| Tilsvar til klage - gbnr 164/1 Sletten (Seim)                                               | 282503 | 26.04.2019 |

# {!Y{t!tLW

| {tΞσΩo | §úφtP                 | Εbμ\$ | 5túŰ       |
|--------|-----------------------|-------|------------|
| 046/19 | Plan- og miljøutvalet | PS    | 15.05.2019 |

| {tΞσð\$'tΩŚPto         |  | !oΞΦσtΞL5 |
|------------------------|--|-----------|
| Ingrid Bjørge Pedersen |  | 18/2828   |

YPt°\$ μD tφσPt° μD σtΞΩtŚ ŰΨ ŚDσμ\$Ωσtσ\ŰŰ ŰŰD o\$°ŶP\$σDΩ°σμPtΩ\$Ω ŰŰŰo YφtΨσΦD°\$Ω °ðΩo  
YφtΨΨ\$ Ω\$Śo\$

Vedlegg:

Klage på avslag på søknad om dispensasjon frå reguleringsplanen for Kvamsvågen - gbnr 141/67  
Kvamme nedreSøknad om dispensasjon - gbnr 141/67 Kvamme nedreDispensasjonssøknad 141-67  
Gunnar Molland (16-09-2018)Tilleggsdokumentasjon - gbnr 141/67 Kvamme nedreUtfyllende  
informasjon til dispensasjonssøknad 141-67Uttale til dispensasjon til flytebrygge og fritidsbustad -  
gbnr 141/67 Kvamme nedreUttale - Lindås - gbnr 141 67 - Kvamme nedre - Flytebrygge og  
fritidsbustad - dispensasjonAvslag på søknad om dispensasjon frå reguleringsplan - gbnr 141/67  
Kvamme nedre

## Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Lindås kommune sitt vedtak om avslag p@dispensasjon fr@byggeforbodet i 100 meters  
beltet langs

sjå i plan- og bygningslova Æ1-8 og fr@fåresegn Æ7.2.2 for etablering av kai og flytebryggje  
datert

05.03.2019 vert oppretthalde. Klagen vert ikkje tatt til fálkje.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

{tΞσŰμPbσΩΩ° to  
Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet

Sj@vedlegg.



## Kommunestyret

|           |                       |            |
|-----------|-----------------------|------------|
| År 046/19 | Saksnummer            | Dato       |
|           | Plan- og miljøutvalet | 15.05.2019 |

|                 |                    |                        |
|-----------------|--------------------|------------------------|
| Sakshandsamar:  | Byggesaksavdelinga | Ingrid Bjørge Pedersen |
| Avgjerslemynde: | Arkivnr.: 18/2828  | Klassering:            |

Yrke og arbeidstid i kommunestyret er fastsatt i kommunestyrets vedtak av 15.05.2019. Dette vedtaket gjelder for alle medlemmer i kommunestyret.

## w) 5 a ! bb9b {LE CW! a [9DD EL 395E! Y

Lindås kommune sitt vedtak om avslag på dispensasjon frå byggeforbodet i 100 meters beltet langs sjø i plan- og bygningslova § 1-8 og frå føresegn § 7.2.2 for etablering av kai og flytebyggje datert 05.03.2019 vert oppretthalde. Klagen vert ikkje tatt til følge.

Doññ°/Λ\$Φñ° ÛÛ° Φ\$ΣúíΞ\$ú ° ð° Û°íΨ íΦ σíΞñÛ° °\$ññ° í

! Y { \$E Dw9L bD  
tÛPññ°Ξ 'íñ\$σíΨñ°

Saka skal avgjerast i plan- og miljøutvalet

Dersom Plan- og miljøutvalet ikkje tek klagen til følge, skal saka vidare til Fylkesmannen i Vestland for endeleg handsaming.

Dersom plan- og miljøutvalet tek klagen til følge, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Fylkesmannen i Vestland til klagevurdering.

{ íΞσÛμPññ°ññ° í°

Eigedom: 141/67

Tiltakshavar/eigar: Gunnar Molland

Klagar: Gunnar Molland

{ íΞ í ° Λ\$P\$

Saka gjeld søknad om dispensasjon frå reguleringsplan vedkomande manglande byggjegrænse mot sjø og føresegn 7.2.2 som legg opp til etablering av 20 båtplassar innafor reguleringsplanen.

Det vart gjeve avslag i vedtak datert 04.03.2019.

Det er motteke klage på vedtaket av tiltakshavar Gunnar Molland den 25.03.2019.

tPíññ°úíñσ

Eigedommen ligg i regulert område innanfor det som i reguleringsplanen for Kvamsvågen plan-id 1263-25082004 er definert som FTF1 fritids- og turistføremål og for tiltaket planlagde bygning og SBH2 småbåthamn for tiltaket i sjø.



Ypt<sup>o</sup>§

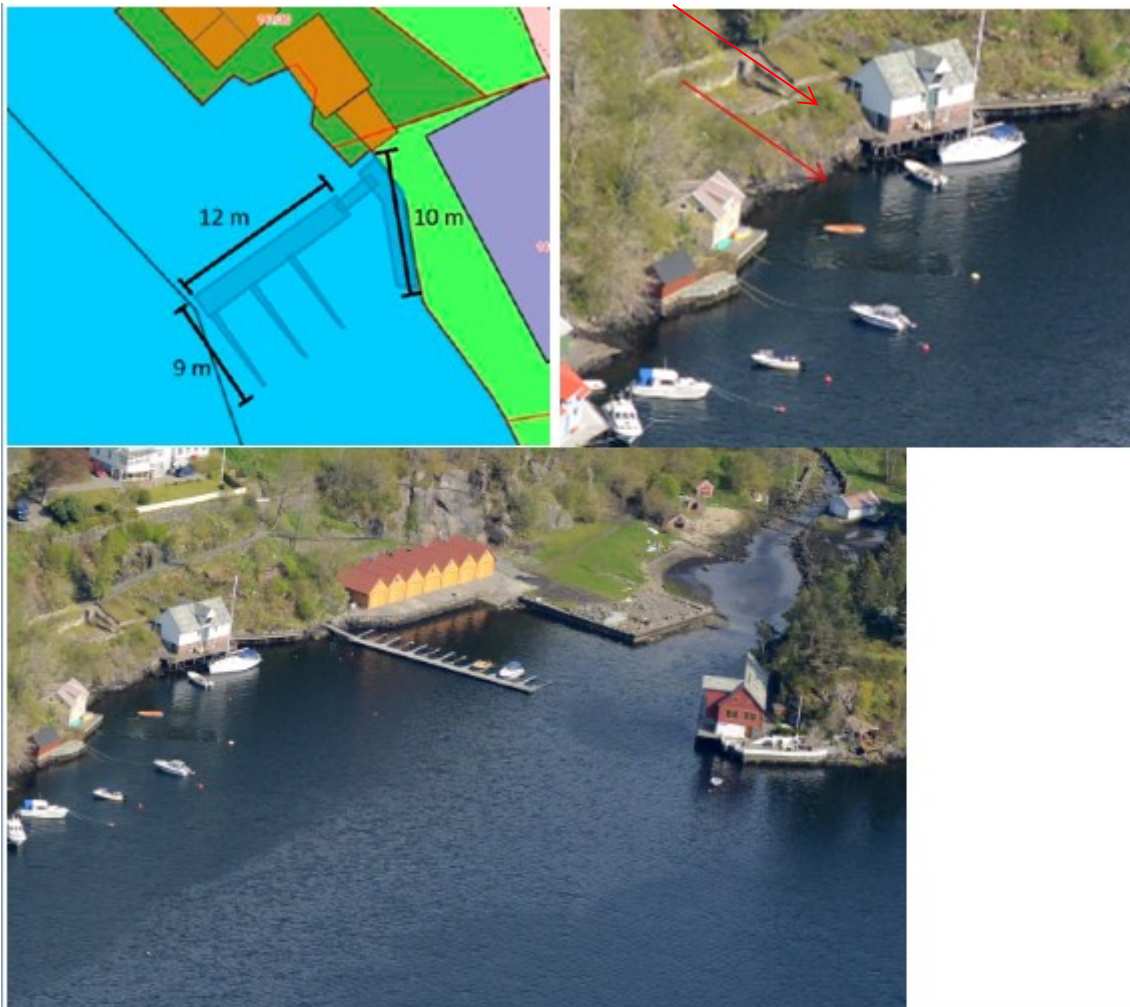
Det er av tiltakshavar sendt inn slik klage på avslaget den 24.03.2019:

[illegible][illegible]

.bl°°λς°οξΩσς ψύύ σλl ððó súłōρσoλΩ° łφ ðoλðúśođñσúłś ððó ðúρσñ°ς ð°≡łñ ð° ðρλúśōōbl°°λς

ἸΣΨῆΩΩσὸς τσῖϋΩΩσῃ φῖλῶΣῶΩΩ° Σο τῖ ὕΨσβῖλΩτ ὀτῖ οΣ° ἸΨΣοΩΩ° σμπτῖΩΩΣ φΣοῦ σΣῡῦ φΣσΣΩΩΡΨ° ὕΠρ σῖΣΣ σῖΨ  
 ὕΠρ° ἸΣ τφ ὕΠρῖ τΞΣῖ ΣΣῡ Σο σῖΞῖ ὕΨ ΣῖσμΣΩστσῖϋΩ ὕἸῶ **β**ῖῶ ὕΨσβῖλΩΣῖ φΣοῦ σΣῡῦ φΣσΣΩΩΡΨ° ὕΠρ σῖΣΣ Σο ΩΞΞἈΣ  
 φΩΡΞΩοΣῖ Ω μῶΡ μῖΩΞῖῖΨ ὕμμῖῖῖῖῖ 5Σῡ Σο ΩΞΞἈΣ °οἸΩΩΡτ° ὕἸῶ **η** φῖλῶΣῶΣ ὕΨ ὕἸῶΣΣπτῖΩΣ φΣῖ  
 ΣῖσμΣΩστσῖϋΩ Σο σῖῖῖῖῖ ΣΩΩ ἸΨΨΨμΣΩΣ

Det er søkt om dispensasjon for etablering av bryggje på om lag 10 meter og båtanlegg på 12x9 meter som vist under.



Føreseigna har lagt til rette for båtfeste for 20 båtar i tilknytning til dei områda som er regulert til uthus/naust/badehus i reguleringsplanen, og det er vist til parkeringskrav ved eventuell etablering av småbåtanlegg. Området er regulert med dem kommunale flytrbryggja som er etablert, både med private plassar og plassar som er sett av til gjesteplassar for båt. Ut over dette har det ikkje vore intensjonen i reguleringsplanen at det skal leggst til rette for fleire bryggjeanlegg i sjø, men båtfeste lik dei som allereie er etablert innanfor planområdet.

Med dette som grunnlag finn administrasjon at ein bør sjå på føreseigna for sjøområda på nytt gjennom ei eventuell planendring før vi kan ta stilling til om det kan etablerast fleire båtanlegg slik som det vert søkt om her, innanfor område SBH2.

**τὸν ὅβι°° ΣὺὺοὸὺΣΣὺ Ὡ ΨΣὺΣοσ ὀΣΡὺΣὺ ΡτΩ°σ σΛι :**

For egedomen sett av til fritids- og turistføremål er den søkt om etablering av tiltak som er i samsvar med føremålet i reguleringsplanen.

Utfordringa for denne delen av søknaden er manglande regulert byggjegrense mot sjø som ikkje er lagt inn for nokon delar av planområde. Der reguleringsplanen ikkje har byggegrense mot sjø, er det byggeforbodet i 100 meters beltet langs sjø, jf. pbl § 1-8 som gjer seg gjeldande.

Omsynet bak byggjegrensa mot sjø er å ivareta de kvalitetar kysten har for ålmenta, samt sikre nedbygging av strandsona. Mange enkelttingrep i strandsona påverkar naturen og landskapet over tid og forringer kvalitetane områder har. Det krevs difor ei eiga vurdering av strandsona for å sikre kystområda sine kvalitetar i eit lengre perspektiv.

Vi viser til tiltakshavar sin klage:

«bηο ΣΣὺ °ΛΣΡΣ °οἴΩΩΡτ° Σὺ ὕὺο ὕμμὺι οἴΩ° τφ Σὺὺ ὅβι°° ὩΩτΩἰὺὺο ὕι οΣΨΠΡΣὺ °ΛSo οΣ° ἸΡSoἰΩ° μΡτΩΣΩ ὕοη Ὡἔσπ ΣΣὺτΡΑSoὺ °οΣἰΣ ὕὺο ὀτ°° οἴΩΩ ὩΩΣΩσΛἰὺὺο ὕ° οτΨSo ὕὺο ὀοἴΣΣΩ τφ CEC ὕΠ ὕἰοἰσὺ ὕ° ὕοἰἰΣσἰοΣἰοΣΨΠΡ . ηΣΣ ἔὕΨΨἸΩΣ ὕ° ὕβΡΣΣσΨτΩΩ° τφ ΣὺὺSo ΣΣὺ φἰ ὕὺοσὺηο φἰΡΞηοσΡτἸσ σὺι ὕὺΣ ὕΠ σΠΞ ὀοἴΞ Ὡ στΨὀτΩΣ ΨΣΣ μΡτΩτὺοὀΣἰΣΣὺ ὕ° φἰ °ηο σΠΡΣἰσ Ἰἰ ὕὺοη τὺ ΣΣΩ ὕὺοΨΣΡΡΣ ΣὺτὀΡSoἰΩ° τ τφ Ὡβι ὅβι°° Σ° οΣΩσΣ μη σὺτΣΣΩ ΡΣὺ σΣ° ὕοΣΩΣ ἸἰτΩ φἰΣτὺοΣ ὀοἴΞ τφ ὕἰΣ ὕ° οΣσἰἰοστὺο τἠη ὩΩἰἰ ὕὺφὺτΞτὺοΣΩ ὕ° ὕὺοφτΡὺΩΩΩ° τ.»

Ser ein på egedomen og tiltaket planlagt for turistføremål isolert sett vil det vere mogeleg å gi dispensasjon i frå byggjegrense mot sjø for denne, då det er ein mangel i reguleringsplanen at det ikkje er lagt inn byggegrense. Det er likevel slik at det bør gjennomførast planendring for å rette opp dette forholdet i planen.

Samstundes er det vesentleg i denne saka å sjå tiltaka saman, dette er også poengtert i klage. Det vil vere lite teneleg å gi dispensasjon for eine tiltaket og krevje planendring for det andre tiltaket.

Vi kan ikkje sjå at det er kome nye moment i saka som endrar vår opphavlege vurdering i avslag datert 04.03.2019. Klagen ver ikkje tatt til følgje.

**[ΣΩΞΣ ὕΠ ὩΩσβἰΩ**

[http://innsyn.sing.no/Lindas/innsyn/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak\\_detaljer&arkivsakid=2018002828&](http://innsyn.sing.no/Lindas/innsyn/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak_detaljer&arkivsakid=2018002828&)

**ΛΞΞΛΣ φΣΣτ°ὺΣ στΞσΣἰΞἸΨΣΩὺ**

**5ἰΞηο**

Doknr

**ἘβἰμΣ**

Type

**5τὺἰ**

Dato

**ἘἰἰἰΣΡ μη στΞσΣἰΞἸΨΣΩὺΣὺ**

Tittel på journalpost

### ³\$P!°ú\$σ!Ξσ\$ÜΞŸΨ\$Ωú

|                                                                                            |        |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------|
| Søknad om dispensasjon - gbnr 141/67 Kvamme nedre                                          | 247524 | 02.05.2019 |
| Dispensasjonssøknad 141-67 Gunnar Molland (16-09-2018)                                     | 247525 | 02.05.2019 |
| Tilleggsdokumentasjon - gbnr 141/67 Kvamme nedre                                           | 263208 | 02.05.2019 |
| Utfyllende informasjon til dispensasjonssøknad 141-67                                      | 263209 | 02.05.2019 |
| Uttale til dispensasjon til flytebrygge og fritidsbustad - gbnr 141/67 Kvamme nedre        | 269072 | 02.05.2019 |
| Uttale - Lindås - gbnr 141 67 - Kvamme nedre - Flytebrygge og fritidsbustad - dispensasjon | 269073 | 02.05.2019 |
| Avslag på søknad om dispensasjon frå reguleringsplan - gbnr 141/67 Kvamme nedre            | 271200 | 02.05.2019 |

# {!Y{t!tLW

| {!ΞσΩο | §úφ!P                 | Εβ!μ\$ | 5!úŰ       |
|--------|-----------------------|--------|------------|
| 047/19 | Plan- og miljøutvalet | PS     | 15.05.2019 |

| {!Ξοð\$!Ω\$P!ο                     |  | !οΞΦσ!ΞL5 |
|------------------------------------|--|-----------|
| Tone Margrethe Berland<br>Furustøl |  | 18/3688   |

5Ωσμ\$Ωσ!σΛŰΩ Ű° P!b!φ\$ ŰŰP ŰμμŰ!οŰΩ° !φ ŰŰPŰb!°° °ðΩο      α!\$Ű°Űο\$      Ű°  
!Λ\$PΨŰσ

Vedlegg:

Tilleggsdokumentasjon - gbnr 202/1 Fnr 3 Hjelmås og gbnr 196/2 Fnr 1  
MidtgårdTilleggsdokumentasjon for Gnr 202 Bnr 1 Fnr 3 og Gnr 196 bnr 2 Fnr 1Vedtak om samtykke  
og gebyr - gbnr 196/2 MidtgårdSøknad om løyve til tiltak i eit-trinn - gbnr 196/2/1 Midtgård og  
202/1/3 HjelmåsByggesøknad Hillesvåg UllvarefabrikkSøknadOpplysningar om tiltakets ytre  
rammerNabovarselTegninger Hillesvåg UllvarefabrikkErklæring  
ansvarsrettGjennomføringsplanSituasjonsplan Kart

## RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå plankravet i kommuneplanen sin arealdel 2011-2023 (KPA) føresegn 1.1 for oppføring av tilbygg til bruk som lager med bruksareal (BRA) opplyst til å vere ca. 124 m² og bygd areal (BYA) ca. 65m².

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve løyve i eitt trinn for oppføring av tilbygg til bruk som lager med bruksareal (BRA) opplyst til å vere ca. 124 m² og bygd areal (BYA) ca. 65 m² på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 25.10.2018 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.

Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:

Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.

## Bortfall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

## {ΓΞσµµPbσΩΩ° Γο Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet.  
Dersom Plan- og miljøutvalet gjev dispensasjon, skal vedtaket sendast til Fylkesmannen i Vestland til klagevurdering.

### Saksopplysningar

Eigedom: Gbnr 196/2/1 Midtg@rd og 202/1/4 Hjelm@s

Adresse: Leknesvegen 259

Eigar: H@vard Midtg@rd

Tiltakshavar/festar: Hillesv@g Ullvarefabrikk AS

Ansvarleg sákjar: Langenes Bygg AS

### Saka gjeld

Saka gjeld sáknad om oppfáring av tilbygg til bruk som lager for garn i form av lettlayer, kor det skal oppbevarast garnnáste i hyller, med bruksareal (BRA) opplyst til @vere ca. 124 m<sup>2</sup> og bygd areal (BYA) ca. 65 m<sup>2</sup>. Utnyttingsgrad er opplyst til 14,55% BYA. Sáknaden omfattar grunn- og terrengarbeid. Andre tiltak som kan vere vist p@innsendte teikningar er ikkje omfatta av dette vedtaket.

Saka omfattar sáknad om dispensasjon fr@plankravet i kommuneplanen sin arealdel 2011-2023 (KPA) fáresegn 1.1, der eigedomen skal inng@i reguleringsplan får láyve til tiltak vert gjeve.

### Nabovarsel

Dispensasjon fr@plankravet er ikkje nabovarsla, men omsákte tilbygg er nabovarsla. Kommunen legg til grunn at tiltaket er gjort kjent for naboar og vil ikkje kreve ytterligare varsling av tiltaket.

Tiltaket er nabovarsla i samsvar med pbl. §21-3. Det ligg ikkje fáre merknader fr@nabo.

### Vatn og avløp (VA)

Ingen endring med tiltaket.

Eigedomen er sikra lovleg vassforsyning og avlaup i samsvar med pbl. ~~Æ~~27-1 og 27-2.

### Tilkomst, avkøyrse og parkering

Ingen endring med tiltaket. Eigedomen er sikra lovleg tilkomst til offentlig veg via privat veg i samsvar med pbl. 27-4.

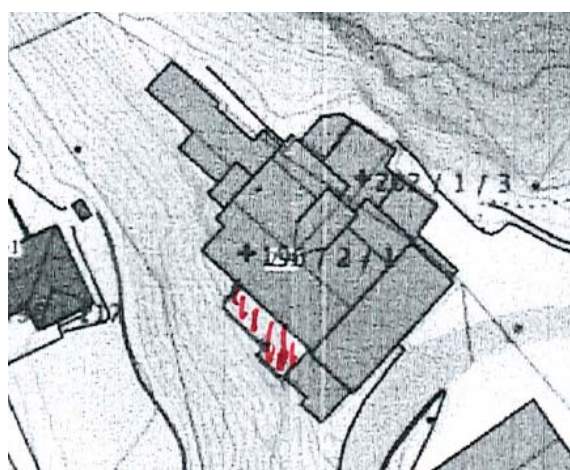
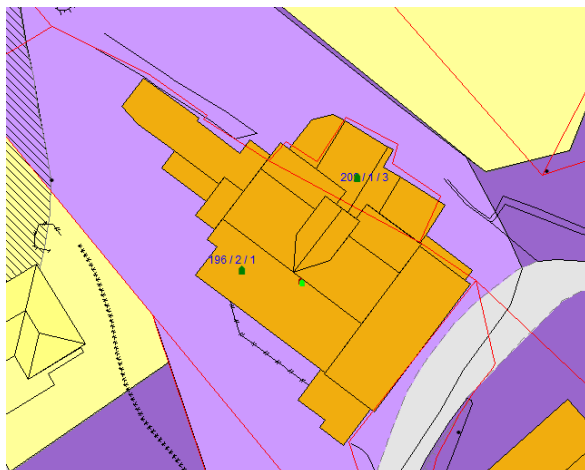
### Planstatus

Eigedomane er uregulert og ligg innafor det som i kommuneplanen sin arealdel 2011-2023 (KPA) er definert som nå ringsbebyggelse (kode 1300).

### Kart/Foto

Oversiktskart KPA





Ortofoto 2015



Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon fr® plankravet.

Det er såkt dispensasjon med slik grunngjeving:

Hillesvåg Ullvarefabrikk ligger innenfor område som er definert som næringsbebyggelse i KPA. Søknaden gjelder et lite tilbygg på 65m<sup>2</sup> som er tett integrert i eksisterende fabrikk som er en stor bygning på ca 1000m<sup>2</sup>. Tilbygget ligger på bakside/landside av eksisterende bygning og oppføres uten vesentlige terrenginngrep. At det på eiendommen ligger godt etablert næringsvirksomhet som har vært i drift i lang tid taler også for at det ikke skal være nødvendig å gjennomføre en reguleringsprosess.

Ut ifra ovenfor nevnte punkt kan vi ikke se at det skal være nødvendig for tiltakshavar å utarbeide reguleringsplan for området.

Det kjem fram av sáknaden at tiltaket vil betre arbeidsforholda og arbeidsmiljáet for dei tilsette p®fabrikken.

Det vert vist til fullstendig sáknadsskriv.

### **Uttale**

Det er ikkje henta inn uttale fr®anna styresmakt.

Kommunen legg til grunn at sáknad om dispensasjon p®grunn av tiltaket sin art og plassering ikkje skal sendast p®háyring til Fylkesmannen i Vestland, jf. fylkesmannen sitt brev av 31.01.2012. Fylkesmannen i Vestland f®r vedtaket til klagevurdering.

Det ligg fáre samtykke fr®Arbeidstilsynet i vedtak datert 11.02.2019.

### **Vurdering**

#### **Dispensasjon**

Det er to vilk®r som m®vere oppfylt for ®gje dispensasjon etter pbl. §19-2. Vilk®ra i plan- og bygningslova §19-2 er kumulative vilk®, jf. pbl §19-2 (2). Det vil seia at alle vilk®ra m®vera stetta får ein kan gje dispensasjon.

For det fárste m®dei omsyna som ligg bak fáresegna det dispenserast i fr®ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre m®fordelane ved ®gje dispensasjon vere klart stárre enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast så rleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar n r ei direkte r ka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til s knaden, jf. pbl.  19-2 (4).

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast så rleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen, jf. pbl.  19-2. Vilka må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføre, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.

Omsynet bak plankravet er i hovudsak at tiltaket skal vurderast i ein st rre samanheng og at ein skal sikra at det ikkje vert godkjend tiltak som kan gjera ei framtidig regulering av omr det vanskeleg. Ein reguleringsplan vil gjennom ein omfattande vedtaksprosess, der omsyna til offentlegheit, samråd og medverknad er sentrale, gje bestemmelser om bruk, vern, utforming av areal og fysiske omgjevnader både for st rre omr de og for den enkelte tomt.

I vår sak er eigedomen avsett til nå ringsf rem  og nytast til dette f rem et. Oms kte utbygging vil skje på eksisterande fabrikk og vil vere i tråd med dagens bruk av eigedomen.

Tilbygget vert plassert på bygningen si bakside/langside og kan førast opp utan vesentlege terrenginngrep. Eksisterande fabrikk har eit areal på ca. 1000m<sup>2</sup> og tilbygget er ein naudsynt utviding av fabrikk.   byggje ut eksisterande med ei mindre tilbygg vert vurdert  vere innafor krava i KPA pkt. 2.23-2.32 og vil difor ikkje utløyse krav om bruk, vern, utforming av areal og fysiske omgjevnadar både for omr det og for den enkelte tomt.

Administrasjonen vurderer at dei omsyn ein reguleringsplan skal ivareta ikkje vil verta sett vesentleg til side ved  f re opp tilbygg slik det er søkt om.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen så rleg lagt vekt på at utbygginga er i samsvar med arealf rem et i vedteken plan og held seg innafor krava i KPA pkt. 2.23-2.32, eigedomen nyttast til nå ringsf rem  med ein veletablert fabrikk samt at tilbygget førast opp på baksida av eksisterande bygning som ikkje medf rer vesentlege terrenginngrep. Kommunen kan ikkje sjå at det ligg føre ulemper som tilseier at det ikkje kan gjevast dispensasjon i dette tilfellet. Fordelen er at tilbygget vil betre arbeidsforholda og arbeidsmilj et for dei tilsette på fabrikk.

Administrasjonen vurderer at fordelane ved ògje dispensasjon vert vurdert klart st rre enn ulempane.

Etter ei samla og konkret vurdering finn administrasjonen at vilkåra for ògje dispensasjon frå plankravet er oppfylt.

### **Plassering**

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan datert 25.10.2018. P situasjonsplanen er eksisterande bygning og tilbygg vist. Tiltaket vert godkjent plassert slik det går fram av s knaden.

### **Terrenghandsaming**

Situasjonsplanen viser uteopphaldsareal, gangtilkomst og avk yrsl .

Teikningane er m lsett. Teikningar/snitt viser eksisterande og nytt terreng, og plassering i høve terreng.

### **Visuelle kvalit tar**

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalit tar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering, jf. pbl.   29-2.

Tiltaket har etter kommunen sitt skjønn gode visuelle kvalit tar, både i seg sjølv og i høve til si funksjon, og dei bygde og naturlege omgjevnader og plassering, jf. pbl.   29-2.

### **Tiltaksklasse**

Kommunen legg s kjar si vurdering av tiltaksklasse til grunn.

### **Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve**

Ansvarleg s kjar har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit omr de der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak.

Kommunen legg denne vurderinga til grunn for vedtaket.

**Vurdering etter naturmangfaldslova**

Kommunen har vurdert prinsippa i ~~AEB~~ § 12 i naturmangfaldslova. Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) og [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no) og nytta rettleiing frå Fylkesmannen. Kommunen kan ikkje sjå at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

**Lenke til innsyn:**

[http://innsyn.sing.no/Lindas/innsyn/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak\\_detaljer&arkivsakid=2018003688&](http://innsyn.sing.no/Lindas/innsyn/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak_detaljer&arkivsakid=2018003688&)

# {!Y{t!tLw

| {!εσΩο | §úφtP                 | Εβμ\$ | 5túŰ       |
|--------|-----------------------|-------|------------|
| 048/19 | Plan- og miljøutvalet | PS    | 15.05.2019 |

| {!εσð\$!tΩ\$Pto                    |  | !oεDφσtεL5 |
|------------------------------------|--|------------|
| Tone Margrethe Berland<br>Furustøl |  | 18/2571    |

**5αμ\$ΩσtσΛŰΩ ŰoD [bC Űto\$ΨD\$ú ŰŰo ŰoD\$PΩ° tφ ōŶσú†\$úŰΨú °ðΩo b\$μσú†\$**

Vedlegg:

Søknad om dispensasjon frå kommunedelplan til frådelling av bustadtomt - gbnr 191/5  
 NepstadSøknad om dispensasjon frå kommunedelplan til frådelling av bustadtomtTilleggsdokumentasjon - situasjonskart - gbnr 191/5  
 NepstadSituasjonskart\_målsattTilleggsdokumentasjon - kvittering nabovarsel - gbnr 191/5  
 NepstadKvittering for nabovarsel\_e nabovarselTilleggsdokumentasjon - fullmakt - gbnr 191/5  
 NepstadFullmakt Hildegunn HåbrekkeMottatt nabovarsling for gbnr 191/36 - gbnr 191/5  
 Nepstad5154 Nabovarsel 191\_365156\_Kvittering nabovarsel, 191\_365155n-opplysningar\_gjeve\_i\_nabovarselSituasjonskart\_målsatt

**Rådmannen sitt framlegg til vedtak:**

**Med heimel i plan- og bygningslova (pbl.) § 19-2, jf. § 11-6 vert det gjeve dispensasjon frå LNF-føremålet for frådelling av bustadtomt på ca. 1 mål. Vedtaket er fatta på vilkår av at:**

- Rett til å føre vass- og avlaupsleidningar over andre sin grunn må tinglysast, jf. plan- og bygningslova §§ 27-1 og 27-2.
- Vegrett over andre sin grunn må tinglysast, jf. pbl. § 27-4, 1. ledd.

**Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.**

**Bortfall av løyve**

**Om delingsvedtaket ikkje er omsøkt og godkjent innan 3 år etter at vedtak om dispensasjon er gitt, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9.**

**{!εσŰμPbσΩΩ° to  
Politisk handsaming**

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet

Dersom Plan- og miljøutvalet gjev dispensasjon, skal vedtaket sendast til Fylkesmannen i Vestland til klagevurdering.

### Saksopplysningar

Eigedom: Gbnr 191/5

Adresse: Sjosidevegen 154 som gjeld vøningshus nr.2

Tiltakshavar: Bjørn Henning Hopsdal Nepstad

Eigarar: Bjørn Henning Hopsdal Nepstad og Hildegunn Høbrekke

### Saka gjeld

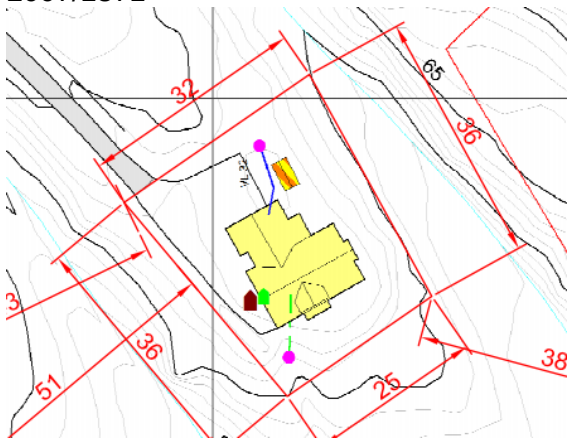
Saka gjeld sáknad om dispensasjon frø LNF-fáremølet for oppretting av ny grunneigedom pø ca. 1 mø med etablert vøningshus nr. 2. Parkering skjer pø eigen grunn.

Eigedomen ñ gbnr 191/5 ñ er etablert med 3 vøningshus. Vøningshus nr. 1 har adresse Sjosidevegen 138. Omsákte parsell med vøningshus nr. 2 har adresse Sjosidevegen 154. Vøningshus nr. 3 er etablert utan adresse i matrikkelen. Det er i tillegg ein stárre driftsbygning og ein mindre driftsbygning pø eigedomen- gbnr 191/5.

### Historikk – etablert bustad på omsøkte parsell

Láyve til oppfáring av nytt vøningshus (vøningshus nr. 2) og utslepp, datert 30.04.2009 i sak 2007/1371 pø omsákte parsell, Sjosidevegen 154. Vedtaket har heimel i jordlova Æ9 av 09.12.2008. Det er privat avláp med minirensaneanlegg pø omsákt parsell. Det er privat vatn med eige borehol pø omsákte parsell. Avkáyrslø til offentleg veg (kommunal veg) for bustad pø omsákte parsell er godkjent av vegstyresmakta. Vøningshuset pø omsákte parsell er gjeve ferdigattest, 01.08.2011.

Utsnitt revidert situasjonskart, mottatt 21.02.19 Kartutsnitt frø situasjonskart til sak 2007/1371



### Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla i samsvar med pbl. Æ21-3. Det ligg ikkje fáre merknader frø nabo.

### Vatn og avlöp (VA)

Eigedomen er sikra lovleg vassforsyning og avlaup i samsvar med pbl. Æ27-1 og 27-2. Vatnhandtering skjer ved bruk av eige borehol pø omsákte parsell. Avlápshandtering skjer ved bruk av etablert minirensaneanlegg pø omsákte parsell. Det er sákt om og gjeve utsleppsláyve for vøningshuset pø omsákte parsell i sak 2007/1371, datert 30.04.2009.

Det ligg fáre avtale om etablering av vatn- og avlápssleidningar over gbnr 191/5 frø gbnr

191/5 til frøskilt parsell, datert 23.08.18.

Rett til å få vass- og avlaupsleidningar over andre sin grunn møtinglysast, jf. plan- og bygningslova ~~Æ~~27-1 og 27-2.

### **Tilkomst, avkøyrse og parkering**

Eigedomen er sikra lovleg tilkomst til offentlig veg via privat veg i samsvar med pbl. Æ27-4. Avkøyrse til offentlig veg (kommunal veg) er godkjent av vegstyresmakta i sak 2008/2421, datert 18.03.2009.

Det ligg fåre avtale om vegrett over gbnr. 191/5 frø gbnr 191/5 til frøskilt parsell, datert 23.08.18.

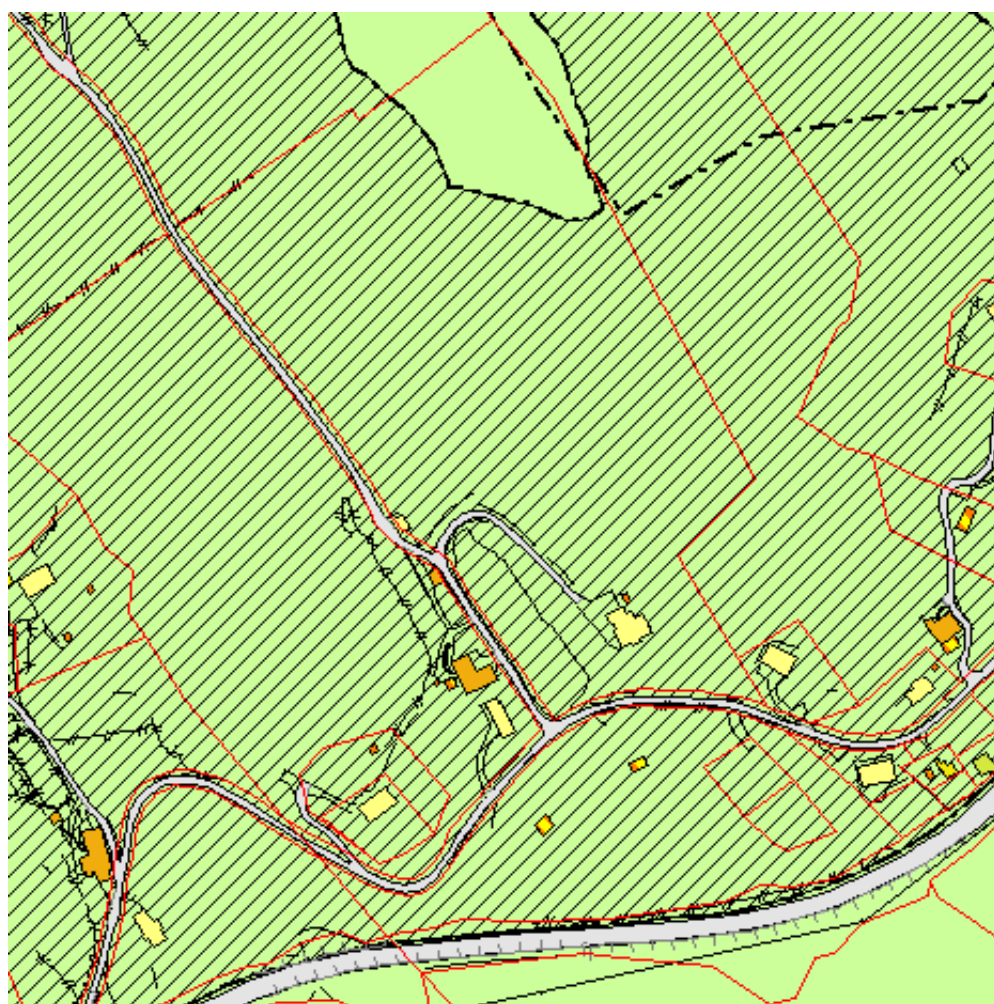
Vegrett over andre sin grunn møtinglysast, jf. pbl. Æ27-4, 1. ledd.

### **Planstatus**

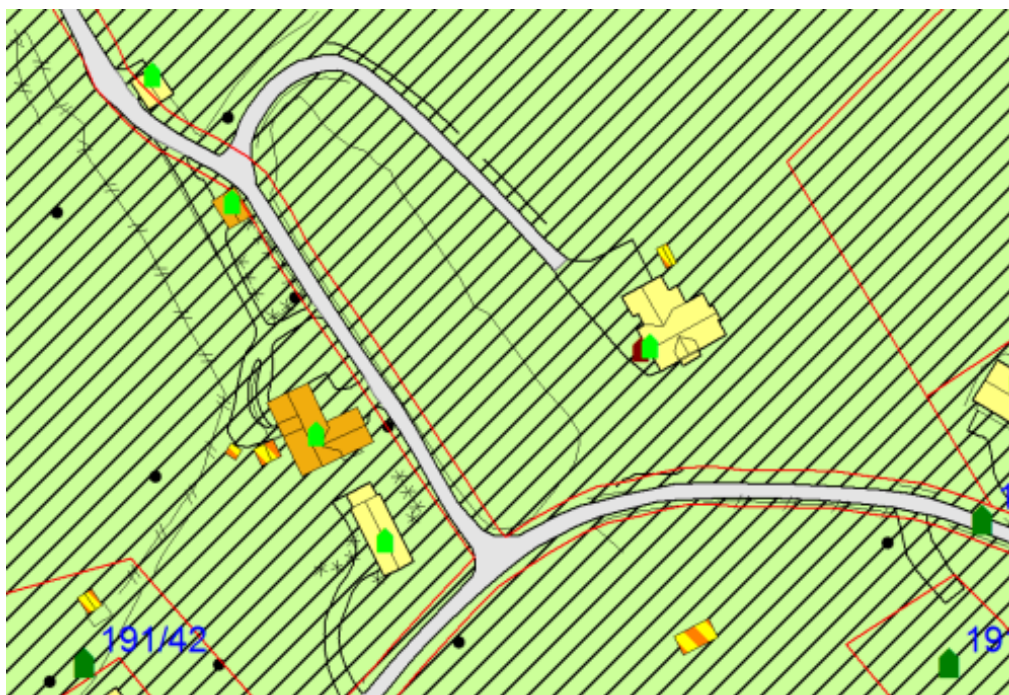
Eigedomen er uregulert innanfor det som i kommunedelplanen Knarvik-Alversund (KDP) er definert som LNF (landbruk-natur og friluftsliv) med så rskilt omsynsone for kulturmiljå.

### **Kart/Foto**

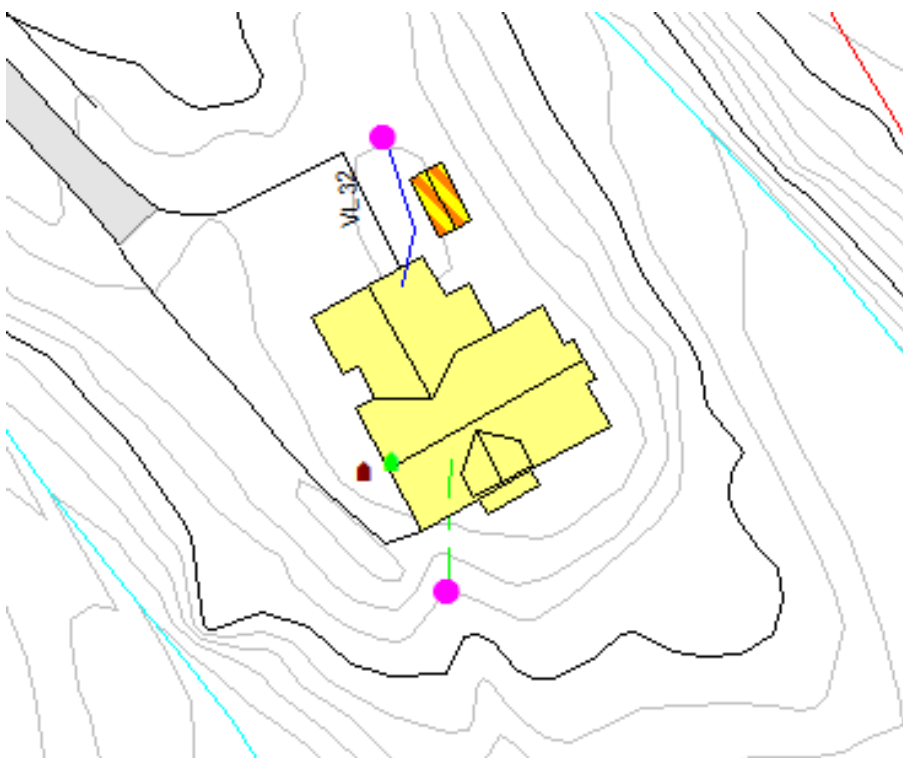
Oversikt KPA



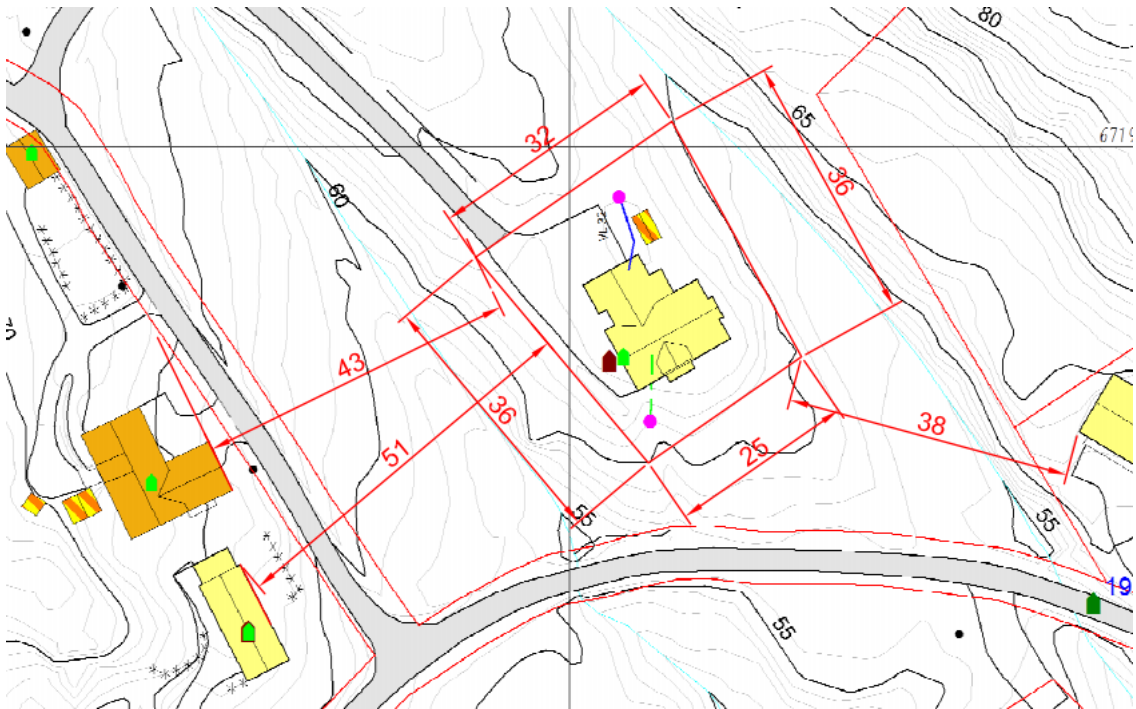
Utsnitt KPA



Utsnitt grunnkart



Utsnitt revidert situasjonskart, mottatt 21.02.19



Ortofoto 2015



### **Dispensasjon**

Det er såkt dispensasjon frå LNF-fåremålet for oppretting av ny grunneigedom. Etablert bustad vart satt opp i år 2009/2010. Storleik på den ny bustadtomta er opplyst å vere eit mål. Parkering er sikra på eigen grunn. Den omsåtte parsellen er plassert på eit område av garden som ikkje kan nyttast til gardsdrift verken no eller i framtida. Det ligg fåre stadfesting frå Landbruksjefen. Dei privatrettslige tilhåve er sikra.

Det vert vist til fullstendig sáknadsskriv.

### **Uttale**

Sáknaden er sendt på háyring til Fylkesmannen i Vestland, Hordaland Fylkeskommune, Landbruksavdelinga og planavdelinga. Det er ikkje mottatt háyringsuttale.

### **Jordlova**

Landbrukseigedomen er ikkje i drift iht. til kommunen sin oversikt pr. 17.04.2018. Omsåtte parsell er vist plassert hovudsakleg på innmarksbeite (gul farge) og noko er vist på produktiv skog (grán farge).

Det ligg fåre samtykke til omdisponering etter jordlova §9 for etablering av våningshus nr.2 i vedtak datert 09.12.2008 i sak 2007/1371.

Det ligg fåre uttale frå Landbruk, datert 03.06.2015:

Plassering av huset/tomten og den ekstensive landbruksdrifta i området gjer at ei frådeling ikkje er noko problem sett i høve til jordlova.

Ved sáknad om frådeling, er det krav delingsvedtak etter jordlova §12.

Kartutsnitt NIBIO, datert 02.05.2019



## Vurdering

### Dispensasjon

Det er to vilkår som må være oppfylt for å gi dispensasjon etter pbl. §19-2. Vilkåra i plan- og bygningslova §19-2 er kumulative vilkår, jf. pbl. §19-2 (2). Det vil seia at alle vilkåra må vera stetta får ein kan gi dispensasjon.

For det første må dei omsyna som ligg bak føreseigna det dispenserast i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulemperne, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast så rleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte røka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til saken, jf. pbl. §19-2 (4).

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast så rleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. §19-2. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper

dispensasjon kan medføre, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.

Det er i utgangspunktet ikkje ein kurant sak for dispensasjon. Saka har vore gjennom ein omfattande og opplysende prosess, der synfaringa avdekkar dei praktiske tilhøva på staden. Dei faktiske tilhøva er gjevne avgjerande vekt.

### Landbruksmessige omsyn

Det er gjevne omdisponeringsvedtak i byggjesaka for omsåtte parsell i 2008. Det er gjevne positivt uttale frå Landbruk i 2015 om at ein fordeling ikkje vil vere til ulempe i henhold til jordlova.

Administrasjonen legg til grunn at ein framtidig drift av landbrukseigedomen vert uforstyrret av den nye grunneigedomen med allereie etablert vøningshus nr. 2. Dette til tross for at den omsåtte parsellen med etablert hus er plassert tett opp til landbruksareal. Sjålv om det aktuelle arealet er registrert som innmarksbeite, ser det gjevne omdisponeringsvedtak etter jordlova òg i byggjesaka.

På denne bakgrunn legg administrasjonen til grunn at det omsåtte arealet vil ikkje medføre drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, ei heller i eit langtidsperspektiv.

Etter fordelinga vil det vere att to vøningshus på garden. Dette gjer vøningshus nr. 2 overflødig for framtidig drift på garden, også i eit langtidsperspektiv. Det er ikkje naudsynt med tre hus på garden verken no eller i framtida. Vøningshus nr. 2 på garden vil ikkje tappe garden for ein ressurs der det er to andre vøningshus som kan disponerast av garden. Vurderinga samanfall også med Landbruk sitt generelle standpunkt om at gardane i Nordhordland er små og deira drift vil i utgangspunktet ikkje kunne forsvare meir enn eitt hus på garden.

På denne bakgrunn legg administrasjonen til grunn at det for landbruksdrifta i eit framtidsperspektiv ikkje er naudsynt med tre vøningshus på garden.

### Presedensverknad

I utgangspunktet kan fordelinga få til ytterlegare press på landbruksarealet. Imidlertid må det ein konkret heilskapleg vurdering av dei faktiske tilhøva som gjer seg gjeldande på staden. Den nye grunneigedomen vil ha eit etablert hus og ein etablert situasjon. Plasseringa i terrenget gjer at den nye eigedomen ligg naturleg for seg sjålv med eigen intern tilkomst utan å måtte passere tunet til garden.

Den nye parsellen og garden med vøningshus nr. 1 og driftsbygningane vert skilt med kommunal veg - Sjosidevegen. Vøningshus nr. 1 og driftsbygninga til garden er etablert vest for tilkomstvegen. Den omsåtte parsellen er vist åst for tilkomstvegen. Overfor omsåtte parsell er vøningshus nr.3 etablert. Omsåtte eigedom skil seg ut ved at den i dag med sin plassering i landskapet og etablerte bustad framstår som ein eigen grunneigedom og som er

uavhengig av ein framtidig drift p@garden.

Det er etablert bustad p@bustadeigedomen gbnr 191/37 som ligg vest for omsåkte parsell.  
Det er etablert bustad p@bustadeigedomen gbnr 191/36 som ligg ást for omsåkte parsell.  
Omr@det ber preg av @vere etablert med b@de landbrukseigedomar og bustadeigedomar.

P@denne bakgrunn legg administrasjonen til grunn at presedensverknaden for omsåkte tiltak er liten og kan tilleggas mindre vekt.

### Stáy- og lukt problematikk

Utifr@situasjonskartet er det ca. 43m i minsteavstand fr@omsåkte parsell til stárre driftsbygning p@gbnr 191/5. Den fritt omsetteleg tomta vil liggje tett opptil areal definert som fulldyrka jord i vest og innmarksbeite i sár og sár/vest med tilháyrande mogleg framtidig stáy- og lukt problematikk med ein gard i aktiv drift.

I utgangspunktet kan stáy og luktproblematikk gjere seg gjeldande for fr@skilde eigedomar som ligg i nå rleiken av gardsbruk i aktiv drift. Det kan vere lyd fr@dyr p@garden og stáy fr@ landbruksmaskiner som sl@r eller er i bruk p@jordene. Samtidig s@endrar ikkje fr@delinga ein etablert situasjon p@eigedomen i háve stáy- og luktproblematikk. V@ningshus nr. 2 er etablert p@arealet. I tillegg er omsåkt areal rundt bustaden nytta som bustadeigedom. Dessutan ligg omsåkte areal isolert p@den andre sidan av kommunal veg og landbruksbygningane, sjálv om det ligg nå rt i luftlinje. Til samanlikning, s@har den etablerte bustaden p@bustadeigedomen gbnr 191/37, som ligg vest for omsåkte parsell, ein minsteavstand p@ca. 48m fr@eigedomen til stárre driftsbygning p@gbnr 191/5.

P@denne bakgrunn legg administrasjonen til grunn stáy- og luktproblematikk for omsåkte tiltak ikkje er stárre enn for andre nå rliggende eigedomar.

### Personlege omsyn

Omsåkte tiltak er fr@tiltakshavar si side grunngitt i personlege omsyn. N@r det gjeld personlege omsyn kan desse berre unntaksvís vektleggjast i ei dispensasjonsvurdering. Det kan til dâmes vera i saker der det er naudsynt @ta så rlege omsyn i forhold til sosialmedisinske, personlege eller menneskelege tilháve. Det vert vurdert at dei personlege forhold som er skildra i denne saka ikkje kan tilleggas avgjerande vekt.

Administrasjonen vurderer at omsyna bak LNF - fárem@let ikkje vert vesentleg tilsidesett. Fordelane med fr@delinga er stárre enn ulempene. Loven sine vilk@r for dispensasjon er oppfylt.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilk@ra for @gje dispensasjon fr@LNF-fárem@let er oppfylt.

### **Vurdering etter naturmangfaldslova**

Kommunen har vurdert prinsippa i ~~AZEB~~ ñ 12 i naturmangfaldslova. Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) og [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no) og nytta

retteiing fr®Fylkesmannen. Kommunen kan ikkje sj®at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

**Lenke til innsyn:**

[http://innsyn.sing.no/Lindas/innsyn/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak\\_detaljer&arkivsakid=2018002571&](http://innsyn.sing.no/Lindas/innsyn/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak_detaljer&arkivsakid=2018002571&)

# {!Y{t!tlw

| {tΞσΩo | §úφtP                 | Εbμ\$ | 5túŰ       |
|--------|-----------------------|-------|------------|
| 049/19 | Plan- og miljøutvalet | PS    | 15.05.2019 |

| {tΞσð\$!tΩ\$Pto  |  | !oΞΩφσtΞL5 |
|------------------|--|------------|
| Anne Lise Molvik |  | 18/2987    |

Yp!°\$ μD P t b!φ\$ úDp ŰoD\$§PΩΩ° tφ Ωbl °oŰΩΩ\$Ω°\$§ŰΨ Ψ\$§ \$ΞσΩú\$otΩ\$§ ðŰσút\$ °ðΩo  
{P\$úú\$Ω {§ŰΨ

Vedlegg:

Søknad om oppretting av ny grunneigedom med eksisterande bustad - gbnr 164/1 Sletten (Seim)  
Søknad om deling av grunneigedom - gbnr 164/1 Sletten  
NabovarselKartUttale frå planavdelinga - gbnr 164/1 Sletten (Seim)  
Uttale til søknad om frådeling ny grunneigedom - dispensasjon - gbnr 164/1 Sletten (Seim)  
Uttale - Lindås - Gnr 164 bnr 1 - Sletten Seim - Frådeling ny grunneigedom - Dispensasjon  
Tilleggsopplysningar til søknad om frådeling - gbnr 164/1 Sletten (Seim)  
Gbnr 164-1 grunnkartGbnr 164-1 KPALøyve til deling og omdiponering etter jordlova - gbnr 164/1 Sletten (Seim)  
Klage - Lindås - gbnr 164/1 Sletten - oppretting av ny grunneigedom - dispensasjon  
Tilsvar til klage - gbnr 164/1 Sletten (Seim)

## RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Lindås kommune sitt vedtak i Plan- og miljøutvalet 13.02.2019 i saknr. 018/19 vert oppretthalde. Klagen vert ikkje tatt til følgje.

Grunngjeving for vedtaket går fram av saksutgreiinga.

{tΞσŰμPb!σΩΩ° to

## Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet.

Dersom Plan- og miljøutvalet ikkje tek klagen til fálkje, skal saka vidare til Fylkesmannen i Vestland, ved settefylkesmann, for endeleg handsaming.

Dersom Plan- og miljøutvalet tek klagen til fálkje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga p®.

**Saksopplysningar**

Eigedom: Gbnr 164/1

Adresse: Krokjen 8

Tiltakshavar/eigar: Rune Seim

Klagar: Fylkesmannen i Vestland

**Saka gjeld**

Saka gjeld sáknad om oppretting av ny grunneigedom med areal oppgitt til omlag 2 000 m<sup>2</sup> frøgbnr 164/1 slik det gø fram av situasjonskart datert 08.11.2018. Pøarealet som vert sákt frødelt stø vøningshus nr. to pøgarden. Vøningshuset, som har adresse Krokjen 8, vart godkjend oppfårt i 1980. Sáklar bur i dag sjålv i bustaden som vert sákt frødelt.

Saka omfattar sáknad om dispensasjon frøarealfåremølet LNF i kommuneplanen sin arealdel.

Plan- og miljøutvalet gav i máte den 13.02.2019 i sak nr. 018/19, dispensasjon og låyve til frødeling av ny grunneigedom.

Fylkesmannen i Vestland har i skriv datert 18.03.2019 klaga pøvedtaket.

**Planstatus**

Eigedomen ligg i uregulert omrøde innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er avsett til landbruk-, natur- og friluftsfåremø (LNF-fåremø) med omsynssone landbruk (H510\_oL30).

Delinga krev dispensasjon frøLNF-fåremølet.

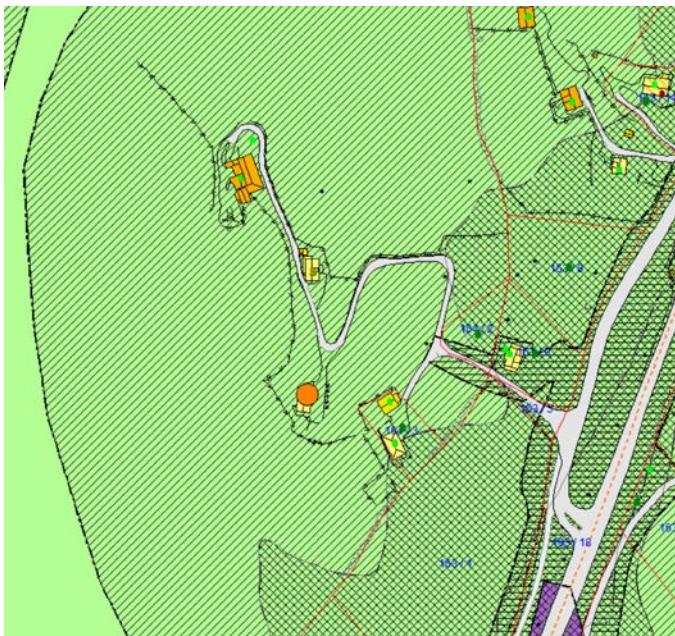
**Kart/Foto**

Situasjonskart

Skrøfoto



Kommuneplanen sin arealdel



### Klage

I klagen er det vist til følgjande:

éVi viser til brev fr®kommunen datert 25.02.2019, med frist til 20.03.2019 for ®klage. Saka gjeld sáknad om oppretting av ny grunneigedom med eksisterande bustad p®gnr. 164 bnr. 1 Sletten (Seim). Eigedomene ligg i uregulert omr®de innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er avsett til LNF-fárem® med så rskild omsynssone landbruk, H510\_oL30.

(ë ë ë )

Fylkesmannen i Vestland klagar på Lindås kommune sitt vedtak av 13.02.2019, saknr. 018/2019.

## Grunngjeving

Kommunen kan berre dispensere dersom omsynet bak det formålet området er sett av til i

arealdelen av kommuneplanen og plan- og bygningslova (pbl.) sine formål ikkje vert vesentleg tilsidesette. I tillegg må fordelane ved òg dispensasjon vere klart større enn ulempe, jf. pbl. §19-2 andre ledd.

Arealdelen av kommuneplanen har vore gjennom ein omfattande prosess, og er vedteken av

kommunestyret. Det skal særleg ikkje vere kurant å gjera unntak frå gjeldande plan. Utifrån

omsynet til offentlegheit, samråd og medverknad i prosessen er det viktig at endringar ikkje skjer ved dispensasjonar, men at endringane vert handsama etter reglane om kommuneplanlegging og reguleringsplanlegging, jf. Ot. prp. 32 (2007-08) s. 242.

Fylkesmannen rådde i frå dispensasjon i brev av 17.12.2018. Det går fram av pbl. §19-2 fjerde ledd at kommunen ikkje bør dispensere der statlege og regionale styresmakter har uttalt seg negativt til saken. Fylkesmannen viser til uttale som grunnlag for si klage:

Fylkesmannen si vurdering er at det er uheldig å dele utfråvæningshus nr. to på garden. Frådelinga vil få ein uheldig oppdeling av landbrukseigedomen. Sjålv om heimelshavar bur i bustaden i dag og har tenkt å bu der i framtida, vil bustaden verte eit fritt omsetteleg objekt med dyrka mark på fleire kanar. Bustader i nær tilknytning til jordbruksdrift er ofte forbunde med konflikter rundt lukt og støy frå gardsdrifta. Fylkesmannen si vurdering er at ein vil kunne pårekna driftsulempar for landbruket i eit langtidsperspektiv.

Fylkesmannen råfrå dispensasjon til frådeling på gnr. 164 bnr. 1. i Lindås kommune.

Fylkesmannen viser også til at vi mottar mange tilsvarende dispensasjonar både frå Lindås og frå Nordhordland generelt. Vi meiner difor at faren for uheldig presedens er stor. Dette kan også vere med på å undergrave kommuneplanen som styringsverktøy.

Fylkesmannen si vurdering er etter dette at omsyna bak arealdelen av kommuneplanen og dei statlege føringane for arealforvaltninga som denne sikrar, vert vesentleg tilsidesette dersom det vert gitt dispensasjon til fr deling av bustadtomt. Jf. elles pbl.   19-2 andre ledd f rste setning.

I tillegg kan Fylkesmannen heller ikkje sjå at det ligg føre ei overvekt av grunnar for ein dispensasjon i denne saka, jf. pbl.   19-2 andre ledd andre setning. Lova sine vilkår for dispensasjon er ikkje oppfylte. Fylkesmannen klagar difor på Lindås kommune sitt vedtak av 13.02.2019, saknr. 018/19. 

Klagen følgjer vedlagt i sin heilskap.

## Tilsvar

I tilsvar til klagen viser tiltakshavar til følgjande:

 Fr  Lindås kommune har eg i brev datert 27/03-2019 fått oversendt til uttale fylkesmannen sin klage over kommunen sitt vedtak i sak 018/19 -- s knad om oppretting av ny grunneigedom med eksisterande bustad gbnr164/1.

Eg forstår dette slik at eg skal komme med synspunkt pøvedtaket/grunngjevinga som fylkesmannen har gjort i denne saka. Frist for  komme med uttale er sett til 17.04.2019.

Lindås kommune gjorde vedtak om at eg skulle f l yve til  dele fr dette bustadhuset. Eg er glad for det vedtaket, og er samd i den vurderinga som kommunen har gjort av tilh va i saka.

Slik eg les fylkesmannen sitt vedtak meiner han at deling slik eg har såkt om, vil éfåre til uheldig oppdelingê av jordbrukseigedommen. Vidare vil fylkesmannen rekne at huset p®fr®delt tomt kan fáre til driftsulemper for landbruket i eit langtidsperspektiv. P®bakgrunn av dette meiner han at omsyna bak arealdelen i kommuneplanen vert sett vesentleg til side, og han meiner det ikkje er overvekt av grunner som talar for tiltaket.

Han er redd for at ®seie ja vil undergrave kommuneplanen som styringsverktáy?

For meg ser det ut til at argumenta er heilt generelle og ikkje vurdert opp mot den konkrete saka i det heile?

Eg vil peike p®fálgjande:

- Omsynet i LNF omr®da er til landbruk, natur og friluftsliv. Eg dreiv denne garden fram til om lag 1990. Etter det har ein nabo nytta jorda til beiting. No er det ingen som nyttar jorda, delvis av di tilháva for landbruk hj®oss ikkje er dei aller beste. Men det m®vere heilt klart at dersom jorda ikkje vert nytta, hjelper det lite at omr®det har status som LNF. Landskapet vil gro att og kulturlandskapet forsvinne. Dersom deling slik det er såkt om kan gjennomfárast, er det truleg at drifta vert teken opp att av unge folk. Det m®vere det beste for ®sikre omsyna bak arealdelen i kommuneplanen?
- Eg kan ikkje sj®at tiltaket vil dele opp eigedommen. Huset ligg heilt i den sár austre ytterkanten av eigedommen. Det ligg attmed eit anna hus som st®r p®fr®delt tomt. Vegar og driftstilháve for jorda vert ikkje r®ka. Huset ligg p®eit plat®i terrenget og fulldyrka jord rett nedanfor kan vere i drift utan at det vert konflikt med hus p®tomt. Huset st®r alt p®staden og i

realiteten vert det inga endring bortsett frå at huset kan seljast til andre når eg ikkje lenger kan nytte det.

- Fylkesmannen reknar med driftsulemper i eit langtidsperspektiv? Dette synes eg er lite konkret og ber preg av at han ikkje har vurdert den saka det gjeld. Driftsulempene på dette bruket er at det er så raskt bratt og til dels ulendt sløttemark. Det er dette som speglast i at jorda har gått ut av bruk og at alt driftsapparat er gammalt. Om ein fekk unge folk inn på eigedommen, kunne dei drive med sau (kanskje utegangar), og slik sett kunne både innmark og utmark nyttast på det viset som håver best. Å sette dette på vent av redsel for ein tenkt ulempe i ei fjern framtid, vil etter mitt skjån bidra til at heile eigdommen over tid går tapt som landbruk.

Etter mitt skjån må styring vere så sikre at landbruket som nå ring kan halde fram sjålv på såpass svake eigedommar som min. Den må styringa innebære at ungdommen kan sleppe til. Potensialet for inntening i landbruket er lite og ein eigedom med to bustadhus vert for stort økonomisk låft. Den vert det til at det ikkje går an for dei unge å gå i gang med drifta.

Vonar med dette at Lindås kommune står på sitt vedtak og at fylkesmannen vil sjå at deling er eit pluss og ikkje eit minus for landbruket?

## VURDERING

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort ved handsaminga av sáknaden, og legg denne til grunn for handsaminga av klagen frå Fylkesmannen i Vestland.

Følgjande vurdering vart gjort:

éDet er to vilkår som må vera oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. §19-2. For det første må dei omsyna som ligg bak føreseigna det vert dispensert i frøikkje verta vesentleg sett til side og for det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vera klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering. Vilkåra i plan- og bygningslova §19-2 er kumulative vilkår, jf. pbl. §19-2 (2). Det vil seia at alle vilkåra må vera stetta får ein kan gje dispensasjon.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast så rleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte risiko statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til saken, jf. pbl. §19-2 (4). Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast så rleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setja vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. §19-2. Vilkåra må liggja innfor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vera ein naturleg samheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføra, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.

Omsyna bak LNF-føremålet er i hovudsak å verna om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ynskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna gråstruktur.

Eigedomen ligg innanfor omsynssone H510\_0L30 som er det største samanhengande jordbruksarealet i Lindås kommune og som strekkjer seg over området øse ñ Seim ñ Nesse. Omsynssonene representerer kjerneområda for landbruk som er dei mest verdifulle landbruksområda både med omsyn til dyrka mark og kulturlandskap.

Eigedomen gbnr 164/1 er ein landbrukseigedom med eit samla areal på 650 dekar. Av dette er 30,6 dekar definert som full- og /eller overflatedyrka jord, 42,7 dekar innmarksbeite, 434,6 dekar produktiv skog, 140,1 dekar anna utmark og 2,2 dekar bebyggd areal.

Det har ikkje vore sjølvstendig drift på bruket på mange år. Tiltakshavar opplyser at innmarka er bortleidt og at han sjålv driv litt i skogen. Ut frå garden sitt ressursgrunnlag vil det ikkje vera trong

for to hus på garden.

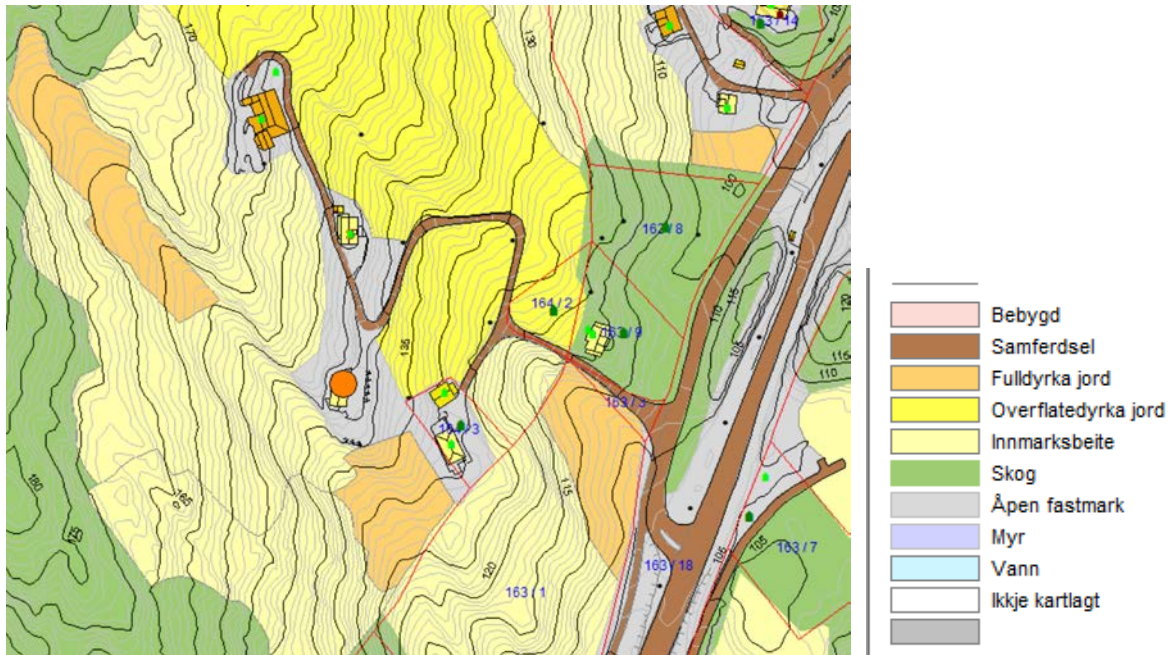
Parsellen som er såkt fradelte er bygd med bustad og delinga vil ikkje endra bruken av arealet. Plasseringa av den nye parsellen vil i liten grad nedfå negative konsekvensar for gardsdrifta. Bustaden er plassert meir enn 100 meter frå driftsbygningen, tilkomst til parsellen vil ikkje gå gjennom tunet, eller forbi driftsbygning, og vil ikkje leggja beslag på dyrka eller dyrkbar jord. Parsellen vil grensa mot den fradelte bustadtomta gbnr 164/3. Det er gitt løyve til omdisponering og deling etter jordlova. Kommune vurderer på denne bakgrunn at omsynet bak LNF-fåremålet ikkje vert vesentleg sett til side ved den omsakte fradelinga.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen så rleg lagt vekt på at den omsakte parsellen er bygd med bustad, at delinga ikkje vil endra bruken av arealet og at tiltaket i liten grad vil medfå driftsmessige ulemper. Fordelane ved å gje dispensasjon vert vurdert klart større enn ulempene.

Det følgjer av plan- og bygningslova §19-2 4. ledd at kommunen får heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelse om planer og forbudet i §1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativ om dispensasjonssaken.

Fylkesmannen i Vestland har i skriv datert 11.01.2019 rådd frå at det vert gitt dispensasjon til fradeling slik det er såkt om. Fylkesmannen si vurdering er at den omsakte fradelinga vil få til ei uheldig oppdeling av landbrukseigedomen og at ein vil måtte rekna med driftsulemper for landbruket i eit langsiktig perspektiv. Det er vidare vist til at ein fradelte bustad vil vera eit fritt omsetteleg objekt, og at bustadar i nær tilknytning til landbruksdrift ofte er forbundne med konflikter rundt lukt og støy frå gardsdrifta.

Utsnitt frå gardskart



Kommunen er i denne saka av den oppfatning at dei forhold som fylkesmannen tek opp i mindre grad gjer seg gjeldande for den omsåtte parsellen. Delinga gjeld parsell med eksisterande bustad og vil ikkje endra bruken av arealet, eigedomen vil ikkje leggja beslag p@dyrka eller dyrkbar jord, bustaden ligg meir enn 100 meter fr@driftsbygningen og tilkomst til den nye parsellen vil ikkje g@gjenom tunet eller forbi driftsbygning.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at villk@ra for @gje dispensasjon fr@LNF-f@rem@let er oppfylt. Dispensasjon vert gitt.ê

Administrasjonen legg denne vurderinga til grunn for handsaminga av klagen og kan ikkje sj@ at det har kome fram moment i saka som ikkje var kjend p@vedtakstidspunktet og som tilseier ei anna vurdering av saka.

Administrasjonen vil likevel kommentera f@lgjande forhold:

N@ det gjeld fylkesmannen si vurdering av at saka kan gje presedens for andre saker er administrasjonen av den oppfatning at sakshandsaminga er gjort etter ei konkret vurdering av dei forhold som gjer seg gjeldande p@staden og at saka p@denne m@ten ikkje vil gje presedens for andre saker.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen lagt vekt på at delinga i dette tilfelle ikkje vil gje så rlege ulemper. Ut frå forhold på staden og faktiske tilhåve vil derimot ei deling i dette tilfelle kunne leggja til rette for framtidig drift, jf. landbruksavdelinga si vurdering av saka. Det forhold at det er vurdert at omsynet bak LNF-fåremålet heller ikkje vert sett til side talar for ei deling slik det er såkt om.

På denne bakgrunn vurderer administrasjonen at vilkåra for å gje dispensasjon for oppretting av ny grunneigedom ligg fåre. Administrasjonen tilrår at klagen ikkje vert tatt til følgje.

[Lenke til innsyn](#)

# {!Y{t!tLW

| {tεΩo  | §úφtP                 | Εbμ\$ | 5túŰ       |
|--------|-----------------------|-------|------------|
| 050/19 | Plan- og miljøutvalet | PS    | 15.05.2019 |

| {tεoð\$!tΩ\$Ptø  |  | !oεΩφσtεL5 |
|------------------|--|------------|
| Anne Lise Molvik |  | 19/511     |

**5Ωμ\$ΩσtσΛŰΩ Ű° P t bφ\$ ŰP tσ\$tpŰφ\$oŰ t oΩΩ° °ōΩo Ű° °n°\$**

Vedlegg:

Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett - gbnr 99/2

VågeRedegjørelseNabovarselSituasjonskartFullmaktLandbruksfagleg uttale til søknad om arealoverføring på gbnr 992 Våge

## RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå plankravet, jf føresegn 1.1 i kommunedelplanen, og plan- og bygningslova § 1-8 for overføring av eit areal på ca. 2 950 m2 frå gbnr 99/2 til 99/31 slik det er søkt om.

Med heimel i plan- og bygningslova § 26-1, jf. §§ 20-1, bokstav m, 20-2 og 20-4, bokstav d vert det gjeve løyve til arealoverføring av ca. 2 950 m2 frå gbnr 99/2 til 99/31 i samsvar med søknad og på følgjande vilkår:

- Arealet som skal overførast går fram av situasjonsplan datert 04.10.2018, jf. pbl. § 29-4.
- Nøyaktig storleik på areal vert klarlagt i samband med gjennomføring av oppmålingsforretning etter matrikkellova.

Løyvet fell vekk dersom det ikkje er gjennomført oppmålingsforretning etter lov om eigedsregistrering innan 3 år etter at løyvet er gjeve, eller dersom matrikkelføring vil vere i strid med lov om eigedsregistrering jf. pbl § 21-9.

## **Politisk handsaming**

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet.

Dersom Plan- og miljøutvalet gjev dispensasjon, skal vedtaket sendast til Fylkesmannen i Vestland til klagevurdering.

### **Saksopplysningar**

Eigedom: Gbnr 99/2 og gbnr 99/31

Adresse: Fjellangersvingane 10 (eigedom som arealet skal overførast til)

Tiltakshavar/eigar: Frode Bakke ved Blich og Skylstad AS (gbnr 99/2) og Aizoon AS (gbnr 99/31)

### **Saka gjeld**

Saka gjeld sáknad om overfáring av eit areal páom lag 2 950 m<sup>2</sup> frá gbnr 99/2 til gbnr 99/31 slik det gá fram av sáknad journalfárt mottatt 21.02.2019. Det omsákte arealet skal nyttast til ná ring slik det gá fram av gjeldande plan. Del av omrádet som er sett av til LNF-fáremá skal delast frá til uendra bruk.

Gbnr 99/2 er ein liten landbrukseigedom med eit areal som i NIBIO sitt gardskart er opplyst til 55,6 dekar. Eigedom er ikkje rekna som eit drivverdig bruk, jf. uttale frá landbrukssjefen.

Gbnr 99/31 er i gjeldande plan avsett til ná ring og har eit areal som i matrikkelen er oppgitt til 1 509 m<sup>2</sup>. Eigedom másjáast i samanheng med naboeigedom gbnr 99/27 som har eit areal som i matrikkelen er oppgitt til 3 142 m<sup>2</sup>, og som har same eigar og arealfáremá. Det har vore felles drift til ulike fáremá pá eigedomane.

### **Planstatus**

Tiltaket ligg i uregulert omráde innanfor det som i kommunedelplanen for Lindåsane, Lygra og Lurefjorden sin arealdel dels er definert som ná ringsfáremá (N2) og dels er avsett til LNF-fáremá.

Pádel av omsákt areal som er avsett til LNF-fáremá, er det etablert reinseanlegg for gbnr 99/27 og 99/31. Kommunen vurderer frádelinga til ákoma inn under reglane for uendra bruk. Det vert lagt til grunn at bruken av arealet er lovleg etablert og at frádelinga ikkje medfárer endring av den etablerte bruken.

Tiltak i nå ringsomrøda er omfatta av det generelle kravet om utarbeiding av reguleringsplan får tiltak som krev sàknad og låyve kan godkjennast, jf. fàresegn 1.1 til planen.

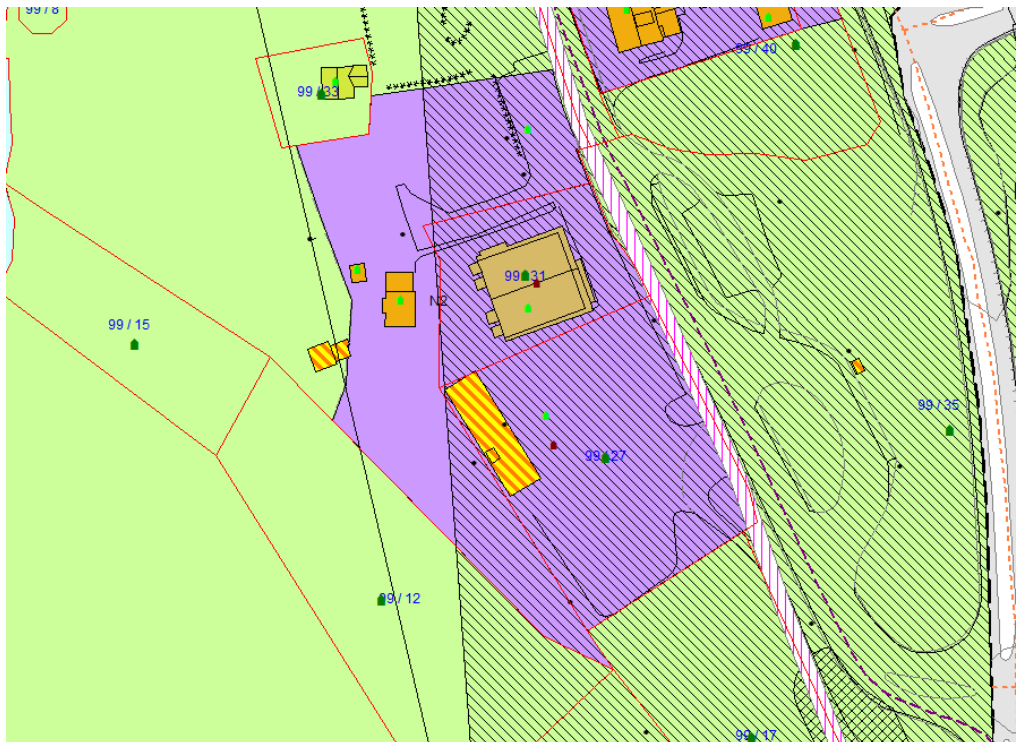
Byggjegrensa mot sjå er samanfallande med arealfàremøsgrensa for nå ring. Del av det omsàkte arealet som ligg innanfor LNF-fàremølet vert røka av det generelle byggjeforbodet i strandsona, jf. pbl Æ1-8. Den omsàkte arealoverfàringa krev fàlgjeleg at det vert sàkt om og gitt dispensasjon frø plankravet og plan- og bygningslova Æ1-8.

## Kart/foto

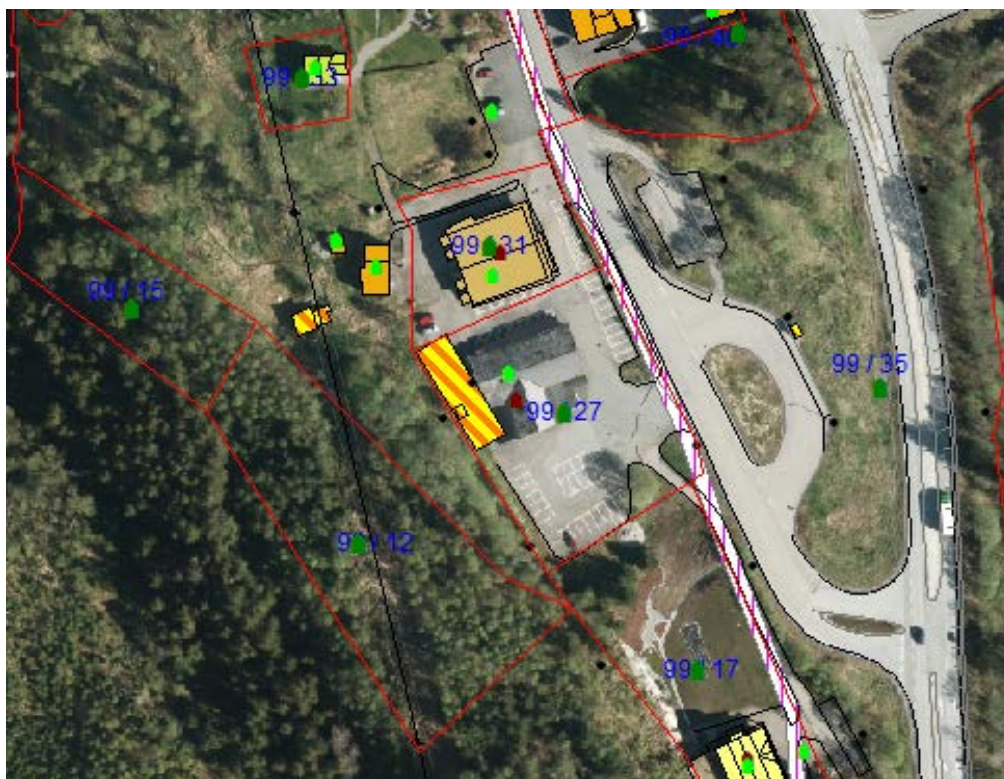
Utsnitt frø situasjonskart



Utsnitt frø plankart



Ortofoto 2015



Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla i samsvar med pbl. §21-3. Det ligg ikkje fåre merknader frå nabo.

### **Uttale**

Sáknaden har vore send på háyring til Fylkesmannen i Vestland, Hordaland fylkeskommune, Lindås kommune si landbruksavdeling og planavdeling.

Landbruksavdelinga har i skriv datert 26.04.2019 i arkivsak 19/1035 gitt følgjande uttale:

*É Egedomen gbnr 99/2 Våge har eit totalareal på 55,6 dekar. Av dette er berre 2,1 dekar overflatedyrka jord og 4,4 dekar innmarksbeite. Innmarka er så liten at dette ikkje lengre kan definerast som eit drivverdig bruk som vil kunne gje økonomisk utbytte. På bakgrunn av dette treng ikkje søknaden handsaming etter jordlova.ê*

### **Vatn og avløp (VA)**

Egedomen er sikra lovleg vassforsyning og avlaup i samsvar med pbl. §27-1 og 27-2.

Omsákte arealoverfáring medfárer inga endring av eksisterande situasjon.

### **Tilkomst, avkøyrslé og parkering**

Egedomen er sikra lovleg tilkomst til offentlig veg via privat veg i samsvar med pbl. §27-4. Omsákte arealoverfáring medfárer inga endring av eksisterande situasjon.

### **Dispensasjon**

Det er sákt om dispensasjon med slik grunngjeving:

#### ***ÉDispensasjon fra KDP pkt. 1.1 - plankrav***

*Det søkes om dispensasjon fra kommunedelplanens bestemmelse pkt. 1.1.*

*KDP Pkt. 1.1. har følgende ordlyd:*

*«Areal sett av til bygg og anlegg etter pbl § 11-7 nr. 1 og samferdsleanlegg og teknisk infrastruktur etter pbl § 11-7 nr. 2, skal inngå i reguleringsplan før tiltak som krev søknad og løyve etter pbl §§ 20-1 og 20-2 vert tillate, med mindre anna er sagt under det enkelte føremål.»*

*Plankravet har sin bakgrunn i plan- og bygningsloven § 12-1 hvor det fremgår at det skal utarbeides reguleringsplan for «gjennomføring av større bygge- og anleggstiltak og andre tiltak som kan få vesentlige virkninger er for miljø og samfunn». (Våre understrekninger).*

*Hovedhensynet bak plankravet er å sikre en helhetlig vurdering, utbygging og utnyttelse av et område. Det er disse hensynene som ikke skal vesentlig tilsidesettes.*

*Disse hensynene gjør seg i all hovedsak først gjeldende ved vesentlig utbygging, og gjør seg etter vårt syn i liten grad gjeldende ved rene arealoverføringer. En arealoverføring i dette konkrete tilfellet vil ikke forhindre en helhetlig utvikling av området, og vil praktisk sett kun utgjøre et eierskifte i grunnboken. Det søkes ikke om å bebygge området. Kommunen vil fremdeles ha mulighet til å kreve reguleringsplan på et senere tidspunkt om nødvendig, dersom dette arealet senere skal bebygges. En arealoverføring vil ikke på noen måte tilsidesette hensynet til helhetlige vurderinger og senere planlegging. Hensynene bak plankravet vil derfor etter vår vurdering ikke vesentlig tilsidesettes.*

*Det kan i seg selv fremme hensynene bak plankravet at det samlede arealet som er avsatt til næring har en eier, da det erfaringsmessig kan være utfordrende med regulering av områder som har flere eiere. Ved å arealoverføre og knytte arealet til bnr. 31 blir arealet som er avsatt til næring samlet. At området overføres til en eier vil gjøre det lettere å senere få til en samlet utnyttelse av området. Vi mener dette vil være en objektiv fordel ved å tillate dispensasjonen.*

*Arealet som skal overføres ligger tilgrensende eksisterende næringsareal på bnr. 31 og bnr. 27. Det har en naturlig sammenheng med de nevnte eiendommene, og har liten selvstendig verdi for nåværende eier. Arealet som skal overføres har også et påstående avløpsanlegg som tilhører bnr. 31. Det vil derfor være en stor fordel å kunne ha dette på egen grunn med hensyn til vedlikehold mv.*

*Slik vi vurderer det, vil hensynene bak bestemmelsen det søkes om dispensasjon fra, ikke vesentlig tilsidesettes. Det er få ulemper ved tiltaket, og det er klart større fordeler enn ulemper ved å tillate arealoverføringen.*

#### ***Dispensasjon fra KDP pkt. 4.5. - LNF og bygge/tiltaksgrense mot sjø***

*Hovedhensynene bak bestemmelsene om LNF - formålet og bestemmelsene om byggegrense mot sjø jf. pbl. §1-8 er i stor grad sammenfallende.*

*Hovedhensynet bak reglene er hensynet til landbruket, natur, friluftsliv, kulturmiljø, tilgjengelighet for allmennheten, samt å forhindre nedbygging av strandsonen. Det er disse hensynene som ikke i vesentlig grad skal tilsidesettes.*

*Slik vi vurderer tiltaket vil hensynene bak bestemmelsene ikke i vesentlig grad tilsidesettes.*

*Omsøkte tiltak gjelder arealoverføring og arealet som er avsatt til LNF - formål søkes ikke bebygd. Det ønskes at dette arealet står med uendret bruk, og det er ikke nødvendig med omdisponering til næringsformål for det nevnte arealet. Det arealet*

*som er avsatt til LNF - formål har i all hovedsak markslag «bebyggd» med unntak av to mindre arealer som markslagene «innmarksbeite» og «skog». Det må påpekes at dette er små arealer. Det er opplyst at det ikke har vært jordbruksdrift på dette arealet over lang tid, og det må antas at dette arealet og tilgrensende areal på gnr. 99 bnr. 2 ikke vil bli drevet, og heller ikke er formålstjenlig som driftsenhet. Dersom eier av gnr. 99 bnr. 2 i en tenkt situasjon skulle ønske å ta ned skog eller ha beitedyr på arealet som skal overføres, vil i alle tilfelle ikke en arealoverføring være til hinder for dette.*

*Vi kan ikke se at hensynet til utøvelse av friluftsliv eller allmennhetens tilgjengelighet til strandsonen på noen måte kan bli berørt av arealoverføringen.*

*Slik vi vurderer tiltaket, blir ikke hensynet bak bestemmelsene vesentlig tilsidesatt.*

*Da ulempene i dette konkrete tilfellet er små, og det etter vår vurdering er større fordeler ved tiltaket enn ulemper, ber vi om at det gis dispensasjon for tiltaket.*

## **VURDERING**

### **Dispensasjon**

Det er to vilkår som må være oppfylt for å gi dispensasjon etter pbl. §19-2. For det første må dei omsyna som ligg bak fåresegna det vert dispensert i frø ikkje verta vesentleg sett til side og for det andre må fordelane ved å gi dispensasjon vera klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering. Vilkåra i plan- og bygningslova §19-2 er kumulative vilkår, jf. pbl. §19-2 (2), det vil seia at alle vilkåra må vera stetta før ein kan gi dispensasjon.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast så rleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte røka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til sákna den, jf. pbl. §19-2 (4).

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast så rleg vekt på dispensasjonen sine

konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setja vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. §19-2. Vilkåra må liggja innfor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vera ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medfåra, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.

### Plankravet

Omsynet bak plankravet er i hovudsak at tiltaket skal vurderast i ein større samanheng og at ein skal sikra at det ikkje vert godkjend tiltak som kan gjera ei framtidig regulering av området vanskeleg.

Kommunen vurderer at omsynet bak plankravet ikkje vert vesentleg sett til side ved å gje låve til arealoverføring slik det er såkt om. Kommune er i stor grad samd i dei argument som sækjar har fremja og meiner at omsyna bak plankravet i lå grad gjer seg gjeldande for arealoverføringa det er såkt om. Det omsåkte tiltaket gjeld arealoverføring av tilleggsareal i samsvar med arealfåremålet (for del av arealet som er avsett til nå ring) og det skal ikkje etablerast nye tiltak. Kommunen kan ikkje sjå at arealoverføringa vil hindra ei samla utvikling av området. Det er i vurderinga også lagt vekt på at plankravet vil verta vurdert på ny ved ein framtidig sæknad om etablering av nye tiltak på eigedomen.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen lagt så rleg vekt på at arealet som er såkt overført har direkte tilknytning til eigedomen gbnr 99/31 (og 99/27 som har same eigar og fåremål) og vil gje ryddige eigarforhold, og at arealoverføringa kan vera positivt for ei framtidig samla utnytting av området d arealet som er sett av til nå ring i større grad vert samla på ein eigar.

### Byggjegrensa mot sjå, jf. pbl §1-8

Frødeling av del av arealet som ligg innanfor LNF-fåremålet er i strid med det generelle strandsonevernet i pbl. §1-8.

Omsynet bak byggjegrensa mot sjå er å gje strandsona eit så rskild vern og halda ho fri for tiltak for å sikra allmenta sine interesser, spesielt ferdsle og friluftinteresser, landskapsomsyn og verneinteresser.

Kommunen vurderer at ei arealoverføring slik det er såkt om ikkje vil setja strandsonevernet

vesentleg til side. Det er i vurdering lagt vekt på at sáknaden gjeld fródeling av arealet der det er godkjend etablert reinseanlegg for gbnr 99/27 og 99/31 og at tiltaket ikkje omfattar fysiske tiltak eller endra bruk av arealet.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen så rleg lagt vekt på at omsynet bak strandsonevernet ikkje vert sett vesentleg til side og at arealfáremet ikkje vil bli endra. Arealoverfáringa vil gje ordna eigarforhold der brukar av reinseanlegget no ogs eig grunnen. Fordelane ved gje dispensasjon vert vurdert klart stárre enn ulempene.

### **Vurdering etter pbl § 26-1**

Det fál av pbl §26-1 at oppretting/endring av eigedom ikkje móske på ein slik måte at det oppstó forhold i strid med lova, forskrift, vedtekt eller plan, eller slik at det vert oppretta tomtar som ikkje er eigna til bebyggelse på grunn av storleik, form eller plassering.

Den omsákte arealoverfáringa vil gje tenlege eigedomsgrenser og klare eigarforhold. Areal som har direkte tilknyting til gbnr 99/31 vil no verta overfárt til same eigedom. Arealet har liten verdi for gbnr 99/2 og vil ikkje gje uheldige verknader i forhold til framtidig bruk av avgjevar eigedom.

### **Plassering**

Tiltaket vert godkjent plassert slik det er synt i situasjonsplan datert 04.10.2018.

### **Naturmangfaldlova**

Kommunen har vurdert prinsippa i § 12 i naturmangfaldslova. Ein har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) og [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no) og nytta rettleiing fró Fylkesmannen i Hordaland. Kommunen finn ikkje at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

### **Konklusjon**

Kommunen gjev láyve til arealoverfáring av ca. 2 950 m<sup>2</sup> fró gbnr 99/2 til 99/31.

[Lenke til innsyn](#)

# {!Y{t!tLW

| {!EσΩo | §úφtP                 | Εbμ\$ | 5túŰ       |
|--------|-----------------------|-------|------------|
| 051/19 | Plan- og miljøutvalet | PS    | 15.05.2019 |

| {!Eσŏ\$!tΩ\$Pto |  | !oEΦσtE5 |
|-----------------|--|----------|
| Knut Bjørnevoll |  | 19/185   |

5Ωσμ\$ΩσtσΛŰΩ ŰoŦ [bC Ű° P t b l Φ\$ ŰŦP ŰoŦ\$S\$PŦΩ° tΦ ŰŰΨŰ Ψ\$S \$ΞσŦσŰ\$σtΩ\$S ŏŦσŰtS °ŏΩo  
.Λ t oΩ\$ΦŰPP

Vedlegg:

Søknad om oppretting av grunneigedom - gbnr 34/3 BjørnevollNabovarselSøknad om  
dispensasjonSituasjonsplan 34/3 BjørnevollUttale - Lindås - 34/3 Bjørnevoll - frådelling av tomt med  
bustad - dispensasjonLøyve til deling etter jordlova på gbnr 343 Bjørnevoll

## RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå LNF-  
føremålet i kommuneplanen sin arealdel jf. pbl § 11-6 for frådelling av tomt med  
bustadhus.

Grunngjevinga går fram av saksframlegget.

Med heimel i plan- og bygningslova § 26-1, jf. §§ 20-1, bokstav m, 20-2 og 20-4,  
bokstav d vert det gjeve løyve til oppretting av ny grunneigedom på opp til  
1700 m² frå gbnr. 34/3 på følgande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast i samsvar med Landbrukssjefen sitt vedtak etter  
jordlova, datert 04.04.2019, sjå vurderinga i landbrukssaka, jf. pbl. § 29-4.

Parsellen sin nøyaktige storleik vert fastlagt i samband med gjennomføring  
av oppmålingsforretning etter matrikkellova.

1. I samband med gjennomføring av oppmålingsforretning og tinglysing av  
den nye parsellen skal det ligga føre:
  - Avtale som sikrar den nye parsellen rett til å plassera anlegg for vatn  
og avløp på privat grunn.

Løyvet fell vekk dersom det ikkje er gjennomført oppmålingsforretning etter lov  
om eigedsregistrering innan 3 år etter at løyvet er gjeve, eller dersom

**matrikkelføring vil vere i strid med lov om eigedsregistrering jf. pbl § 21-9.**

**{fEσµµPbσΩΩ° fσ**

**Politisk handsaming**

Saka skal avgjerast i Plan- og miljøutvalet.

Dersom Plan- og miljøutvalet gjev dispensasjon, skal vedtaket sendast til Fylkesmannen i Vestland til klagevurdering.

**Saksopplysningar**

Eigedom: Gbnr 34/3 Bjárnevoll

Adresse: Bjárnevoll 94

Tiltakshavar/eigar: Ñyvind Krossvoll

**Saka gjeld**

Saka gjeld sáknad om dispensasjon og fródeling av bustad nr. 2 p@bruket. Det er sákt om eit areal p@ca 2 dekar, slik det g@r fram av situasjonsplan motteken 04.03.2019.

**Nabovarsel**

Tiltaket er nabovarsla i samsvar med pbl. AÆ21-3. Det ligg ikkje fáre merknader fr@nabo.

**Vatn og avløp (VA)**

Eigedomen er sikra lovleg vassforsyning og avláp i samsvar med pbl. AÆ27-1 og 27-2.

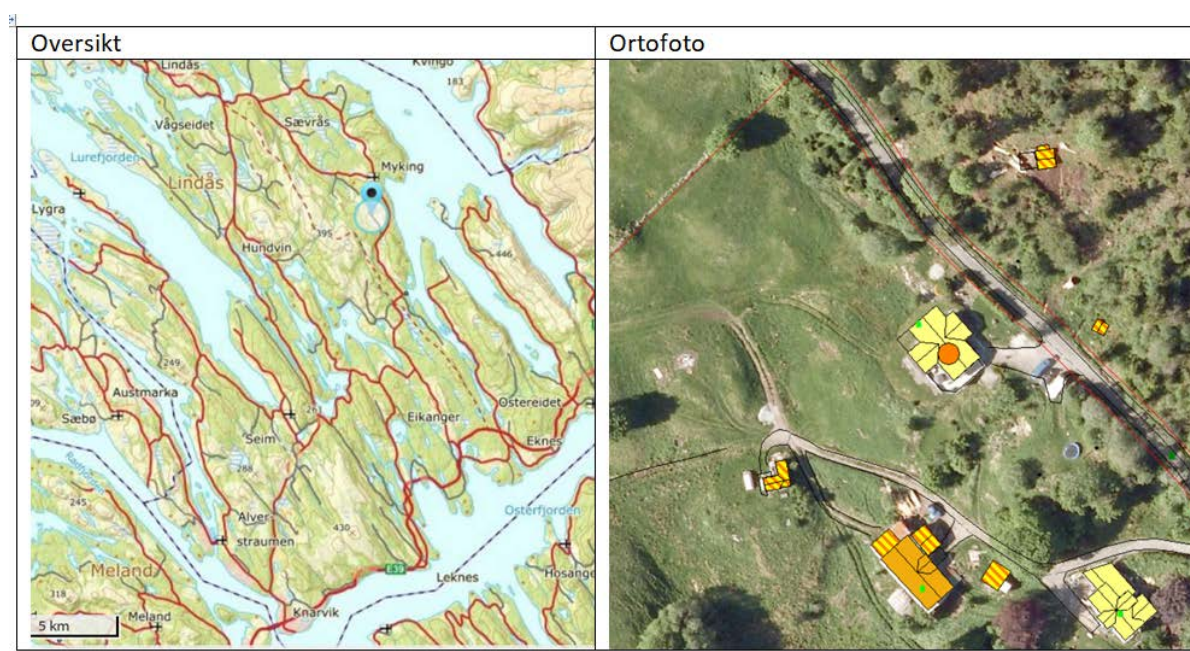
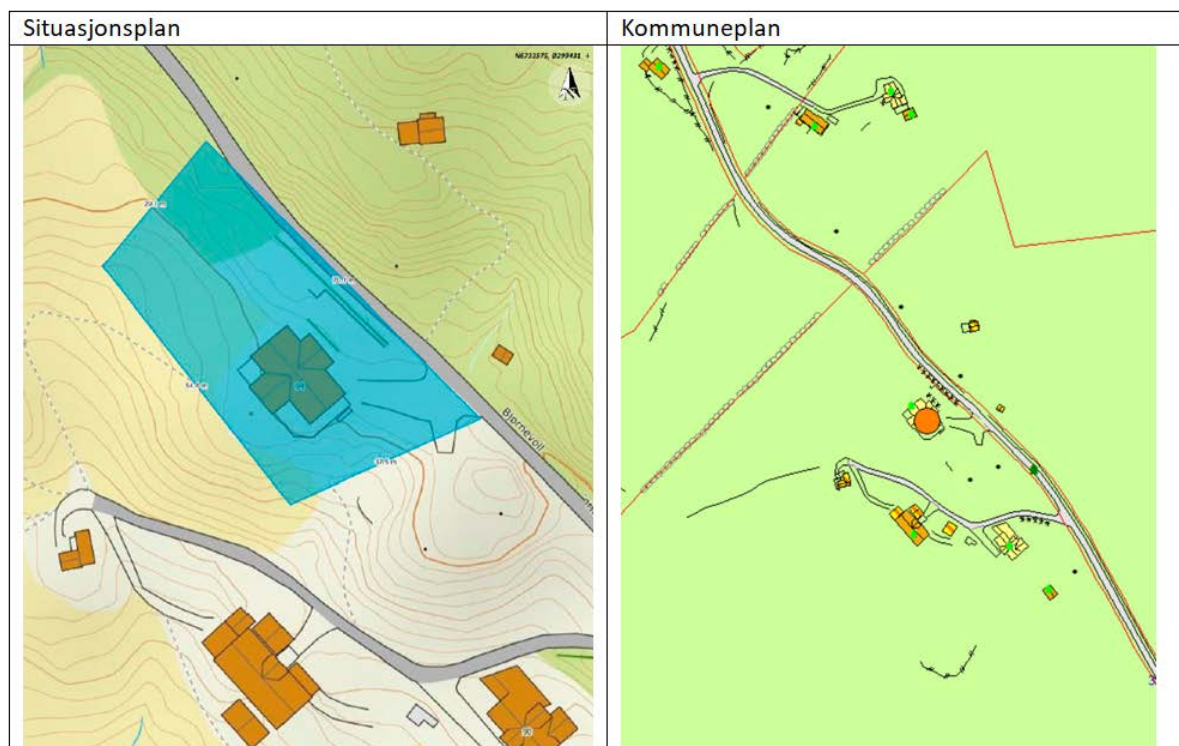
**Tilkomst, avkøyrslé og parkering**

Eigedomen er sikra lovleg tilkomst til offentlig veg i samsvar med pbl. AÆ27-4. Tilkomstvegen g@r utanom tunet p@bruket.

**Planstatus**

Arealet er uregulert og avsett til LNF-fárem@ i kommuneplanen sin arealdel for 2011-2023 (KPA). Det er sákt om dispensasjon fr@LNF-fárem@let.

**Kart/Foto**



**Dispensasjonssøknaden**

Min datter secilie Krossvoll skal overta gården 34. br. 3 på Bjørneroll.  
Ho bur idag på Bjørneroll i huset som er merka med B. på kartet.  
Eg Øyvind Krossvoll bur i hus A. på kartet vill skille frå hus A. (94) så secilie kan overta Gården.

#### Uttale

Sáknaden er sendt p@háyring til plan- og landbruksstyresmakter regionalt og lokalt.

#### Fylkesmannen i Vestland

er kritisk til sáknaden og skriv mellom anna:

I denne saka vil tomta liggje inntil overflatedyrka mark på fleire sider. Vi meiner at dette gjer at potensialet for konflikt i eit langtidsperspektiv er til stades. Fylkesmannen si vurdering er at frådellinga vil føre til ein uheldig oppsplitting landbrukseigedomen.

Den omsøkte tomte vil også føre til omdisponering av overflatedyrka jord. Vi viser til at det er eit nasjonalt mål og omdisponere mindre enn 4000 daa dyrka mark i året på landsbasis. Fylkesmannen er difor kritisk til slik omdisponering.

Vi vil også vise til at vi mottar mange tilsvarende dispensasjonar både frå Lindås og frå Nordhordland generelt. Vi meiner difor at faren for uheldig presedens er stor. Dette kan også vere med på å undergrave kommuneplanen som styringsverktøy.

#### Fylkesmannen rår ifrå dispensasjon til frådelling av hus nr 2 på gnr. 34 bnr. 3.

Vi viser til at kommunen ikkje bør gje dispensasjon dersom statleg eller regional styresmakt har uttalt seg negativt til søknaden jf. pbl. § 19-2 fjerde ledd. Dersom det likevel vert gjeve dispensasjon, ber vi kommunen sende vedtaket til Fylkesmannen for klagevurdering.

Vi vil også vise til at vi mottar mange tilsvarende dispensasjonar både frå Lindås og frå Nordhordland generelt. Vi meiner difor at faren for uheldig presedens er stor. Dette kan også vere med på å undergrave kommuneplanen som styringsverktøy.

#### Fylkesmannen rår ifrå dispensasjon til frådelling av hus nr 2 på gnr. 34 bnr. 3.

Vi viser til at kommunen ikkje bør gje dispensasjon dersom statleg eller regional styresmakt har uttalt seg negativt til søknaden jf. pbl. § 19-2 fjerde ledd. Dersom det likevel vert gjeve dispensasjon, ber vi kommunen sende vedtaket til Fylkesmannen for klagevurdering.

#### Jordlova

Det ligg fáre samtykke til deling etter jordlova i vedtak datert 04.04.2019 .

Landbrukssjefen har ei litt anna vurdering enn Fylkesmannen:

**Landbrukssjefen si vurdering etter § 12 i jordlova :**

Det er to v ningshus p eigedomen. Utifr driftsgrunnlaget p garden er det ikkje behov for to hus.

Huset med den oms kte tomten grensar mot kommunevegen og har direkte avk ysle derifrå. Det gjer at trafikk til/fr den nye tomten ikkje kjem i konflikt med landbrukseigedomen.

Den oms kte tomten kjem inn p overflatedyrka jord. Sjølv om det ikkje er drift p garden no s er ein restriktiv med  gje løyve til fr deling av dyrka jord. 2000 m2 tomt er ein stor tomt. Alternativt kan ein strekke tomten litt i s raustleg retning slik som forslaget under :



P bakgrunn av dette gjev ein løyve til fr deling av inntil 1700 m2 stor tomt. Det er sett ei grense p nordsida for  begrense fr delinga av dyrka jord. Ein kan utvide tomten p s rsida dersom ein kortar den inn tilsvarande p nordsida.

Drifts- og miljåmessige ulemper vil vere minimale i dette området med eit så rs ekstensivt landbruk.

Det som er viktig er viktig for å unngå driftsmessige ulemper i framtida er at tomten får gjerdeplikt. Dette bår skrivast i skåyte og dermed verta tinglyst.

-----

## VURDERING

### Plassering, storleik

2 000 m<sup>2</sup> er ei stor bustadtomt. Arealet bår reduserast til maksimalt 1 700 m<sup>2</sup>, i samsvar med Landbrukssjefen sitt vedtak.

### Dispensasjon

Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. §19-2. Vilkåra i plan- og bygningslova §19-2 er kumulative vilkår, jf. pbl. §19-2 (2). Det vil seia at alle vilkåra må vera stetta får ein kan gje dispensasjon.

For det første må dei omsyna som ligg bak fåresegna det dispenserast i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast så rleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bår ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte risiko statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til sáknaden, jf. pbl. §19-2 (4).

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast så rleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. §19-2. Vilkåra må liggje innafør ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dâmes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføre, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.

Omsyna bak LNF-fåremålet er i hovudsak å verne om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ynskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og annan gråstruktur.

Arealet som vert såkt fradelt er bygd med bustad. Deling av arealet vil ikkje endra bruken. Tomten som vert såkt fradelt vert tilpassa i storleik og plassering i samsvar med delingsvedtaket etter jordlova. Omsyna til landbruket vert vurdert ivaretatt gjennom denne justeringa.

Arealet er justert ned til maksimalt 1 700 m<sup>2</sup>. Tilkomsten til tomta har eiga avkjørsle frå kommunevegen og går ikkje gjennom tunet på bruket.

I vurderinga av fordelar og ulemper har kommunen som plan- og bygningsstyresmakt så rleg lagt vekt på landbruksavdelinga i kommunen si faglege vurdering, basert på kjennskap til lokale forhold. Denne vurderinga har resultert i eit positivt vedtak etter jordlova.

Ut frå ei konkret vurdering kjem administrasjonen til at fordelane er større enn ulempene. Administrasjonen kan ikkje sjå at dei omsyna som arealbruken i kommunedelplanen skal ivareta, blir vesentleg sett til side som følgje av dette tiltaket.

Etter ei samla og konkret vurdering finn kommunen at vilkåra for å gje dispensasjon frå LNF-fåremålet er oppfylt.

#### **Vurdering etter naturmangfaldslova**

Kommunen har vurdert prinsippa i ~~AZE~~ § 12 i naturmangfaldslova. Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) og [www.artsdatabanken.no](http://www.artsdatabanken.no) og nytta rettleiing frå Fylkesmannen. Kommunen kan ikkje sjå at tiltaket vil kome i konflikt med naturmangfaldslova.

#### **Lenke til innsyn:**

[http://innsyn.sing.no/Lindas/innsyn/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak\\_detaljer&arkivsakid=2019000185&](http://innsyn.sing.no/Lindas/innsyn/wfinnsyn.ashx?response=arkivsak_detaljer&arkivsakid=2019000185&)

# {!Y{t!tLW

| {tΞσΩo | §úΦtP                                      | £bμ\$ | 5túŰ       |
|--------|--------------------------------------------|-------|------------|
| 017/19 | Råd for menneske med nedsett funksjonsevne | PS    | 13.05.2019 |
| 012/19 | Eldrerådet                                 | PS    | 14.05.2019 |
|        | Ungdomsrådet                               | PS    |            |
| 014/19 | Levekårsutvalet                            | PS    | 14.05.2019 |
| 052/19 | Plan- og miljøutvalet                      | PS    | 15.05.2019 |
|        | Formannskapet                              | PS    |            |

| {tΞσð\$!tΩ\$Ptø           |  | !oΞΦσtΞL5 |
|---------------------------|--|-----------|
| Tove Mette Arnø Fyllingen |  | 19/1      |

tŰPQÚΩΞ súbloΩ°σσúoŶΞúŶo Ű° o\$°P\$Ψ\$Ωú ŰŰo !PΦ\$o ΞŰΨΨŶΩ\$ 't t bloΩ°

Vedlegg:

Reglement - Alver - til uttaleVedlegg - matrise

## Rådmannen sitt framlegg til vedtak

Saka vert lagt fram utan framlegg til vedtak.

ë ë ë ë ë ë ë ë ë ë

## {tΞσŰμPbσΩΩ° tø

Saka skal til uttale i ungdomsr@d, eldrer@d, r@d for menneske med nedsett funksjonsevne,levek@rutvalet, plan- og miljøautvalet og formannskapet

## Bakgrunn

Saksutgreiing med vedtak i fellesnemnda sak 016/19 Politisk styringsstruktur og reglement for Alver kommune:

### Prosjektgruppa sitt framlegg til vedtak:

Fellesnemnda tek framlagt sak om Politisk styringsstruktur og reglement for Alver kommune til orientering.

Saka blir sendt på høyring til utvala i Lindås, Meland og Radøy med svarfrist innan 12.05.19

Endeleg innstilling i saka vil bli lagt fram i Fellesnemda sitt møte 03.06.2019.

## **Fellesnemnda Alver 01.04.2019:**

### **Handsaming:**

*Orientering frå prosjektgruppa ved leiar Kenneth Murberg og nestleiar Leif Hosøy Sleire.*

### **Framlegg som prosjektgruppa med følgjande endring Frå N.M.Aadland-H Meland:**

*Saka blir sendt på høyring til utvala og dei politiske partia i Lindås, Meland og Radøy med svarfrist innan 20.05.19*

*Prosjektgruppa sitt framlegg med endring vart samrøystes vedteke*

### **FA- 016/19 Vedtak:**

### **Bakgrunn for saken:**

*Fellesnemnda vedtok prosjektmandat for politisk styringsstruktur og lokaldemokrati 12.03.2018.*

*Det vart vald ei prosjektgruppe som hadde som hovudmål med å utgreie og koma med framlegg om politisk organisering og struktur for Alver kommune.*

#### *Prosjektgruppa:*

*Leiar Kenneth Taule Murberg – H, Radøy*

*Nestleiar Leif Hosøy Sleire – Krf, Lindås*

*Anne Grete Eide – Ap, Meland*

*Marit Samnøy Jøssang – Krf, Meland*

*Sveinung Toft – V, Lindås*

*I framlegget frå prosjektgruppa ligg intensjonsavtalensitt punkt 6.demokratimodellen til grunn for den politiske organiseringa.*

*Prinsippet om gjennomgåande representasjon ligg til grunn for val av formannskap og faste utval.*

*Det som no vert lagt fram frå prosjektgruppa er:  
reglement for kommunestyre, formannskap, utval og råd.*

*Budsjettreglement*

*Prosjektstyring*

*Rapportering frå rådmann*

*Etiske retningslinjer*

*Delegering til rådmann*

*Arbeidsvikar og godtgjersle til folkevalde*

*Prosjektgruppa har hatt ein gjennomgang av reglement for kommunar tilsvarande Alver i tillegg til gjeldande reglement for Radøy, Meland og Lindås.*

*Ved rullering av reglementet rår prosjektgruppa til å redusere tal medlemmar i kommunestyret.*

**Reglement  
for  
Alver kommunestyre**

## Innhold

|                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------|----|
| REGLEMENT FOR ALVER KOMMUNESTYRE.....                        | 5  |
| Samansetjing og ansvarsområde.....                           | 5  |
| Møteprinsippet.....                                          | 5  |
| Opne eller lukka møte .....                                  | 5  |
| Fastsetjing av møte, innkalling og sakspapir .....           | 5  |
| Tidspunkt for kommunestyremøta .....                         | 6  |
| Møteplikt – forfall – varamedlem .....                       | 6  |
| Ugildskap .....                                              | 6  |
| Teieplikt .....                                              | 6  |
| Møteleiing .....                                             | 6  |
| Gjennomføring av møte .....                                  | 7  |
| Ordsifte .....                                               | 7  |
| Framlegg .....                                               | 8  |
| Røysting .....                                               | 8  |
| Røystemåtar .....                                            | 8  |
| Prøverøysting.....                                           | 9  |
| Førespurnader, grunngjeve spørsmål og interpellasjonar ..... | 9  |
| Spørjetime: .....                                            | 9  |
| Orden i salen.....                                           | 10 |
| Deltaking for andre enn dei valde medlemmane.....            | 10 |
| Sendenemnd - mottaksnemnd.....                               | 10 |
| Sekretariat .....                                            | 11 |
| Møtebok .....                                                | 11 |
| Legalitetskontroll.....                                      | 11 |
| Tilsyns- og kontrollansvar .....                             | 11 |
| Godtgjersle for folkevalde .....                             | 11 |
| REGLEMENT FOR ALVERFORMANNSKAP.....                          | 12 |
| Val og samansetjing.....                                     | 12 |
| Arbeids- og ansvarsområde.....                               | 12 |
| Sakshandsamingsreglar .....                                  | 12 |
| REGLEMENTFORUTVAL FOR OPPVEKST, KUNNSKAP OG KULTUR .....     | 13 |
| Val og samansetjing.....                                     | 13 |
| Arbeids- og ansvarsområde.....                               | 13 |
| REGLEMENT FOR UTVAL FOR HELSE OG OMSORG .....                | 13 |
| Val og samansetjing.....                                     | 13 |
| Arbeids- og ansvarsområde.....                               | 14 |
| REGLEMENTFORUTVAL FOR AREAL, PLAN OG MILJØ.....              | 14 |
| Val og samansetjing.....                                     | 14 |
| Arbeids- og ansvarsområde.....                               | 14 |
| REGLEMENTFORUTVAL FOR NÆRINGSUTVIKLING OG DRIFT .....        | 15 |
| Val og samansetjing.....                                     | 15 |

|                                                                               |    |
|-------------------------------------------------------------------------------|----|
| Arbeids- og ansvarsområde .....                                               | 15 |
| REGLEMENTFOR KONTROLLUTVAL .....                                              | 16 |
| Val og samansetjing.....                                                      | 16 |
| Arbeids- og ansvarsområde .....                                               | 16 |
| REGLEMENTFOR DEN SÆRSKILDE KLAGENEMNDA.....                                   | 17 |
| Val og samansetjing.....                                                      | 17 |
| Arbeids- og ansvarsområde .....                                               | 17 |
| REGLEMENTFOR VALNEMNDA.....                                                   | 17 |
| Val og samansetjing.....                                                      | 17 |
| Arbeids- og ansvarsområde .....                                               | 17 |
| REGLEMENTFOR ADMINISTRASJONSUTVAL .....                                       | 17 |
| Val og samansetjing.....                                                      | 18 |
| Arbeids- og ansvarsområde .....                                               | 18 |
| REGLEMENTFORRÅD FOR MENNESKE MED NEDSETT FUNKSJONSEVNE .....                  | 18 |
| Val og samansetjing.....                                                      | 18 |
| Arbeids- og ansvarsområde .....                                               | 18 |
| REGLEMENTFORELDRERÅDET .....                                                  | 19 |
| Val og samansetjing.....                                                      | 19 |
| Arbeids- og ansvarsområde .....                                               | 19 |
| REGLEMENTFORUNGDOMSRÅDET .....                                                | 19 |
| Val og samansetjing.....                                                      | 19 |
| Arbeids- og ansvarsområde .....                                               | 19 |
| BUDSJETTREGLEMENT.....                                                        | 20 |
| PROSJEKTSTYRING .....                                                         | 20 |
| RAPPORTERING FRÅ RÅDMANN.....                                                 | 21 |
| ETISKE RETNINGSLINER FOR ALVER KOMMUNE .....                                  | 22 |
| Formål:.....                                                                  | 22 |
| Verdigrunnlag: .....                                                          | 22 |
| Samfunnsansvar: .....                                                         | 22 |
| Interessekonflikter:.....                                                     | 22 |
| Informasjon og omdømme: .....                                                 | 22 |
| Personlege fordelar: .....                                                    | 22 |
| Forretningsetikk:.....                                                        | 22 |
| Varsling av kritikkverdige forhold:.....                                      | 23 |
| Generelt:.....                                                                | 23 |
| REGLEMENT FOR DELEGERING TIL RÅDMANN .....                                    | 23 |
| Grunnprinsipp for delegering frå kommunestyret til rådmann: .....             | 23 |
| Oversyn over typar av mynde som er delegert rådmannen frå kommunestyret ..... | 24 |
| Delegering av avgjerd etter særlover: .....                                   | 24 |
| Oppdatert delegering frå kommunestyret til rådmann .....                      | 24 |
| Delegering på administrativt nivå: .....                                      | 24 |
| ENDRING AV REGLEMENTET .....                                                  | 24 |

|                                                         |    |
|---------------------------------------------------------|----|
| ARBEIDSVILKÅR OG GODTGJERSLE TIL FOLKEVALDE.....        | 25 |
| Ordfører:.....                                          | 25 |
| Varaordfører .....                                      | 25 |
| Medlem i kommunestyre-, formannskap- og utval:.....     | 25 |
| Varamedlemmer:.....                                     | 25 |
| Gruppeleiarane:.....                                    | 26 |
| Fast godtgjersle for utvalsleiarane: .....              | 26 |
| Andre nemnder og råd: .....                             | 26 |
| Fråver:.....                                            | 26 |
| Tapt arbeidsforteneste: .....                           | 26 |
| Omsorgsutgifter (tilsyn med barn, syke og eldre): ..... | 27 |
| Skyss-, kost og diettgodtgjersle: .....                 | 27 |
| Lønsfastsetjing for rådmann.....                        | 27 |

# REGLEMENT FOR ALVER KOMMUNESTYRE

## Samansetjing og ansvarsområde

Alver kommunestyre har, etter likelydane vedtak i Radøy, Meland og Lindås kommunestyra 22.06.2017, (etter forskrift om samanslåing av Lindås, Meland og Radøy kommunar til Alver kommune 22.02.2018,) 47 representantar. Kommunestyret er kommunen sitt øvste styringsorgan, jf. kommunelova § 6. Det gjer vedtak på vegner av kommunen, så langt ikkje anna følgjer av lov eller delegasjonsvedtak.

Kommunestyret har ansvar for den samla kommunale verksemda og skal sjå til at denne er godt organisert og at kommunale tenester og forvaltningsoppgåver vert løyste til beste for innbyggjarane i kommunen.

## Møteprinsippet

Dette prinsippet inneber at kommunestyret gjer sine vedtak i eit formelt møte jf.kommunelova § 30. Det må vere lovleg innkalla til møtet, med fysisk nærvær av deltakande representantar. Det skalførast møtebok. Nærare reglar om møteboka er lista opp under punkt 21 i dette reglementet.

## Opne eller lukka møte

Møta i kommunestyret skal til vanleg vera ope for presse og publikum. I einskild saker kan kommunestyret gjera vedtak om stengde dører etter kommunelova § 31. Dersom andre er til stades i møtet, bør ordføraren minna dei om teieplikta.

Tilhøyrarar, representantar for media og andre som ikkje skal delta i saka, må gå frå salen straks eit møte vert lukka.

Om ei sak vert handsama for stengde dører etter kommunelova § 31, pliktar dei folkevalde å teia om dei opplysningane som er underlagt teieplikt etter lov.

Møteleiar kan gi løyve til eksterne at opne saker i kommunestyremøtet vert tatt opp på lydband, video e.l. eller at møtet vert kringkastast over radio/fjernsyn/internett. Denne aktiviteten må ikkje verke forstyrrande på gjennomføringa av møtet. Kommunestyremøta vert normalt streama.

## Fastsetjing av møte, innkalling og sakspapir

Til vanleg held kommunestyret møte etter oppsett møteplan. Det skal også kallast inn til møte når kommunestyret sjølv, ordførar eller om minst 1/3 av representantane krev det, jf. kommunelova § 32.

Ordførar set opp sakliste og kallar kommunestyret saman til møte. Innkallinga skal sendast representantane med ei frist på minst 7 dagar, medrekna sjølv møtedagen. Innkallinga skal innehalde opplysningar om tid og stad for møtet, oversyn over dei sakene som skal handsamast, nødvendige sakspapir og opplysning om kor eventuelle utfyllande saksdokument er lagt ut.

Kommunestyremøta skal kunngjerast i dei aviser som kommunestyret fastset, og på heimesida til kommunen. I innkallinga skal stå kva tid og kvar møtet skal vera, liste over saker som vert lagde fram for handsaming, og melding om kvar dokumenta er lagde ut. Det skal liggja ved saklista dei utgreiingar som administrasjonen har gjort, og framlegg til

vedtak når saka ikkje gjeld val og tilsetjing. Sakliste og dei dokument som ikkje er unnateke frå offentleggjering skal liggja til ettersyn på kommunen si heimeside så lenge som råd før møtet.

Dokument som høyrer til sak i kommunestyret, og som er unnateke frå offentleggjering, er tilgjengeleg i politikarportalen.

### Tidspunkt for kommunestyremøta

Kommunestyret sine møte skal normalt starta kl. 12:00. Møteslutt er avhengig av saksmengde og sakstype.

### Møteplikt – forfall – varamedlem

Den som er vald som kommunestyremedlem har plikt til å delta i møte, om han eller ho ikkje har lovleg forfall jf.kommunelova § 40-1. Lovleg forfall ligg føre dersom sjukdom eller andre hindringar gjer det umogleg eller urimeleg byrdefylt å møte. Dersom medlem eller varamedlem har lovleg forfall, skal elektronisk meldingsskjema *Forfall til politiske møte* fyllast ut.

Melding om forfall skal sendast så snart ein har kunnskap om at ein vil vere lovleg forhindra frå å møte. Sekretariatet vil, på vegne av ordføraren kalla inn varamedlem etter § 16 i kommunelova.

Lovleg forfall under møtet må straks meldast til møteleiar. Varamedlem skal då trå inn, dersom slik er tilstades. Når representant vert bytt ut med vararepresentant, eller omvendt, skal den som har teke sete vera med i møtet til saka er ferdig handsama.

Rutinane under dette punktet gjeld tilsvarande for forfall til andre politiske organ.

### Ugildskap

Den som er ugild i ei sak, jf. kommunelova § 40 nr 3 og forvaltningslova sine reglar, skal ikkje vere med å drøfte eller avgjere saka. Når ein medlem veit at han eller ho er ugild, eller det kan reisast tvil om habiliteten, skal meldingsskjemaet *Forfall til politiske møte ved ugildskap* fyllast ut. Sekretariatet vil sende kopi av meldinga til ordførar og kalle inn varamedlem ved behov.

Rutinane under dette punktet gjeld tilsvarande for forfall ved ugildskap til andre politiske organ.

### Tieieplikt

Tieieplikt etter § 13 i forvaltningslova gjeld også for folkevalde.

### Møteleiing

Møta vert leia av ordførar. Dersom han eller ho har forfall, er varaordførar møteleiar. Har begge desse forfall, vel kommunestyret ein annan representant til å leie møtet jf.kommunelova § 32-4. Dersom varaordførar har forfall vel kommunestyret ein representant som skal fungera som varaordførar i møtet. Om møteleiar vil ta del i ordskiftet, skal han eller ho gi frå seg møteleiinga til varaordførar eller annan møteleiar vald av kommunestyret.

## Gjennomføring av møte

Møteleiar innleier kommunestyremøtet med namneopprop. Kommunestyremøtet kan berre gjere vedtak dersom minst halvparten av representantane har vore til stades under forhandlingane og røysta i den aktuelle saka, jf. kommunelova § 33.

Eventuelle innvendingar i samband med forfall, frammøte, innkalling eller sakliste, skal drøftast og avklarast ved starten av møtet.

Kommunestyret skal handsame sakene på saklista i den rekkjefølgje dei er sett opp. I særskilte høve kan det gjerast vedtak om endring av rekkefølgja.

Kommunestyret kan med alminneleg fleirtal vedta å utsetje realitetsbehandlinga av ei sak på den utsendte saklista. Det kan også gjere vedtak i ei sak som ikkje står på saklista, om ikkje møteleiar eller 1/3 av møtande representantar set seg imot dette, jf. kommunelova § 34.

## Ordskifte

Representantane skal halde innlegga sine frå talarstolen. Innlegga skal rettast til møteleiar, ikkje til møtelyden, og innlegga vert opna med tiltaleforma "Ordførar". Møteleiaren skal sjå til at representantane held seg nøye til den saka ordskiftet gjeld.

Ved starten av møtet eller før eit ordskifte, eller etter at ordskiftet har teke til, kan kommunestyret med vanleg fleirtal vedta kor lang taletid kvart innlegg maksimalt skal vera, etter kva saka gjeld. Maksimum taletid vil vera tilpassa saka si karakter og viktigheit. Med vanleg fleirtal kan det gjerast unnatak for ordførar og for saksordførar for ei gruppe i møtelyden. Det same gjeld for rådmannen og i særleg høve for tilsette som på vegner av rådmannen greier ut saker. Retningsgjevande taletid i kvar sak vil vera 3 minutt per tilstadeverande medlem i kvar partigruppe i tyngre saker, 1 minutt i mindre saker. Saksordføraren tel ikkje med i dette. Partigruppene bestemmer sjølv korleis dei skal disponera denne tida.

Møteleiaren les opp den sakstittelen som er nytta i innkallinga. Deretter refererer han/ho det framlegget som har fleirtal i innstillande organ.

Er det kome inn saksopplysningar eller dokument etter at innstillinga vart lagt fram, skal møteleiaren opplyse om dette.

Møteleiaren spør så om nokon vil ha ordet til saka, og representantane får ordet i den rekkjefølgja dei ber om det. Ber fleire om ordet samstundes, avgjer møteleiaren rekkjefølgja.

Etter kvart innlegg er det høve til replikkar på inntil eitt minutt. Den eller dei som ber om replikk, får ordet før møteleiaren held fram på den ordinære talarlista. Replikkar skal vere direkte retta til føregåande innlegg. Etter replikkunden får den som hadde innlegget, høve til ein sluttreplikk på inntil eitt minutt.

Møteleiaren kan under debatten med få ord gi konkrete klargjerande saksopplysningar eller rette opplagde mistydingar. Vil møteleiaren vere med i ordskiftet, må han/ho melde seg på talarlista på vanleg måte.

Finn møteleiaren at ei sak er ferdigdrøfta, gjer han/ho framlegg om at det vert sett sluttstrek for ordskiftet og at saka skal takast opp til avrøysting. Dei som står att på talarlista, skal få høve til å avslutte. Dersom det vert lagt fram nye forslag til vedtak i saka, skal møteleiar gi høve til ordskifte om dei nye forslaga.

Det må frå talarstolen ikkje seiast noko som krenkjer andre representantar, møtelyden eller

andre. Møteleiaren skal påtale brot på ordensreglane. Møteleiaren kan stogge ein talar som bryt reglane for god møteskikk etter dette reglementet, eller ved avrøysting la møtelyden avgjere om han/ho skal stengjast ute frå deler av eller resten av møtet.

## Framlegg

Det er berre valde representantar som kan kome med framlegg i møtet. Framlegg til vedtak skal leverast møteiar, dei skal vere skriftege og innehalde møtedato, saksnr., forslagsstiller og underskrift. Formuleringane i teksten må vere eintydige, slik at det i etterkant ikkje oppstår grunnlag for mistydingar. Nye framlegg skal visast fram, på skjerm, i møtet.

Framlegg kan setjast fram munnleg dersom det gjeld namn i val – eller tilsetjingssaker, utsetjingsframlegg, sak om oversending/attendesending eller at eit framlegg skal vrakast. Dersom det vert fremja utsetjingsframlegg skal det setjast under eigen debatt og røystast over før ein eventuelt går vidare med handsaminga. Innlegg som gjeld saka sin realitet, skal avbrytast av møteiar i denne fase. Jf.kommunelova § 34 (1) om utsetjing.

Rådmannen, eller den som møter på vegner av rådmannen har talerett, men ikkje formell forslagsrett. Eit eventuelt framlegg frå rådmannen må difor fremjast av ein representant som har slik forslagsrett.

## Røysting

Når ordskiftet er ferdig, tar møteiar saka opp til røysting. Fram til røystinga er avslutta, skal det ikkje vere meir ordskifte om saka. Det er heller ikkje i dette tidsrommet høve til å ta opp andre saker.

Berre kommunestyrerepresentantar og møtande vararepresentantar, som er i salen når saka vert tatt opp til røysting, har røysterett. Alle har plikt til å røyste, men ved val og i tilsetjings- saker er det høve til å røyste blankt.

Er ei sak oppdelt, eller det skal røystast over meir enn eitt framlegg, fremjar møteiar forslag om rekkefølge for røystingane. Vert det ordskifte om dette, avgjer kommunestyret rekkefølga ved vanleg fleirtal.

Ved behandling av årsbudsjet og økonomiplan, skal det ved endeleg avrøysting voterast over framlegget i sin heilskap jf.k-lova§ 35-2

## Røystemåtar

Kommunestyret kan røyste på ein av desse måtane (k-lova § 35):

a. Forholdstalsval skal nyttast ved val til formannskap. Forholdstalsval skal nyttast ved val av nemnder når minst ein medlem krev det, elles som fleirtalsval. Val av leiar og nestleiar til folkevalde organ skal haldast som fleirtalsval.

b. Stilleiteiande godkjenning, når ingen seier mot eit framlegg som møteleiaren set fram med spørsmål om nokon seier i mot.

c. At møteleiaren ber dei som er mot eit framlegg om å reisa seg eller rette opp handa. Når møteleiaren ønskjer det, eller ein av møtelyden krev det, skal det haldast motprøve, slik at dei som er for framlegget syner røysteteikn.

Ved likt røystetal gjeld følgjande:

- Ved likt røystetal i andre saker enn val, er møteleiaren si røyst avgjerande, jf. kommunelova § 35, nr. 1, første setning.
- Ved likt røystetal under val, vert saka å avgjere ved loddtrekning, jf. kommunelova § 35, nr. 1, andre setning.

### Prøverøysting

Før endeleg avrøysting i ei sak, kan det haldast prøverøystingar som ikkje er bindande. Resultatet av prøverøystingar treng ikkje protokollerast.

### Førespurnader, grunngjeve spørsmål og interpellasjonar

#### a. Førerspurnad (k-lova §34-2)

Utanom dei sakene som står i innkallinga til kommunestyremøtet, kan medlemmer og varamedlemmer som er tilstades, retta spørsmål til ordføraren. Dersom eit spørsmål er sett fram kort tid før møtet, kan ordføraren nøya seg med eit kortfatta munnleg svar og supplera dette med eit meir fylldig svar i neste møte. Ordføraren kan og la rådmannen eller ein som opptretr på vegne av rådmannen, svara. Ved handsaming av spørsmål kan den som spør og den som svarar ha eit innlegg kvar. Dei kan dessutan ha ordet ein gong kvar til konkrete merknader. Ingen andre kan ha ordet.

#### b. Interpellasjonar

Spørsmål av prinsipiell art, der det vert føresett meir omfattande svar og eventuelt debatt, vert å behandla som interpellasjon. Interpellasjonar skal meldast skriftleg til ordførar minst 7 dagar før møtestart. Under behandlinga av interpellasjonen kan interpellanten, ordføraren og den som svarar på interpellasjonen, om dette er ein annan enn ordføraren, få ordet 2 gonger. Elles skal ingen ha ordet meir enn ein gong.

#### c. Rekkefølge. Tidsbruk ved spørsmål og interpellasjonar

Spørsmål og interpellasjonar skal normalt handsamast i den rekkefølge dei kjem inn. Det kan nyttast inntil 30 min. i alt til spørsmål og interpellasjonar i kvart kommunestyremøte, og desse skal handsamast til slutt i møtet.

Det skal vera tydeleg skilje på om det er spørsmål eller interpellasjon som vert handsama. Ordførar avklarar dette når ho svarer i møtet.

#### d. Temadrøftingar/orienteringar

Ordførar kan, i særskilde høve, setja opp orienteringar/temadrøftingar i starten av møtet. Orienteringar skal, som hovudregel, vera i det utval det naturleg høyrer heime. Det kan nyttast inntil 1 time totalt til temadrøftingar/orienteringar før eller etter møte.

#### e. Framlegg m.m.

Under føresetnad av at eit fleirtal i kommunestyret er samd i det, skal framlegg som er fremja under spørsmål eller interpellasjonar, normalt sendast over til det politiske organ som har ansvaret for saksområdet. Dersom ei slik oversending vert vedteken, skal saka verta handsama på eit av dei 3 første møta i dette organet.

### Spørjetime:

Kommunestyret har spørjetime som hovudregel to gonger kvart halvår. Tidspunkta vert kunngjort saman med møta. Alle som ikkje er folkevalde kan stille spørsmål. Spørjetimen

varer normalt inntil ein halv time. Ordførar avgjer om det i einskilde tilfeller skal avsetjast meir tid til spørjetimen.

Spørsmål må vere innmelde og avklara med ordførar seinast 24 timar før møtet. Dei som ynskjer utfyllande svar må melda spørsmåla til ordføraren seinast 48 timar før møtet. Spørsmålstillar får høve til eit oppfølgingsspørsmål.

Det kan ikkje stillast spørsmål om saker som står på saklista til kommunestyremøtet. Spørsmål kan ikkje realitetshandsamast i møtet.

### **Orden i salen**

Ingen i salen har lov til å lage bråk eller uro som uttrykk for misnøye eller semje. Dersom nokon bryt desse ordensreglane, skal møteleiar påpeike dette. Dersom vedkommande ikkje rettar seg etter slik påtale, kan møteleiar vise ut vedkommande frå salen.

Plakatar, teikningar, tabellar eller andre visuelle uttrykk o.l. må ikkje setjast opp i salen utan at møteleiar eller kommunestyret har gitt løyve til det. Det skal ikkje leggjast ut materiell til representantane utan etter godkjenning frå ordførar.

### **Deltaking for andre enn dei valde medlemmane**

Rådmannen har møte- og talerett i kommunestyret, anten personleg eller ved ein av sine underordna, jf. kommunelova § 23, nr. 3.

Kommunerevisor kan delta på møta i kommunestyret med dei rettar og plikter som er fastlagde i lov eller forskrifter.

Ordførar eller kommunestyret kan kalle inn særleg sakkunnige til møta. Desse kan gje opplysningar og utgreiingar, men har elles ikkje høve til å ta del i forhandlingane.

Andre kan ta del i møtet når særskild lovregel gjev rett til det, og då med dei rettar og plikter lova fastset. Kommunestyret avgjer elles om andre enn dei som er nemnde ovanfor, kan ta del i møtet på same måten.

### **Sendenemnd - mottaksnemnd**

Utsendingar frå organisasjonar, grupper som ønskjer å møte kommunestyremøtet for å gi fråsegn i ei sak, skal vende seg til ordføraren med spørsmål om dette, seinast dagen før møtet.

Kommunestyret avgjer om utsendingane skal verte mottekne. Gjev dei samtykke, skal ei mottaksnemnd møte gruppa utanfor kommunestyresalen. Dersom det er mogleg, skal alle partigruppene vere representerte i denne mottaksnemnda. Ordførar eller varaordførar skal leie nemnda, dersom ein av desse er med, elles vel nemna sjølv ein leiar.

Når utsendingane har gjort greie for ønskjemåla sine, eventuelt levert fråsegn i skriftleg form, skal leiar for mottaksnemnda gje kommunestyret melding om det utsendingane har tatt opp. Gjeld det ei sak på saklista, skal leiaren gje melding til utsendingane om når saka kjem opp til handsaming. Elles skal meldinga frå utsendingane gjevast til kommunestyret etter dei ordinære sakene. Då gjeld reglane om framlegg i samband med spørsmål og interpellasjonar.

## Sekretariat

Rådmannen syter for sekretariatshjelp til kommunestyret. Sekretær under møtet har talerett for det som gjeld protokollføringa. Sekretariatet syter for kunngjering av møte, oppsetjing av sakliste, innkallingar, registrerer melding om forfall, kallar inn vararepresentantar og har elles ansvar for den praktiske avviklinga av kommunestyret sine møte.

I desse funksjonane er sekretariatet underlagt ordføraren.

## Møtebok

Det skal førast møtebok over kommunestyre sine møte, jf. kommunelova § 30 nr. 3. Møteleiar har ansvaret for tilfredsstillande føring av møteboka.

Møteboka skal innehalde:

- Møtestad og møtetid.
- Innkalling og innkallingsmåte.
- Eventuelle merknader til innkalling og sakliste.
- Fråverande representantar.
- Møtande vararepresentantar.
- Namn på representantar og vararepresentantar som kom eller gjeikk under møtet, og med opplysningar om når i møtet det skjedde.
- Kven som møtte frå administrasjonen.
- Sakene skal nummererast fortløpande per år.
- Tittel på saka skal gje opplysning om kva saka gjeld.
- Utvalsbehandling/saksgang.  
Dokumentliste, eventuelt saksutgreiing og vurdering, framlagde innstillingar og framlegg i møtet, kva vedtak som er gjort, kva avrøystingar som er halde og korleis representantane i dei ulike partia har røysta.
- Eventuelle protokolltilførsalar.
- Kva førespurnader og interpellasjonar som var oppe.

## Legalitetskontroll

Tre eller fleire kommunestyrerepresentantar kan saman bringe ei avgjerd treft av folkevald organ eller administrasjonen inn for departementet til kontroll av legaliteten ved avgjerda, jf. kommunelova § 59, nr. 1 – 4 og ”Forskrift om tidsfrist for krav om legalitetskontroll.”

## Tilsyns- og kontrollansvar

Kommunestyret har det øvste tilsynet med kommunen si samla forvaltning, jf. kommunelova § 76. Denne funksjonen vert utøvd gjennom kontrollutvalet. Nærare reglar for kontrollutvalet sitt arbeid vert fastsett i eige reglement.

## Godtgjersle for folkevalde

Den som har kommunalt tillitsverv har krav på godtgjersle, jf. kommunelova §41 og 42.

Retningslinjer for dette går fram i avsnitt arbeidsvilkår og godgjersle for folkevalde.

## **REGLEMENT FOR ALVER FORMANNSKAP**

### **Val og samansetjing**

Alver formannskap skal ha 13 medlemmer med varamedlemmer, alle valde av og frå kommunestyret.

Formannskapet vert vald først.

Deretter vert ordførar og varaordførar valde mellom formannskapet sine medlemmer.

Vala skal skje i kommunestyret sitt konstituerande møte og i samsvar med kommunelova § 8, nr 2.

### **Arbeids- og ansvarsområde**

Formannskapet skal, så langt det er relevant, fylgja dei retningslinjer som gjeld for kommunestyret, jf.reglement for kommunestyret.

Formannskapet skal koma med innstilling til kommunestyret innanfor fylgjande saksområde:

- heilskapsplanlegging ( kommuneplan og økonomiplan, jf. kommunelova § 44)
- kommuneplanen sin samfunnsdel
- årsbudsjett, jf. kommunelova §§ 45 og 46
- politiske leiings- og samordningsoppgåver, herunder samarbeid med andre kommunar
- tiltakssaker
- kjøp og sal av kommunale tomter og eigedommar
- beredskap
- tettstadutvikling
- andre saker som ordføraren legg fram for formannskapet eller som kommunestyret sender til formannskapet

Formannskapet gjer vedtak innanfor fylgjande saksområde:

- Formannskapet har mynde til å gjera vedtak i saker, hastesaker, som ordinært skulle ha vore avgjort av kommunestyret, i dei høve det er påkravd å treffa vedtak så raskt at det ikkje er tid å kalla inn kommunestyret, jf.kommunelova § 13 pkt 1

Formannskapet er:

- Valstyre etter vallova § 4
- Styringsgruppe for ulike prosjekt

Formannskapet har avgjerdsrett i løyvingssaker inntil kr 200 000

Formannskapet har normalt møta frå kl. 09:00

### **Sakshandsamingsreglar**

Formannskapet innstiller direkte til kommunestyret i alle saker som skal handsamast av kommunestyret og som høyrer til formannskapet sine ansvarsområde.

Formannskapet kan innanfor sitt arbeids- og ansvarsområde delegere til rådmannen, så sant ikkje lover og føresegner er til hinder for dette.

## **REGLEMENTFORUTVAL FOR OPPVEKST, KUNNSKAP OG KULTUR**

### **Val og samansetjing**

Utvalet skal ha 9 medlemmer med varamedlemmer, alle valde av kommunestyret. Medlemmene skal vera medlem av kommunestyret, medan varamedlemmene kan vera vararepresentant til kommunestyret. Kommunestyret vel leiar og nestleiar.

### **Arbeids- og ansvarsområde**

Utvalet skal, så langt det er relevant, fylgja dei retningslinene som gjeld for kommunestyret, jf.reglement for kommunestyret.

Utvalet skal koma med innstilling til kommunestyret innanfor fylgjande saksområde:

- Skular – SFO – barnehagar
- PPT
- Barne- og ungdomsarbeid
- Vaksenopplæring
- Kulturskule
- Bibliotek
- Helsestasjon
- Allment kulturarbeid
- Kultur- og bygningsvern
- Barnevern

Utvalet gjer vedtak innanfor fylgjande saksområde:

- Søknad om tilskot til kulturføremål innanfor vedteke budsjett
- Retningsliner for skyss i grunnskulen
- Retningsliner for endring av skulestad.

Utvalet er styringsgruppe for fag- og kommunedelplanar innafor ansvarsområdet

Utvalet har normalt møta frå kl. 12:00.

## **REGLEMENT FOR UTVAL FOR HELSE OG OMSORG**

### **Val og samansetjing**

Utvalet skal ha 7 medlemmer med varamedlemmer, alle valde av kommunestyret. Medlemmene skal vera medlem av kommunestyret, medan varamedlemmene kan vera vararepresentant til kommunestyret. Kommunestyret vel leiar og nestleiar.

## Arbeids- og ansvarsområde

Utvalet skal, så langt det er relevant, fylgja dei retningslinene som gjeld for kommunestyret, jf.reglement for kommunestyret.

Utvalet skal koma med innstilling til kommunestyret innanfor fylgjande saksområde:

- Alkoholsaker
- Kommunale helseoppgåver
- Pleie- og omsorg
- Sosiale tenester
- Rusmiddelvern
- Tiltak for funksjonshemma
- Handlingsplan for ansvarsområdet
- Oppfølging av standard- og serviceerklæringar
- Fag- og kommunedelplanar for ansvarsområdet
- Resultatvurderingar på brukarsida
- Bustadsosiale tiltak

Utvalet gjer vedtak innanfor fylgjande saksområde:

- Alkohol-/skjenkesaker, som er klart innanfor retningslinene i 'Rus og kriminalforebyggjande tiltaksplan'

Utvalet er styringsgruppe for fag- og kommunedelplanar innafor ansvarsområdet

Utvalet har normalt møta frå kl. 12:00.

## REGLEMENTFORUTVAL FOR AREAL, PLAN OG MILJØ

### Val og samansetjing

Utvalet skal ha 9 medlemmer med varamedlemmer, alle valde av kommunestyret. Medlemmene skal vera medlem av kommunestyret, medan varamedlemmene kan vera vararepresentant til kommunestyret. Kommunestyret vel leiar og nestleiar.

## Arbeids- og ansvarsområde

Utvalet skal, så langt det er relevant, fylgja dei retningslinene som gjeld for kommunestyret, jf.reglement for kommunestyret.

Utvalet skal koma med innstilling til kommunestyret innanfor fylgjande saksområde:

- Arealplan
- Byggjesaker

- Kart / oppmåling
- Landbruk / skogbruk
- Fiske / jakt / vilt
- Natur / miljø
- Samferdsle
- Trafikksikring
- Oljevern

Utvalet gjer vedtak innanfor fylgjande saksområde, med unntak av saker som etter lova skal handsamast av kommunestyret eller saker av særleg strategisk karakter:

- Saker etter konsesjonslova
- Saker etter plan- og bygningslova
- Saker etter jord- og skoglova
- Saker etter viltlov og innlandsfiskelov

Utvalet er styringsgruppe for fag- og kommunedelplanar innafor ansvarsområdet

Utvalet har normalt møta frå kl. 09:00.

## **REGLEMENTFORUTVAL FOR NÆRINGSUTVIKLING OG DRIFT**

### **Val og samansetjing**

Utvalet skal ha 7 medlemmer med varamedlemmer, alle valde av kommunestyret. Medlemmene skal vera medlem av kommunestyret, medan varamedlemmene kan vera vararepresentant til kommunestyret. Kommunestyret vel leiar og nestleiar.

### **Arbeids- og ansvarsområde**

Utvalet skal, så langt det er relevant, fylgja dei retningslinene som gjeld for kommunestyret, jf.reglement for kommunestyret.

Utvalet skal koma med innstilling til kommunestyret innanfor fylgjande saksområde:

- Utarbeide strategisk næringsplan
- Næringsutvikling/næringskontakt
- Reiseliv
- Brannvern
- Næringstomter
- Byggeprosjekt , mindre byggeprosjekt med kostnader inntil 10 mill.
- Forvaltning, drift og vedlikehald av kommunal eigedom og anlegg
- Landbruk
- Følgje opp strategiar og tiltak i næringsplan-styringsgruppe i utviklingsprosjekt

Utvalet gjer vedtak innanfor fylgjande saksområde:

- Tildeling av midlar frå næringsfond

Utvalet har normalt møta frå kl. 12:00.

## **REGLEMENTFOR KONTROLLUTVAL**

### **Val og samansetjing**

Utvalet skal ha 7 medlemmer med varamedlemmer, av desse skal 2 veljast frå kommunestyret.

Kommunestyret vel leiar og nestleiar.

Då det er klare avgrensningar for kven som kan veljast til kontrollutvalet, ref. § 77 i kommunelova, skal dette utvalet veljast tidleg i valprosessen, dvs. etter formannskapet, men før dei andre faste utvala. Utelukka frå val er, ordførar, varaordførar, medlem og varamedlem av formannskap, medlem og varamedlem i dei faste utvala og tilsette i kommunen.

### **Arbeids- og ansvarsområde**

Utvalet skal, så langt det er relevant, fylgja dei retningslinene som gjeld for kommunestyret, jf. reglement for kommunestyret.

Mandatet til kontrollutvalet er å føre kontroll og tilsyn med forvaltninga i samsvar med kommunelova § 77.

Som ein del av dette generelle tilsynsansvaret har utvalet fått ansvar for nokre konkrete oppgåver. Kontrollutvalet skal:

- Gje uttale om kommunen sin årsrekneskap
- Utarbeide planar for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll
- Sjå til å gjennomføra forvaltningsrevisjonar og selskapskontrollar samt rapportere til kommunestyret

I tillegg skal kontrollutvalet sjå til at:

- Kommunen har ei forsvarleg revisjonsordning, både når det gjeld rekneskaps- og forvaltningsrevisjon
- Revisjonsmerknader blir følgde opp
- Det blir ført kontroll med at den økonomiske forvaltninga skjer i samsvar med gjeldande føresegner og vedtak
- Det blir gjennomført forvaltningsrevisjon og selskapskontroll
- Kommunestyret sine merknader til forvaltningsrevisjonar blir følgde opp

Kontrollutvalet skal rapportere resultata av sitt arbeid til kommunestyret. Kontrollutvalet sin mynde er knytt til gjennomføringa av tilsyns- og kontrolloppgåvene til utvalet. Dette inneber å setje i verk forvaltningsrevisjon, selskapskontroll og andre undersøkingar i kommunen, og dessutan å sjå til at årsrekneskapen blir forsvarleg revidert.

Kontrollutvalet har ikkje noko mynde til å fatte vedtak som bind forvaltninga, og utvalet kan heller ikkje overprøva politiske prioriteringar som er gjort av folkevalde organ.

Kontrollutvalet skal heller ikkje vurdere om politiske vedtak er føremålstenlege.

Kontrollutvalet kan likevel uttale seg dersom kommunestyret til dømes har treft, eller er i ferd med å treffa, eit vedtak som vil vera ulovleg. Kontrollutvalet kan i tillegg kontrollere om utgreiinga av saker til kommunestyret har vore tilstrekkeleg.

Utvalet har normalt møta frå kl. 12:00.

## **REGLEMENTFOR DEN SÆRSKILDE KLAGENEMNDA**

### **Val og samansetjing**

Klagenemnda skal ha 5 medlemmer med varamedlemmer, av desse skal 2 veljast frå kommunestyret.

Kommunestyret vel leiar og nestleiar.

Nemnda skal ha fagleg tyngde og politisk representativitet.

Møta skal vera lukka, og medlemmane har teieplikt.

### **Arbeids- og ansvarsområde**

Klagenemnda har, på kommunestyret sine vegner, mandat til å avgjera klagesaker vedrørande einskildvedtak som ikkje er gjort etter særlov, eller der det er fastsett i særlov at kommunestyret er klageinstans.

Klagenemnda skal vurdere:

- sakshandsaminga, dvs. om denne er i tråd med regelverket kring sakshandsaminga; jf. forvaltningslova og eventuelle særlover
- lovgrunnlaget, dvs. om vedtak er gjort i samsvar med aktuelle lover og forskrifter, og elles i tråd med kommunalt delegasjonsreglement, kommunale retningslinjer m.v.
- skjønnsutøvinga, dvs. om forvaltningsorganet si skjønsvurdering er rimeleg i den konkrete saka i høve dei aktuelle lover, forskrifter og kommunale retningslinjer.

Klagenemnda skal elles sjå til at likehandsamingsprinsippet er fylgt i den kommunale forvaltninga.

Nemnda har normalt møta frå kl. 12:00.

## **REGLEMENTFOR VALNEMNDA**

### **Val og samansetjing**

Valnemnda, vald av kommunestyret, skal ha 1 medlem med personleg varamedlem frå kvart av dei ulike partia som er representert i kommunestyret.

Kommunestyret vel leiar og nestleiar.

### **Arbeids- og ansvarsområde**

- Innstille til kommunestyret når personar skal veljast til å representere Alver kommunestyre. Supplering av varalister ved endringar av utvalssamansetjing.
- Innstille til val av medlemmer til kommunaleigde selskap

## **REGLEMENTFOR ADMINISTRASJONSUTVAL**

## Val og samansetjing

Utvalet skal ha 7 medlemmer med varamedlemmer, 4 av desse skal representera arbeidsgjevar og veljast av kommunestyret frå formannskapet sine medlemmer, med personleg varamedlem. Ordførar skal vera med i utvalet.

3 representantar for dei tilsette skal etter forholdstalprinsippet utpeikast av arbeidstakarorganisasjonane, med personlege vararepresentantar.

Kommunestyret vel leiar og nestleiar.

## Arbeids- og ansvarsområde

- Administrasjonsutvalet er lovpålagt jf.kommunelova § 25
- Administrasjonsutvalet er kommunen sitt utval for handsaming av saker som gjeld forholdet mellom kommunen som arbeidsgjevar og dei tilsette. Utvalet har hovudansvaret for å ta initiativ innan dette arbeidsområde.
- Utvalet handsamar og legg fram framlegg om overordna retningslinjer for kommunen sin personalpolitikk.
- Utvalet har uttalerett i alle saker som fell inn under det saklege arbeidsområdet til utvalet, og som skal avgjerast av kommunestyret.

## REGLEMENTFORRÅD FOR MENNESKE MED NEDSETT FUNKSJONSEVNE

### Val og samansetjing

Rådet skal ha 9 medlemmer med varamedlemmer, av desse skal 2 veljast frå kommunestyret og 7 etter framlegg frå interesseorganisasjonane. Rådet vert vald av kommunestyret. Rådet vel sjølv leiar og nestleiar, jf.kommunelova § 5-12

### Arbeids- og ansvarsområde

Rådet skal, så langt det er relevant, fylgja dei retningslinjer som gjeld for kommunestyret, jf.reglement for kommunestyret.

Rådet skal kome med fråsegn innanfor fylgjande saksområde:

- Råd for menneske med nedsett funksjonsevne kan koma med fråsegn i saker som gjeld menneske med nedsett funksjonsevne, dei kan og ta opp saker på eige initiativ (jf.høyring forskrift).
- Rådet skal ha fokus på saker på eit overordna nivå, m.a.budsjett og kommuneplanar. (jf.høyring forskrift).
- Saker som gjeld menneske med nedsett funksjonsevne sine levekår.
- Rådet skal kvart år leggja fram årsmelding til kommunestyret.

Møta skal normalt starte kl. 12:00

## REGLEMENTFORELDRE RÅDET

### Val og samansetjing

Rådet skal ha 9 medlemmer med varamedlemmer, av desse skal 2 veljast frå kommunestyret og 7 etter framlegg frå pensjonistlaga. Rådet vert vald av kommunestyret. Rådet vel sjølv leiar og nestleiar, jf.kommunelova § 5-12

### Arbeids- og ansvarsområde

Rådet skal, så langt det er relevant, fylgja dei retningslinene som gjeld for kommunestyret, jf.reglement for kommunestyret.

Rådet skal koma med fråsegn til kommunestyret innanfor fylgjande saksområde:

- Eldrerådet kan koma med fråsegn i saker som gjeld eldre, dei kan og ta opp saker på eige initiativ (jf.høyring forskrift).
- Rådet skal ha fokus på saker på eit overordna nivå, m.a.budsjett og kommuneplanar. (jf.høyring forskrift).
- Saker som gjeld eldre sine levekår.
- Rådet skal kvart år leggja fram årsmelding til kommunestyret.

Møta skal normalt starte kl. 12:00

## REGLEMENTFOR UNGDOMSRÅDET

### Val og samansetjing

Rådet skal ha 15 medlemmer med varamedlemer. Rådet vert vald av kommunestyret. Ungdomsrådet vel sjølv leiar og nestleiar jf.kommunelova § 5-12

|                                        |                               |
|----------------------------------------|-------------------------------|
| Radøy ungdomsskule                     | 1 medlem + 1 varamedlem       |
| Meland ungdomsskule                    | 1 medlem + 1 varamedlem       |
| Rosslund ungdomsskule                  | 1 medlem + 1 varamedlem       |
| Danielsen ungdomsskule                 | 1 medlem+ 1 varamedlem        |
| Knarvik ungdomsskule                   | 1 medlem + 1 varamedlem       |
| Lindås ungdomsskule                    | 1 medlem+ 1 varamedlem        |
| Ostereidet ungdomsskule                | 1 medlem + 1 varamedlem       |
| Nordhordland kristne grunnskule        | 1 medlem + 1 varamedlem       |
| Vidaregåande skule nivå                | 3 medlemmer + 3 varamedlemmar |
| Andre lag og organisasjonar for ungdom | 4 medlemmer + 4 varamedlemmar |

Medlemmane skal vera busett i Alver kommune.

Medlemmane er valde for 1 år.

### Arbeids- og ansvarsområde

Rådet skal, så langt det er relevant, fylgja dei retningslinjer som gjeld for kommunestyret, jf.reglement for kommunestyret.

Utvalet skal koma med fråsegn innanfor fylgjande saksområde:

- Ungdomsrådet kan koma med fråsegn i saker som gjeld ungdom, dei kan og ta opp saker på eige initiativ (jf.høyering forskrift).
- Rådet skal ha fokus på saker på eit overordna nivå, m.a.budsjett og kommuneplanar. (jf.høyering forskrift).
- Ungdomsrådet disponerer dei midlane dei til ei kvar tid har på kommunebudsjettet, midlane skal nyttast for å betre dei unge sitt oppvekstmiljø.
- Ungdomsrådet rapporterar til utval for oppvekst, kunnskap og kultur korleis midlane vert nytta.
- Rådet skal kvart år leggja fram årsmelding til kommunestyret.

## **BUDSJETTREGLEMENT**

Kommunestyret handsamar budsjett og budsjettprosessen etter gjeldande økonomireglement.

Normalt vert økonomiplan for dei neste 4 år vedteke i juni, og årsbudsjett for neste år vedteke innan midten av desember. Det er formannskapet som gjev innstilling til kommunestyret når det gjeld økonomiplan og budsjett.

Kommunestyret skal vedta:

- Rullerande økonomiplan for dei komande 4 år. Planen skal vera ein langsiktig styringsreiskap for kommunen, og m.a. innehalda:
  - Eit realistisk bilete av forventa inntekter og utgifter for kvart år i planperioden
  - Eit handlingsprogram som viser viktige tiltak som kommunen vil prioritera i planperioden, og som er i samsvar med dei økonomiske rammer kommunen har til rådvelde. Handlingsprogrammet skal og visa kva tiltak som skal setjast i verk dersom desse rammene ikkje gjev rom for planlagde aktivitetar, alternativt gjev rom for ytterlegare aktivitetar
  - Eit 4-årig rullerande investeringsprogram
  - Ein finansieringsplan for investeringane
  - Oversikt over gjeld, gjeldsrenter og avdrag
  - Oversikt over fondsmidlar, aksjar, utlån, likviditetsreserver etc., med tilhøyrande renteinntekter og avkastning

Årsbudsjett for komande kalenderår. Årsbudsjettet, som er ein bindande plan for kommunen sine inntekter og utgifter, skal m.a. innehalda:

- Brutto driftsutgifter, inntekter og netto driftsutgifter per tenesteområde, etter den Kostra - strukturen som kommunestyret har vedteke. Netto utgiftsramme per tenesteområde er grunnlag for vedtak i kommunestyret, og såleis styrande for rådmannen.
- Renteinntekter og utbytte, renteutgifter, avdragsinntekter og avdrag på lån, og sum netto finansutgifter
- Eventuell dekning av tidlegare års underskot
- Driftsbudsjett - balanse. Minstekravet er balanse.

## **PROSJEKTSTYRING**

Tiltak for investering og utvikling vert i hovudsak organisert som prosjekt, utviklingsprosjekt og investeringsprosjekt. Utviklingsprosjekt er prosjekt for å utvikle organisering og arbeidsmåtar i drifta. Investeringsprosjekt er prosjekt som går på utvikling av fysiske anlegg

som krev løyvingar i kommunens investeringsbudsjett, og som alltid må ha direkte forankring i politiske vedtak.

Utviklingsprosjekt kan delvis vere forankra i delegasjonen frå kommunestyret til rådmannen om fullmakt til å utvikle organisasjonen. Større utviklingsprosjekt med mål som går ut over normal drift vert og oftast forankra i politiske vedtak.

Prosjektstyring skal skje etter gjeldande reglement for utviklingsprosjekt og investeringsprosjekt.

## **RAPPORTERING FRÅ RÅDMANN**

- Vedteke årsbudsjett, både når det gjeld drift og investeringar, er den bindande fullmakta rådmannen skal styra økonomien etter i kalenderåret. Som det går fram av budsjettreglementet er det netto utgiftsramme per tenesteområde som er styrande for rådmannen. Kommunestyret kan, dersom dei finn det formålstenleg, utvida denne fullmakta til rådmannen, ved til dømes å gje høve til definerte avvik på tenesteområde. Sum netto driftsutgifter er derimot bindande.
- Rådmannen skal rapportera økonomisk status til formannskapet og kommunestyret pr. 1.kvartal (31. mars) og 2. tertial (31. august). Rapportane skal innehalda m.a. følgjande informasjon:
  - Faktiske netto driftsutgifter per tenesteområde og totalt, målt mot budsjettet
  - Oppdatert årsprognose for samla netto driftsutgifter og samla driftsbudsjett-balanse
  - Viktige korrektive tiltak som er gjort og forventast sett i verk av rådmann for å halda den samla drifta i balanse på årsbasis
  - Eventuelle tiltak som trengst og som krev politisk tilslutning
  - Utvikling av samla årsverkbruk i kommunen på tenestenivå
  - Investeringar: Status, framdrift og økonomi for investeringar. Eventuelle tilleggsløyvingar utover budsjett
- Rådmannen skal utarbeida årsmelding og rekneskap til kommunestyret. Rådmannen gjev i tillegg ei årleg rapport om utviklinga i organisasjonen i forkant av årsmeldinga. Finansrapport pr.31.12 vert å leggja fram som eiga sak før sak om årsmelding og rekneskap
- I tillegg til rapportering pr. 1. kvartal og 2. tertial og årsrapportering skal rådmannen, utan ugrunna opphald, gje formannskapet viktig informasjon som kan ha verknad for kommuneøkonomien på kort og lengre sikt.
- Oppdatering til formannskapet om nye takstobjekt som fell inn under gjeldande kommunale skattlegging vert lagt fram i samband med budsjettprosessen.
- For større investeringsprosjekt med ei økonomisk ramme på over 10 mill.kr. vert det gjeve ei særskild tilbakemelding om prosjektet til kommunestyret i form av ei sluttrapport. Dette kjem i tillegg til den løpande rapporteringa i kvartal- og tertialrapport.
- Det skal i samsvar med vedteke finansreglement leggjast ved ein rapport om finansområdet.

## ETISKE RETNINGSLINER FOR ALVER KOMMUNE

### Formål:

Alver kommune ynskjer å vere ein organisasjon med ein god etisk praksis. Dei etiske retningslinene skal rettleie folkevalde og tilsette i å handle etisk forsvarleg i sitt arbeid for kommunen.

Alle plikter å overhalde lover, føresegner og retningslinjer som gjeld kommunal verksemd, og til å opptre lojalt til fatta vedtak.

### Verdigrunnlag:

Vert å koma tilbake til

### Samfunnsansvar:

Kommunen sine ressursar skal forvaltas økonomisk og rasjonelt på ein berekraftig måte til beste for alle innbyggjarar.

### Interessekonflikter:

Tilsette og folkevalde skal unngå situasjonar som kan føre til konflikt mellom kommunen sine interesser og egne interesser.

I situasjonar der interessekonflikter kan oppstå, er det den enkelte sitt ansvar å informere sin næraste leiar for å avklare situasjonen.

### Informasjon og omdømme:

All informasjon som blir gitt, skal vere korrekt og påliteleg. Det vert forventa at alle opptre sakleg, tillitsvekkande og innanfor gjeldande regelverk.

Fortrullege opplysningar som blir mottatt i samband med arbeidet må respekterast, og aldri gis vidare, unntatt når dette følgjer av lov eller reglement. Alle tilsette signerer erklæring om teieplikt og databruksavtale ved oppstart av arbeidsforholdet.

Retningslinjer for bruk av sosiale medier i kommunen sin regi skal etterlevast.

### Personlege fordelar:

Tilsette og folkevalde kan ikkje ta i mot gåver, reiser, hotellopphald, bevertning, rabattar, lån eller andre personlege fordelar som kan påverke teneste utøvinga. Frå denne regelen kan gjerast unntak for mindre gåver av symbolsk verdi, til dømes blomar.

Moderate former for gjestfridom og representasjon som høyrer med i samarbeidsforhold kan akseptast etter avtale med næraste leiar.

Privat bruk av kommunen sine eigendelar eller verdiar kan bare skje etter avtale med næraste leiar.

### Forretningsetikk:

Kommunen sin foretningsmessige praksis skal bidra til at fastsette mål i kommunen blir nådd. All slik praksis skal skje innanfor ramma av gjeldande lover og føresegner.

Som forvaltar av innbyggjarane sine felles ressursar, er det viktig å ha tillit hos innbyggjarar , brukarar, kundar og leverandørar. Tilsette som deltek i foretningmessige verksemd pliktar difor å sette seg grundig inn i, og etterleve «Lov og forskrift om offentlige anskaffelser», og kommunen sitt eige regelverk på område.

Alle innkjøp skal vere føreseielege, transparente, etterprøvbare, og prega av lik handsaming og god forretningsskikk.

Tilsette kan ikkje gjere bruk av kommunen sine innkjøpsavtalar eller rabattordningar. Det skal ikkje gjerast privat bestilling frå leverandørar dei tilsette har kontakt med som representant for kommunen, slik at det kan oppstå tvil om samanblanding av offentlege og private midlar.

### **Varsling av kritikkverdige forhold:**

Alver kommune ynskjer at kritikkverdige forhold vert avdekka, og at dei blir følgd opp. Det vert her vist til eigne prosedyrar for varsling i HMS-systemet, samt reglane i arbeidsmiljølova.

### **Generelt:**

Ein god etisk praksis heng saman med at det vert lagt til rette for open kommunikasjon og refleksjon omkring etiske problemstillingar og dilemma i heile organisasjonen. Det skal difor leggjast til rette for at det er jamleg fokus på etikk i medarbeidar- og leiarfora på alle nivå. Folkevalde og tilsette har og eit personleg oppfølgingsansvar. Tilsette tek opp tvilstilfeller med næraste leiar. Folkevalde kan ta opp etiske problemstillingar i samband med dei konkrete politiske sakene, eller i direkte kontakt med ordførar / utvalsleiar.

## **REGLEMENT FOR DELEGERING TIL RÅDMANN**

### **Grunnprinsipp for delegering frå kommunestyret til rådmann:**

Delegering frå kommunestyret til rådmannen (kommunelova sin nemning er administrasjonssjef) er forankra i kommunelova §§ 23, 1-4. I tråd med dette er rådmannen sin rolle definert slik:

*Rådmannen er den øvste leiaren for den samla kommunale administrasjon, med dei unntak som fylgjer av lov, og innanfor dei rammer som kommunestyret eller fylkestinget fastset.*

- Rådmannen skal sjå til at dei sakene som vert lagt fram for dei folkevalde organ er forsvarleg utgreidd, og at vedtak vert iverksett. Rådmannen skal sjå til at administrasjonen vert driven i samsvar med lover, forskrifter og overordna instruksjonar, og at den har gode rutinar for gjennomføring av kontroll.
- Rådmannen har møte og talerett, personleg eller ved ein av sine underordna i alle kommunale folkevalde organ med unntak av kontrollutvalet.
- Kommunestyret gjev rådmannen fullmakt til å gjera vedtak i saker som ikkje er av prinsipiell betyding, dersom kommunestyret ikkje har bestemt noko anna.

Presisering av kva saker som er av prinsipiell betyding er formulert i OT.PRP. nr.42 (1991 – 92), OT.PRP. nr.42 (1991 – 92):

*”Hva som er av prinsipiell betydning må fastsettes, ikkje bare ut fra vedtakets karakter og konsekvenser, og ut fra kommunens eller fylkeskommunens størrelse, men og ut fra en vurdering i hvilken utstrekning de viktige skjønsmessige sider av den aktuelle avgjørelsen må anses klarlagt gjennom politiske vedtak, instruksjer eller tidligere praksis.”*

## **Oversyn over typar av mynde som er delegert rådmannen frå kommunestyret**

- Generell delegering: Mynde til å ta avgjerder innanfor drift av kommunen når dette ligg innanfor rammer som kommunestyret har vedteke (budsjett, plan, retningslinjer)
- Opptre som arbeidsgjevar overfor dei tilsette på vegner av kommunestyret innanfor lov, avtaleverk og rammer/styringsdokument vedtekne i kommunestyret.
- Tilpasse organisasjonen i tråd med overordna mål som kommunestyret har gitt, forsvarleg tenesteyting og god ressursbruk
- Mynde og avgjerdsrett til økonomiforvaltning og økonomistyring innanfor gjeldande økonomireglement og rammer som er vedtekne i kommunestyret.
- Mynde til å ta avgjerd i enkeltsaker eller grupper av saker som ikkje er av prinsipielt verdi.

## **Delegering av avgjerd etter særlover:**

Rådmannen har mynde til å ta avgjerder, eller delegere slik mynde, i saker av ikkje-prinsipiell karakter.

## **Oppdatert delegering frå kommunestyret til rådmann**

Alver kommune tar i bruk Kommuneforlaget sitt verkty for delegering, KF Delegering. Endringar med omsyn til delegering i lov og forskrift vert her kontinuerleg oppdatert. Endringar av prinsipiell karakter skal gå som sak til kommunestyret via det politiske utvalet som har det aktuelle saksområde.

## **Delegering på administrativt nivå:**

Rådmannen har fullmakt til å delegere mynde vidare ned i organisasjonen ut frå sin rolle formulert i kommunelova. (kompl. 23,1-4). Dette skjer gjennom eit eige administrativt delegasjonsreglement som omfattar økonomi, personalressursar og retningslinjer for fagleg delegering. Den konkrete faglege delegeringa skjer gjennom KF Delegering, og rådmannen har ein fast fullmakt til å endre delegering i KF Delegering på administrativt nivå.

## **ENDRING AV REGLEMENTET**

- Reglementet blir endra av kommunestyret ved alminneleg fleirtal
- Endringsforslag til reglementet må leggjast fram som ordinær sak på saklista til kommunestyret.
- Politisk styringsstruktur og reglement skal evaluerast i slutten av kvar kommunestyreperiode, og rullerast i starten av kvar kommunestyreperiode.
- Delegasjon frå kommunestyret til rådmannen skal være eit dynamisk dokument og skal ajourførast i høve til endringar i gjeldande lover og forskrifter. Endringar som gjeld delegasjonen frå kommunestyret til rådmannen skal fylgje saksgangen som over.
- Endring av økonomireglement og finansreglement er også omfatta av reglane i dette punkt.

## ARBEIDSVILKÅR OG GODTGJERSLE TIL FOLKEVALDE

Reglane gjeld for kommunalt valde/oppnemnde representantar.

- Der utval ivaretek mandat til fleire utval, og er personidentisk med desse vert det berre utbetalt godtgjersle for eit utval.
- Kvartalvis utbetaling av møtgodtgjersle. Faste godtgjersler vert utbetalt månadsvis

### Ordførar:

Ordførar sin godtgjersle er fastsett til 121 % av Stortingsrepresentanten sin godtgjersle. Ordføraren er frikjøpt 100%. Godtgjersla vert justert årleg i samband med stortingsrepresentantane sin godtgjersle, gjeldande frå 1.mai. Ordførar har rett til 5 ukers feriefråver utan trekk i den faste godtgjersla.

Andre føresetnader:

- Fri mobiltelefon (telefon og bruk) og PC/nettbrett.
- Kjøyregodtgjersle etter statens regulativ
- Ordføraren er dekkja av dei til ein kvar tid gjeldande reglar for tilsette i Alver kommune i høve til sjukepengar, forsikrings og pensjonsordningar
- Ordførar har krav på ettergodtgjersle ved utløp av valperioden i inntil 3 mnd. Ettergodtgjersle opphøyrer når vedkomande trer inn i ny eller eksisterande stilling.
- Ordførar skal ikkje ha anna særskilt møtgodtgjersle i kommunale organ.

### Varaordførar

Varaordførar sin godtgjersle er fastsett til 50 % av ordførar sin godtgjersle. Varaordførar er frikjøpt 50 %. Godtgjersla vert justert årleg i samband med stortingsrepresentantane sin godtgjersle, gjeldande frå 1.mai.

Godtgjersla skal og dekke perioden ordførar har ferie.

Ved samanhengande teneste over 2 veke på full tid som ordførar, er godtgjeringa lik ordføraren sin.

Andre føresetnader:

- Fri mobiltelefon (telefon og bruk) PC/nettbrett.
- Forsikringar og pensjonsordningar for varaordførar skal vera det same som for ordførar.
- Varaordfører skal ikke ha særskilt møtgodtgjørelse utanom den fast godtgjersla.

### Medlem i kommunestyre-, formannskap- og utval:

|                                              |                                       |
|----------------------------------------------|---------------------------------------|
| Fast godtgjersle medlemmar formannskap/utval | 2 % av ordførargodtgjersla pr.år.     |
| Medlem kommunestyre, formannskap, utval      | 0,1 % av ordførargodtgjersla pr.møte. |

I tillegg til den ordinære faste godtgjørelsen og møtgodtgjersle for kvart møte skal faste medlemmar velja om ein vil ha kommunal PC eller kr. 1 000,- pr.år (for bruk av privat PC)

### Varamedlemmer:

|                                    |                                        |
|------------------------------------|----------------------------------------|
| Kommunestyre, formannskap og utval | 0,15 % av ordførargodtgjersla pr.møte. |
|------------------------------------|----------------------------------------|

### Gruppeleiarane:

0,5 % av ordførargodtgjersla pr.år + 0,25 % pr.medlem partiet har i kommunestyret

### Fast godtgjersle for utvalsleiarane:

|                                                  |                                     |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Leiar for utval for oppvekst, kunnskap og kultur | 7,5 % av ordførargodtgjersla pr.år. |
| Leiar for utval for helse og omsorg              | 7,5 % av ordførargodtgjersla pr.år. |
| Leiar for utval for areal, plan og miljø         | 10 % av ordførargodtgjersla pr.år.  |
| Leiar for utval for næringsutvikling og drift    | 7,5 % av ordførargodtgjersla pr.år. |
| Leiar for kontrollutval                          | 5 % av ordførargodtgjersla pr.år.   |

### Andre nemnder og råd:

|                              |                                        |
|------------------------------|----------------------------------------|
| Leiar                        | 2 % av ordførargodtgjersla pr.møte.    |
| Medlem/varamedlem            | 0,07 % av ordførargodtgjersla pr.møte. |
| Valstyret                    | 0,1 % av ordførargodtgjersla pr.møte.  |
| Leiar ungdomsråd             | 0,07 % av ordførargodtgjersla pr.møte. |
| Medlem/varamedlem ungdomsråd | 0,05 % av ordførargodtgjersla pr.møte. |
| Annen representasjon         | 0,1 % av ordførargodtgjersla pr.møte.  |

### Fråver:

Fråver frå møter i utval med fast godtgjering ut over ¼ av dei faste møta, vil utgjera tilsvarande reduksjon i årsgodtgjersla. Dette gjeld for kommunestyret, formannskapet og utval.

Avkorting etter 25 % -regelen vert gjort sjølv om det er gyldig fråver grunna offentlege verv utanfor Alver kommune.

### Tapt arbeidsforteneste:

Erstatning for tapt arbeidsforteneste og dekning av utgifter:

- Legitimert tap vert erstatta med inntil kr. 5 000,- pr dag. Tapet skal dokumenterast av arbeidsgjevar.
- Arbeidsgjevar som ikkje trekker arbeidstakar i løn kan krevje brutto utgifter til løn frå kommunen med inntil kr. 5 000,-pr dag.
- Sjølvstendig næringsdrivande får erstatning ut frå regel om legitimert tap maks. kr. 5 000,- pr dag. Tapet skal vera dokumentert med oppgåve frå firma.
- Ulegitimert tap vert erstatta med inntil kr. 1 000,- pr. dag. Det er ei føresetnad at møtet er halde på eit tidspunkt der medlemmer må ta fri frå sitt daglege arbeid for å delta. Det er og ei føresetnad at det vert oppgjeve hva tapet referer til. Tapet skal stadfestast ved underskrift fra den som fremset det.
- Inntektstap, i punkta over, dekker inntil 7. 5 time pr. dag.

Forhold vedrørende ivaretaking av politisk verv for arbeidstakere med særskilt arbeidstid

- Alver kommune dekker legitimerede krav på tapt arbeidsforteneste for personar som etter turnus har nattevakt forut for møter i utval og formannskap. Det er ei forutsetning at møta tek til før kl. 11:30.
- Alver kommune dekker legitimerede krav på tapt arbeidsforteneste for personar som etter turnus har vakt natta etter eit kommunestyremøte.

#### **Omsorgsutgifter (tilsyn med barn, syke og eldre):**

Vert dekket med inntil kr. 400,- pr møte for legitimerede utgifter.

#### **Skyss-, kost og diettgodtgjersle:**

Reiseutgifter vert dekket etter statens regulativ.

#### **Lønsfastsetjing for rådmann**

Lønn til rådmannen skal forhandlast av eit forhandlingsutval der ordførar og to andre representantar, utpekt av og frå formannskapet, er med. Forhandlingsresultatet går som informasjon til formannskapet, og står som informasjon i årsmeldinga for Lindås kommune.

## Matrise for godtgjersle til folkevalde - Alver kommune

| Verv                                  | Sats av stortingsrep | Stilling | Fast årlig honorar | Sats per møte | Per møte | Tapt arbeidsfortjeneste |
|---------------------------------------|----------------------|----------|--------------------|---------------|----------|-------------------------|
| Stortingsrepresentant (pr 01 05 2018) | 956 463,00           |          |                    |               |          |                         |
| Ordfører                              | 121,00 %             | 100 %    | 1 157 320,23       |               |          | Nei                     |
| Varaordfører                          | 50,00 %              | 50 %     | 578 660,12         |               |          | Nei                     |
| Gruppeledere                          | 0,50 %               |          | 5 786,60           |               |          |                         |
| Gruppeleiar pr.medlem                 | 0,25 %               |          | 2 893,30           |               | -        |                         |
| Medlemmer Formannskap                 | 2,00 %               |          | 23 146,40          | 0,10 %        | 1 157,32 | Ja                      |
| Varamedlemmer, per møte               |                      |          | -                  | 0,15 %        | 1 735,98 | Ja                      |
| Leder, areal                          | 10,00 %              |          | 115 732,02         |               | -        | Ja                      |
| Leder, andre utvalg                   | 7,50 %               |          | 86 799,02          |               | -        | Ja                      |
| Leder, kontroll                       | 5,00 %               |          | 57 866,01          |               | -        | Ja                      |
| Utvalgsmedlemmer                      | 2,00 %               |          | 23 146,40          | 0,10 %        | 1 157,32 | Ja                      |
| Varamedlemmer, per møte               |                      |          | -                  | 0,15 %        | 1 735,98 | Ja                      |
| Medlemmer kommunestyret               |                      |          | -                  | 0,10 %        | 1 157,32 | Ja                      |
| Varamedlemmer, per møte               |                      |          | -                  | 0,15 %        | 1 735,98 | Ja                      |
| Andre nemnder og råd, leder           |                      |          | -                  | 0,20 %        | 2 314,64 | Ja                      |
| Medlemmer/varamedlemmer               |                      |          | -                  | 0,07 %        | 810,12   | Nei                     |
| Ungdomsråd - leiar                    |                      |          |                    | 0,07 %        | 810,12   |                         |
| Ungdomsråd medlem/varamedlem          |                      |          |                    | 0,05 %        | 578,66   |                         |
| Valgstyret                            |                      |          | -                  | 0,10 %        | 1 157,32 | Ja                      |
| Annen representasjon/varamedlem       |                      |          | -                  | 0,10 %        | 1 157,32 | Ja                      |