

## E-MAIL 23.04.2021 TIL MASFJORDEN KOMMUNE:

Date: fre. 23. apr. 2021 kl. 21:54

Subject: **Re: KLAGER tilknyttet saksbehandlingsfeil - Arkivsak 21/222 Masfjorden Kommune**

To: Thomas Skår <thomas.skar@masfjorden.kommune.no>

Cc: <svlpost@statsforvalteren.no>

KOPI: Statsforvalteren

### **Vedr. Byggesak Gbnr 38/ 2 Kvingo, Søknad om dispensasjon til tiltak om flytebrygge i Åbakkevika**

Hei!

Situasjonskartet som var vedlagt e-mailen fra kommunen 20.04.2021, viser at forankringen av den omsøkte bryggen blir veldig inngripende på sjøområdet i Åbakkevika. Dette er viktige opplysninger som ikke ble gitt i nabovarslet som ble sendt av Marina Solutions.

En tilbakeholdelse av denne informasjonen betyr i praksis at naboene som gav merknad til varslet, gjorde dette på et feilaktig og mangelfullt grunnlag.

Det som ble foreslått i e-mailen fra kommunen 20.04.2021, nemlig at Marina Solutions skal sende inn en «oppdatert dispensasjonssøknad» med de merknadene som de har mottatt fra tidligere (dvs FØR riktig dispensasjonsårsak og tilbakeholdt dokumentasjon har blitt gjort tilgjengelig for naboene), oppfyller således ikke lovverkets bestemmelser om søker sine plikter og naboene sine retter. – Naboene har rett på korrekt og dekkende informasjon om tiltaket, og å få gi merknad til nye opplysninger som blir gitt.

Det at undertegnede nå har mottatt et situasjonskart med inntegnede forankringer (som for øvrig ikke er målsatt) på e-mail fra kommunen, innfrir imidlertid ikke kravet til SØKER om å ettersende dokumentasjon til nabovarslet. For det første er det ikke kommunen som formelt skal sende dette, og for det andre så skal det sendes til hver enkelt mottaker av nabovarslet.

Siden fristen på et nabovarsel ikke begynner å løpe før ALL dokumentasjon er mottatt, kan ikke Marina Solutions sende inn en «oppdatert dispensasjonssøknad» før alle naboene også har fått mulighet til å sende en «**oppdatert merknad**» basert på det nye informasjonsgrunnlaget.

**I praksis betyr dette at "oppdaterte merknader" som blir sendt fra naboene etter at ny informasjon til nabovarslet er gitt, må erstatte tidligere innsendte merknader (som ble gitt på mangelfullt grunnlag og med basis i ukorrekte opplysninger).**

Marina Solutions må ta med de «oppdaterte merknadene» i søknaden, og kan derfor ikke sende sin «oppdaterte dispensasjonssøknad» før dette er gjort. Kommunen har følgelig heller ikke anledning til å behandle saken eller sende den på høring, før disse lovpålagte prosedyrene er etterfulgt fra søker sin side.

Vil ellers kommentere følgende:

Informasjonen i et nabovarsel skal være den samme som i søknaden. Det er også et lovmessig krav om at et nabovarsel skal gi en dekkende beskrivelse av tiltaket, slik at naboer og gjenboere kan vurdere om og hvordan de blir berørt av planene.

I Byggesaksforskriften § 5-4 står det også at målsatt situasjonsplan og snitt-tegninger skal vedlegges varslet. I dispensasjonssaker er det dessuten krav om at følgende opplysninger gis i nabovarslet/ søknaden:  
*«Dersom tiltaket er avhengig av dispensasjon, skal det opplyses om hvilken bestemmelse det er behov for å dispensere fra. Hvis dispensasjonen berører interesser til naboer eller gjenboere, skal begrunnelsen for søknaden om dispensasjon vedlegges.»*

Som informert i klage til Masfjorden Kommune 22.03.2021 (pkt.3) var informasjonen som fulgte nabovarselet svært mangelfull. Det var ikke vist på situasjonskart hvordan forankringene vil plasseres i sjøen, og det medfulgte heller ingen snitt-tegninger av dette. Videre ble det ikke opplyst hvor mye av ankerbardunene som vil være synlig ved fjære sjø, og hvor høyt de vil ligge i forhold til vannoverflaten. Nabovarselet informerte dessuten ikke om nye rørinstallasjoner for å transportere fisken fra smoltanlegget og ut til den nye flytebryggen (ca 43 meter ut i sjøen fra land), og det var heller ikke lagt ved tegninger som viste hvordan disse rørene skal legges. Alt dette er viktig informasjon for å kunne vurdere hvor inngripende tiltaket vil være for Åbakkevika, og dermed i hvilken grad det bl.a vil innvirke på bruken av sjøområdet, tilflottsretten og andre strandretter samt hvor inngripende tiltaket vil være i forhold til natur, miljø og estetikk. – Ingen slik dokumentasjon ble gitt i nabovarselet.

I tillegg har det nå også kommet fram at søker, Marina Solutions, har gitt feil opplysninger i nabovarselet om hva det søkes dispensasjon fra.

**Hvis denne dokumentasjonen/ informasjonen hadde medfulgt nabovarselet, ville sannsynligvis innholdet i merknadene som ble sendt inn vært annerledes.**

Minner også om at Marina Solutions heller ikke gav naboene en 14 dagers frist på nabovarselet slik de er pliktig til i hht § 21-3 I Plan- og Bygningsloven, og at naboene som mottok varsel (med en altfor kort frist) derfor ikke fikk rimelig tid til å sette seg inn i saken. Som opplyst i klage 22.03.2021, pkt.1, førte dette til at enkelte sendte en merknad i 'hyrten og styrten' mens andre (som egentlig ønsket å sende merknad) ikke fikk nok tid til å klare å gjøre dette.

I tillegg kommer at det fortsatt ikke er alle Strandeierne i Åbakkevika som har mottatt nabovarsel, til tross for at det ble opplyst om dette i klagens pkt.2. Dette gjelder: Ann Mari Ramsøy, Arne Heggertveit samt Geir og Anne Kvinge Tvedt. Strandeier Reidunn Rønhovde fikk nabovarsel (etter selv å ha purret på dette) først 20.04.2021, men da med ufullstendig dokumentasjon og ukorrekt dispensasjonsårsak oppgitt i nabovarselet.

**For at de lovbestemte kravene til en saksbehandling skal overholdes, må Marina Solutions gjøre følgende før saken kan sendes til høring og behandles i kommunen:**

- 1) Siden nabovarselet som er sendt gir ukorrekte opplysninger om tiltaket og heller ikke oppfyller Byggesaksforskriftens dokumentkrav, må det sendes ut et «oppdatert nabovarsel» til ALLE naboene; likegyldig om de har sendt inn merknad tidligere eller ikke.
- 2) Det «oppdaterte nabovarselet» må inneholde riktige opplysninger om tiltaket og en fullstendig dokumentasjon (med målsatte kart og tegninger). Dette innbefatter at:
  - a) Det må oppgis korrekt bestemmelse/ formål som det søkes dispensasjon fra.
  - b) Det må legges ved kartskisse i målestokk med omsøkt brygge inntegnet, med målsatt avstand fra bryggen (ytre side) til land, samt målsatt avstand mellom eksisterende og ny brygge.
  - c) Det må legges ved målsatt situasjonskart som også viser hvor ankerbardunene (med målsatte lengder) vil plasseres i viken.

Snitt-tegninger (sett fra tre sider) som viser hvordan ankerbardunene vil plasseres i sjøen, må også vedlegges.

Snitt-tegningene må målsettes (også vertikalt med høydeangivelser) og vise hvor høyt ankerbardunene vil ligge i forhold til vannoverflaten ulike steder i viken ved fjære sjø. (Det er store høydeforskjeller mellom flo og fjære i Åbakkevika.)

Det bør i snitt-tegningene være minst 3 målsatte punkter langs hver av de inntegnede ankerbardunene (med høydeangivelser fra bardun ned mot bunn, og fra bardun opp til vannoverflate ved fjære sjø).

- d) Det må også gis en skriftlig beskrivelse av hvordan ankerne er tenkt festet til sjøbunnen, samt hvilken type ankerbarduner (kjettinger eller annet, og dimensjonene på disse) som er tenkt brukt.

e) Smolten (levende fisk) skal transporteres i rør fra anlegget på land til brønnbåter fortøyd på utsiden av bryggen.

Den nye flytebryggen vil kreve at det lages nye rørinstallasjoner fra land og 43 meter ut i Åbakkevika. Det må derfor opplyses om det skal benyttes fleksible eller faste rør/ installasjoner, hvilken dimensjon rørene vil ha, hvordan de er tenkt plassert (både på land og i sjø), hvor synlig rørene vil være og om de skal plasseres over vannflaten eller helt/delvis i sjø. Valg av rør vil også kunne ha betydning for hvordan den nye løsningen oppleves av omgivelsene (omfang, estetikk), og det bør derfor gis informasjon om hvilken type rør som skal benyttes (helst med bilde). Hvis det er nødvendig med nye pumper/ maskiner eller andre installasjoner tilknyttet transport av smolten, må disse også opplyses om og tegnes inn på kart og skisser. I forbindelse med nye maskiner bør også lydnivå oppgis.

Det må i tillegg vedlegges både situasjonskart og snitt-tegninger (både fra siden og forfra), hvor rør-installasjonene er tegnet inn og målsatt.

f) Det ville ellers være naturlig å opplyse om navn på prosjekterende og utførende foretak, for både flytebrygge/ forankringer og for rørinstallasjoner.

3) Det «oppdaterte nabovarselet» må sendes rekommandert, med en 14 dagers frist fra det er gjort *tilgjengelig* (dvs mottatt) slik lovverket krever.

4) Naboene må få anledning til å sende en «**oppdatert merknad**» basert på de nye opplysningene som er gitt.

For de naboene som har sendt merknad tidligere (basert på nabovarselet som hadde ukorrekte opplysninger og ufullstendig dokumentasjon), vil den «oppdaterte merknaden» erstatte den merknaden som ble sendt først.

5) Søker Marina Solutions må så sende en «oppdatert dispensasjonssøknad» til Masfjorden kommune, hvor alle «oppdaterte merknader» til det «oppdaterte nabovarselet» tas med.

Dette er søker pålagt å gjøre i hht Plan- og Bygningsloven jf § 21-2, men Marina Solutions etterfulgte ikke dette kravet i forrige runde, da de sendte inn søknad til kommunen (04.03.2021) før svarfrist på nabovarslene var gått ut, uten å medta alle merknadene.

Siden kommunen ikke har grepet fatt i søker sine brudd på lovverket i denne saken, har vi som er grunneiere av hus og/ eller naust i Åbakkevika nå selv tatt kontakt med Marina Solutions og bedt om at feilene rettes. (Masfjorden kommune v/ TML har fått kopi av e-mailen som ble sendt til søker tidligere i dag, 23.04.2021.)

Vi mener at det vil være i alle sin interesse å få en saksbehandling som følger lovverket, og håper at Marina Solutions vil etterfølge vår oppmoding om dette.

Dette til orientering.

**Ellers så etterlyser vi en konsekvensutredning av det omsøkte tiltaket.** Flytebryggen med tilhørende fortøyninger legger beslag på et areal på ca. **(86 meter x 150 meter) 12 900 m<sup>2</sup>** av sjøområdet utenfor smoltanlegget. Dette utgjør størstedelen av Åbakkevika, samt en større del av det umiddelbare sjøområdet utenfor. (Til sammenlikning er arealet på en profesjonell fotballbane, som er godkjent for internasjonale kamper, 64m x 100m = 6400 m<sup>2</sup>)

Med et tiltak som er så inngripende på sjø og strandsone bør det foretas en konsekvensutredning, og det må nødvendigvis være kommunen som tar initiativ til dette. En slik utredning bør bl.a innbefatte hvilke konsekvenser det omsøkte tiltaket vil kunne få for bunnforholdene i viken og livet i sjøen/ fjøra. Det bør også konsekvensutredes om ankerbardunene til flytebryggen, som vil gå på kryss og tvers utover i viken, kan medføre sedimentering og hindre utføring av masser fra elven innerst i viken og til utenforliggende sjø/ fjord. Det bør dessuten utredes hvordan tiltaket vil innvirke på mulighetene for bruken av sjøområdet i Åbakkevika (bl.a garnsetting og fiske), og på andre strandretter som f.eks tilflottsretten.

Vi mener at kommunen vanskelig kan behandle dispensasjonssøknaden før en slik konsekvensutredning er foretatt.

Med vennlig hilsen

Grunneierne av hus/ naust i Åbakkevika

tir. 20. apr. 2021 kl. 13:27 skrev Thomas Skår <[thomas.skar@masfjorden.kommune.no](mailto:thomas.skar@masfjorden.kommune.no)>:

Hei.

Viser til e-post 11.04.21.

Masfjorden kommune har i dag 20.04.21 hatt møte med ansvarleg søkjar Marina Solution og MOWI ang søknad om dispensasjon for utviding av eksisterande flytebyggje gbnr 38/2.

Det vart i møte avtalt at Marina Solution skal sende inn kommentar til alle merknadane som dei har motteke frå nabovarslinga samt ein oppdatert dispensasjonssøknad der det vert søkt om dispensasjon frå rett føremål (område for bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsoner jf. Punkt 5.3 i føresegnene til kommuneplanen). Dei har også sendt inn kart som viser forankring som eg har lagt ved denne e-posten.

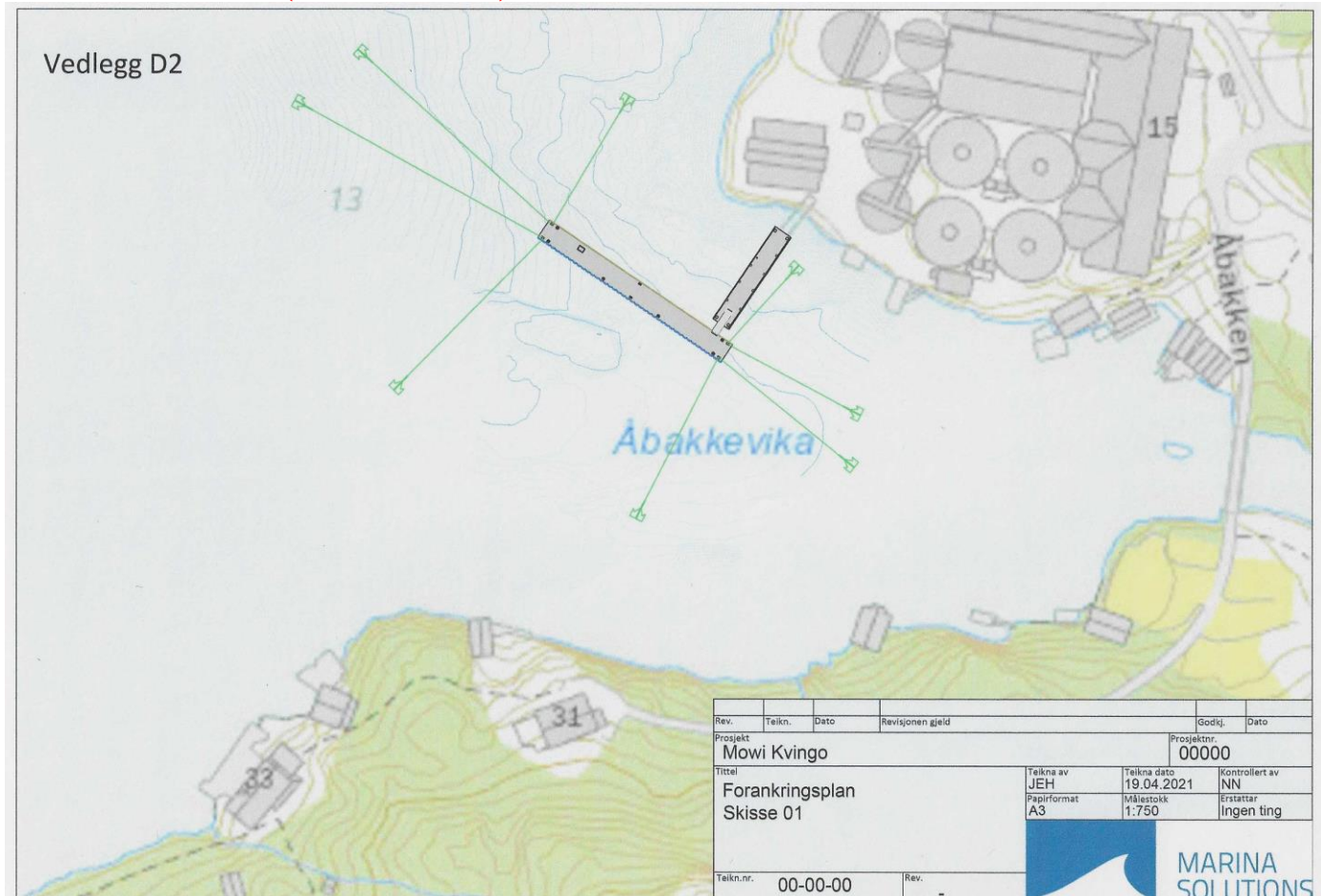
Når dokumenta ovanfor er kome inn vil saka verte sendt over til regionale/statlege etatar på uttale før kommunen vil handsame søknaden administrativt.

Med venleg helsing,

Thomas Skår  
Sakshandsamar

-----  
Masfjorden kommune, 5981 Masfjordnes  
Direkte: 56 16 62 73 Sentralbord: 56 16 62 00  
Epost: [thomas.skar@masfjorden.kommune.no](mailto:thomas.skar@masfjorden.kommune.no)  
Heimeside: <http://www.masfjorden.kommune.no/>

**FORANKRINGSPLAN (IKKE MÅLSATT) SENDT PÅ E-MAIL 20.04.2021 FRA MASFJORDEN KOMMUNE:**



**Sendt:** søndag 11. april 2021 23:34

**Til:** Roald Kvingedal <[Roald.Kvingedal@masfjorden.kommune.no](mailto:Roald.Kvingedal@masfjorden.kommune.no)>

**Kopi:** Thomas Skår <[thomas.skar@masfjorden.kommune.no](mailto:thomas.skar@masfjorden.kommune.no)>; [sfvlpost@statsforvalteren.no](mailto:sfvlpost@statsforvalteren.no)

**Emne:** Fwd: **KLAGE tilknyttet saksbehandlingsfeil - Arkivsak 21/222**

Hei!

Viser til klage av 22.mars 2021 vedrørende saksbehandlingsfeil tilknyttet søknad om løyve til tiltak om flytebrygge fra Marina Solutions AS. (Se vedlegg.)

Som det fremgår av klagens pkt.3, var ikke dokumentasjonen som medfulgte nabovarselet fullstendig. Vi ba derfor kommunen om å pålegge Marina Solutions å ettersende denne dokumentasjonen og gi en ny 14 dagers frist på nabovarselet, som begynner å løpe fra den dato nevnte tilleggs-dokumentasjon er mottatt rekommandert.

Vil tro at det vil være i alles interesse om nabovarsler og merknader kommer formelt på plass i hht lovverket, slik at dispensasjonssøknaden fra Marina Solutions kan komme til behandling.

**Ber om en tilbakemelding på om kommunen har vært i kontakt med Marina Solutions, og om manglende dokumentasjon med ny frist vil bli sendt til naboene.**

Med vennlig hilsen

Grunneierne i Åbakkevika

Date: man. 22. mar. 2021 kl. 22:37

Subject: **KLAGE tilknyttet saksbehandlingsfeil - Arkivsak 21/222**

To: <[roald.kvingedal@masfjorden.kommune.no](mailto:roald.kvingedal@masfjorden.kommune.no)>, <[thomas.skar@masfjorden.kommune.no](mailto:thomas.skar@masfjorden.kommune.no)>

Cc: <[sfvlpost@statsforvalteren.no](mailto:sfvlpost@statsforvalteren.no)>

**Avsender:**

Grunneierne av bolighus, fritidsbolig og naust i Åbakkevika:

Gbnr 38/ 30, 38/ 31, 38/ 84, 38/ 98, 38/ 33, 38/ 34, 38/ 103, 38/ 6, 38/ 35 og 38/ 16 i Masfjorden Kommune

**Mottaker:**

Masfjorden Kommune

TML (Teknisk, Miljø, Landbruk)

v/ Roald Kvingedal, Teknisk sjef og Thomas Skar, Dokumentansvarlig/ Saksbehandler

KOPI: Statsforvalteren

**KLAGE TILKNYTTET SAKSBEHANDLINGSFEIL - Byggesak gbnr 38/2 Åbakken**

**Søker: Marina Solutions**

**Tiltakshaver: Mowi Kvingo**

Viser til omsøkt tiltak om bryggeanlegg i Åbakkevika på Kvingo. Dette er en henvendelse fra eierne av bolig, fritidseiendom og/ eller naust langs Åbakkevika. Vi har blitt oppmerksom på en rekke saksbehandlingsfeil, og at Masfjorden Kommune nå har saken til behandling til tross for at søker ikke har etterfulgt de lovpålagte prosedyrer for en saksbehandling. (Se brev vedlagt.)

**Ber om et snarlig svar fra Masfjorden Kommune på om de forhold som er påpekt i klagen vil bli rettet.**

Med vennlig hilsen

Grunneierne i Åbakkevika

## VEDLEGG TIL E-MAIL 22.03.2021 TIL MASFJORDEN KOMMUNE:

Kvingo, 22.03.2021

### Avsendere:

Grunneiere av bolighus, fritidsbolig og naust i Åbakkevika (samtlige er strandeiere):  
Gnr/ bnr: 38/30, 38/31, 38/84, 38/98, 38/33, 38/34, 38/103, 38/6, 38/35 og 38/16

### Mottaker:

Masfjorden Kommune  
TML (Teknisk, Miljø, Landbruk)  
v/ Roald Kvingedal, Teknisk sjef og Thomas Skar, Dokumentansvarlig/ Saksbehandler

KOPI: Statsforvalteren

## **KLAGE TILKNYTTET SAKSBEHANDLINGSFEIL, ARKIVSAK 21/ 222**

### **Byggesak Gnr 38 Bnr 2 Åbakken, Søknad om løyve til tiltak om flytebrygge**

**Søker:** Marina Solutions AS

**Tiltakshaver:** Mowi Kvingo

Viser til omsøkt tiltak om nytt flytebryggeanlegg i Åbakkevika på Kvingo i Masfjorden kommune. Dette er en henvendelse fra eierne av bolig, fritidsbolig og naust langs Åbakkevika. Vi har blitt oppmerksomme på en rekke saksbehandlingsfeil, og at Masfjorden Kommune nå har saken til behandling til tross for at søker ikke har fulgt de lovpålagte prosedyrer for saksbehandling. Saksbehandlingsfeilene omfatter følgende:

#### **1) Feilaktig svarfrist i nabovarsel:**

I nabovarselet har søker Marina Solutions oppgitt at svarfristen for merknader til nabovarselet er betydelig kortere enn det som følger lovverket: «*Eventuelle merknader skal være mottatt innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.*» Nabovarselet er datert 15.02.2021, og 14 dager fra denne dato ville være 01.03.2021.

En av strandeierne stusset på om den oppgitte frist kunne medføre riktighet og ringte Marina Solutions for å dobbeltsjekke, men fikk da beskjed om at fristen som sto i nabovarselet var rett.

I praksis hadde derfor mottakerne av nabovarselet, ut fra svarfristen som Marina Solutions oppgav, kun få dager til å sette seg inn i saken og skrive en merknad. Dette fordi nabovarslene ble sendt rekommandert, og selve postgangen tok opp mesteparten av den angivelige svarfristen:

- Først brukte brevet 4 dager på å nå fram til postmottaket i Masfjorden.
- Deretter ble det sendt ut varsel om postsendingen til den enkelte adresse, noe som tok 1-2 dager.  
(Pga lange avstander til postkontor er det Landpost i Masfjorden kommune, med hjemlevering av post som i byer vanligvis må hentes på postkontor.)
- Det måtte etter meldingen om rekommandert brev bestilles hjemlevering. Det tar minimum 7 dager fra bestilling av dette til posten blir levert, fordi landpostbudet kun leverer ut post enkelte dager i uken. Eksempelvis vil man, hvis man mottar en postmelding på en onsdag, og dagen etter bestiller levering med landpostbudet, ikke motta forsendelsen før tidligst tirsdagen uken etter; dvs 7 dager etter mottatt postmelding. Dette betyr at (4dg + 1-2dg + 7dg), minimum 12-13 dager av svarfristen som Marina Solutions gav, gikk bort i postgang for å motta nabovarselet.
- I tillegg kommer at det i nabovarselet sto at en overholdelse av fristen forutsatte at Marina Solutions skulle ha mottatt merknadene innen 14 dager fra nabovarselet var datert/ sendt.

Dette betyr i realiteten at det ikke ville være tid til å skrive noe som helst dersom en tenker inn en 4 dagers postgang tilbake også. - For de som sendte merknadene på e-post, ville det være ca 1-2 dager til å sette seg inn i saken og gi et svar på nabovarselet.

I hht § 21-3 i Lov om planlegging og byggesaksbehandling (Plan- og Bygningsloven), skal det gis nabovarsel med en frist på minst 2 uker etter at varselet er sendt og «grunnlagsmaterialet for søknaden er gjort *tilgjengelig*».

I flg Direktoratet for Byggkvalitet begynner svarfristen ved nabovarsler som er sendt rekommandert, å løpe fra *datoen på kvitteringen*, uansett hvor lang tid det tar for naboen å motta varselet. Merknader til nabovarsel skal være sendt, dvs post-stemplet eller sendt på email, 14 dager etter at nabovarselet er kvittert ut/mottatt for å være rett-tidig. (Postgangen tilbake til søker/ tiltakshaver regnes ikke som en del av svarfristen.)

Dette betyr at mottakerne av nabovarselet fikk betydelig kortere svarfrist enn det som skal gis i hht lovverket.

Ut fra den svarfrist som Marina Solutions oppgav i nabovarselet, fikk ikke mottakerne av nabovarselet behørig tid til å sette seg inn i saken. Flere sendte inn en snargjort merknad i 'hyrten og styrten', mens enkelte ikke rakk å orientere seg tilstrekkelig til å få sendt inn merknad til nabovarselet overhodet, selv om de egentlig hadde ønske om å gjøre dette.

Ettersom søker Marina Solutions er å klandre, ber vi om at alle mottakerne av nabovarselet (likegyldig om de har sendt merknader fra før eller ikke) får ny svarfrist på 14 dager, slik det er hjemlet i lovverket.

## **2) Ikke alle grunneierne i Åbakkevika har mottatt nabovarsel:**

I flg Naboloven § 2 er en naboeiendom i prinsippet enhver eiendom som rammes av vedkommende tiltak, og disse skal ha nabovarsel ved søknad om byggeprosjekter og dispensasjons-tiltak.

Tre av strandeierne i Åbakkevika, Rønhovde (gnr 38/ bnr 98), Ramsøy (gnr 38/ bnr 16) og Kvinge/ Heggertveit (gnr 38/ bnr 103), har ennå ikke mottatt nabovarsel. Sistnevnte ble ikke oppmerksom på det omsøkte tiltaket før en nabo fortalte dem om det 21.03.2021.

Rønhovde kontaktet Marina Solutions 15.03.2021 og ba om å få tilsendt nabovarsel, men har enda ikke mottatt dette. Til tross for at søker Marina Solutions ble gjort oppmerksom på at nabovarslene er ufullstendige, har de ikke informert kommunen om at behandlingen av søknaden må settes på vent til alle naboer er varslet og svarfrist overholdt. Masfjorden kommune har i flg gjeldende regelverk ikke anledning til å behandle søknaden fra Marina Solutions før alle naboer er varslet, og svarfrist er overholdt.

## **3) Mangelfull dokumentasjon i nabovarsel:**

Til tross for at det omsøkte tiltaket er en dispensasjons-søknad med store inngrep i sjø og bunnforhold, har det ikke blitt lagt ved målsatte snitt-tegninger av bryggen og ankerfestene. Planlagt forankring er heller ikke tegnet inn i et situasjonskart. Med tanke på bryggeanleggets størrelse burde denne informasjonen vært vedlagt nabovarselet.

Verken nabovarsel eller søknadspapirer inneholder noen forklaring for hvordan forankringen blir og eventuelt hvor langt ut i sjøen forankringen skal skje. Slike forhold er naturligvis av betydning for konkret å kunne vurdere søknad og nabovarsel, og spesielt viktig når forankringen planlegges i en forholdsvis smal vik med trafikk til nøsteområder innenfor. Vedlagt dokumentasjon fra Marina Solutions må således anses for å være utilstrekkelig.

Kartskissen over flytebryggen, som var vedlagt nabovarselet, var dessuten ikke i riktig målestokk. Det var heller ikke oppgitt mål for avstander ut fra land.

I flg Byggesaksforskriften skal nabovarsel, i den grad det berører naboenes eller gjenboernes interesser, inneholde dokumentasjon som følger av byggesaksforskriften § 5-4. Nabovarselet skal gi en dekkende beskrivelse av tiltaket, slik at naboer og gjenboere kan vurdere om og hvordan de blir berørt av planene. Varselet skal inneholde den samme dokumentasjonen som byggesøknaden.

Byggesaksforskriften, Kapittel 5, Søknad og dokumentasjon, § 5-2 Varsel til naboer og gjenboere, sier at:  
«Varsel skal inneholde de opplysninger etter § 5-4 som skal gis ved søknad, i den grad det berører naboers eller gjenboeres interesser. Målsatt situasjonsplan, snitt- og fasadetegninger skal vedlegges varselet ... Dersom tiltaket er avhengig av dispensasjon, skal det opplyses om hvilken bestemmelse det er behov for å dispensere fra. Hvis dispensasjonen berører interesser til naboer eller gjenboere, skal begrunnelsen for søknaden om dispensasjon vedlegges.»

Det er i Byggesaksforskriften (jf. veiledning til §5, andre ledd) således et krav om *nødvendig dokumentasjon* til et nabovarsel. Vanligvis ligger denne vedlagt nabovarselet, men dersom dokumentasjonen til varselet er mangelfull må det ettersendes mer informasjon slik at dette kravet etterfølges.

Fristen til et nabovarsel begynner ikke å løpe før naboene har fått nødvendig dokumentasjon. Dersom ettersendelse av dokumentasjon blir nødvendig, vil derfor ikke den 14 dagers fristen på nabovarselet begynne å løpe før etter at naboene/ grunneierne har mottatt all dokumentasjon i saken.

Vi mener at vedlagte dokumentasjon til nabovarslene er utilstrekkelig, og ber derfor om at den dokumentasjonen som er nevnt ovenfor, blir sendt ut med ny 14 dagers frist til å komme med merknader.

#### **4) Søknad ble sendt kommunen til behandling før svarfristene til nabovarselet var gått ut:**

Marina Solutions sendte søknad til kommunen 04.03.2021. Som det framkommer av pkt. 1-3 i dette brev, ble dette gjort før formell frist til nabovarslene hadde gått ut.

Etter vår vurdering er dette ikke i samsvar med gjeldene lover og regler, og vi ber derfor om at kommunen ikke behandler søknaden før dette er rettet opp.

#### **5) Flere merknader til nabovarselet var ikke medtatt i søknaden:**

I flg kap 21 i Plan- og Bygningsloven skal dokumentasjon for at naboer er varslet på lovlig måte vedlegges søknaden. Eventuelle merknader fra naboer eller gjenboere, samt en redegjørelse fra søker for hva som eventuelt er gjort for å imøtekomme disse, skal vedlegges, jfr § 21-2. Eventuelle innhentede vedtak eller uttalelse fra annen myndighet der tiltaket er betinget av dette, skal i hht § 21-5 også vedlegges søknaden.

Flere av grunneierne med hus/ naust i Åbakkevika som har mottatt nabovarsel, har sendt merknader. Av disse har kun to blitt tatt med og kommentert i søknaden av 04.03.2021 fra Marina Solutions.

Kravet i Plan- og Bygningsloven om at alle innkomne merknader skal gis en redegjørelse og vedlegges søknaden er således ikke etterfulgt. Som før nevnt, ble søknaden dessuten sendt til kommunen *før* formell svarfrist på nabovarslene i hht § 21-3 i Plan- og Bygningsloven hadde gått ut.

Samtlige av de nevnte forhold må anses som grove forsømmelser fra søker sin side.

I tillegg kommer som nevnt at ikke alle strandeierne i Åbakkevika har mottatt nabovarsel, slik de har rett på.

#### **6) Krav fra naboer/ grunneiere i Åbakkevika:**

Kommunen har ikke anledning til å behandle søknaden fra Marina Solutions før gjeldende regelverk om nabovarsel, frister og formelle prosedyrer fra søker/ tiltakshaver sin side er overholdt. Hvis ikke kravene til saksbehandling overholdes, vil heller ikke vedtak i saken ha juridisk gyldighet.

Vi ber derfor om at kommunen pålegger søker å ettersende nødvendige målsatte tegninger og utdypende informasjon til alle mottakerne av nabovarselet.

Vi ber også kommunen pålegge Marina Solutions ny 14 dagers frist på nabovarselet, slik at alle får en svarfrist som er i henhold til lovverket. Fristen må begynne å løpe fra den dato nevnte tilleggs-dokumentasjon er mottatt rekommandert.



Strandeierna som enda ikke har mottatt nabovarsel, Rønhovde, Ramsøy og Kvinge/ Heggertveit, må få tilsendt nabovarsel rekommandert.

Søker Marina Solutions AS må også legge ved søknaden alle merknadene de mottar, slik de er pålagt å gjøre i hht Plan- og Bygningslovens § 21-2. Vi forutsetter vidare at Masfjorden Kommune legger *alle* merknader (som kommer inn etter at ny frist er satt) ved sakspapirene når dispensasjons-søknaden fra Marina Solutions skal behandles.

Sakspapirene må også være komplette, med alle merknader til nabovarselet vedlagt, før saken kan sendes ut på høring til andre instanser.

Ber for øvrig om at kommunen foretar en synfaring før de begynner å behandle saken, ettersom det omsøkte tiltaket er av særlig inngripende karakter.

**Vi ønsker å bli holdt løpende orientert om kommunens behandling av denne saken.  
Ber også om et snarlig svar på om de forhold som er påpekt vil bli rettet.**

Med hilsen

Grunneierne i Åbakkevika