

**MERKNADSSKJEMA – FORSLAGSSTILLER SINE KOMMENTAR TIL MERKNADAR OG UTTALE - OFFENTLEG ETTERSYN**

<b>Plannavn</b>	Detaljregulering for Storeskjeret, Del av gbnr. 30/23, m.fl, Masfjorden kommune
<b>PlanID.</b>	4634-20200005
<b>Saksnummer</b>	
<b>Utarbeidet av</b>	Arkoconsult AS
<b>Datert/Revidert</b>	24.08.21/14.10.21

<b>Avsendar</b>	<b>Hovudpunkt i merknad/uttale</b>	
<p><b>1.</b> <b>Vestland fylkeskommune</b> <b>07.04.2021</b> <b>08.07.2021</b></p>	<p><b><u>Merknad 07.04.2021 - Motsegn</u></b> Ifølgje fylkeskommunen vil utbygginga få store negative konsekvensar for følgjande kulturminne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Masfjorden mellomalderkyrkjegard (Askeladden-ID 84404-3) – automatisk freda kulturminne av nasjonal verdi</li> <li>• Sandnes kyrkje (Askeladden-ID 84404-4) – listeført kyrkje av nasjonal verdi</li> <li>• Hamneområde/båttø ved Storeskjeret (Askeladden-ID 102118-1) – av nasjonal kulturminneverdi</li> </ul> <p><u>Automatisk freda kulturminne</u> Fylkesdirektøren vurderer at mellomalderkyrkjegarden vert utilbørleg skjemma ved planframlegget. Forbod mot utilbørleg skjemming av automatisk freda kulturminne er heimla i kml § 3. utilbørleg skjemming er tiltak som i vesentleg grad endrar omgjevnadane til automatisk freda kulturminne og slik svekker opplevinga og forståinga av dei. Forbodet gjev kulturminneforvaltninga heimel til å påverke utforminga av ein arealplan for å ta vare på kulturminne i landskapet.</p> <p><u>Maritimt kulturminne</u> Omkring båttøene er det i planframlegget lagt inn omsynssone H570. fylkesdirektøren vurderer at ei utfylling i sjø tett opp til båttøene likevel vil virke skjemma på kulturminne og det heilskaplege kulturmiljøet det inngår i.</p> <p><u>Kulturminne av nyare tid</u> Sandnes kyrkje er listeført og dette inneberer at den er definert som verneverdig og har nasjonal verdi. Dei listeførte kyrkjene skal handsamast med like stor respekt som freda kyrkjer. Fylkesdirektøren vurderer at planframlegget vil vera skjemma på kulturminne då det verkar svært dominerande og øydeleggande for den samanheng kyrkja inngår i.</p> <p><u>Kulturmiljøet ved Storeskjeret</u> Fylkesdirektøren vurderer at planframlegget er skjemma på heilskapen i kulturmiljøet, då det bryt opp samanhengen mellom den listeførte kyrkja, kyrkjegarden og sjøen. Planframlegget synleggjer dei svært negative konsekvensane ein utbygging i strandsona ved Storeskjeret har for heilskapen av kulturmiljøet på staden.</p>	<p>Fråsegna er teke til følgje. Planmateriale er revidert i tråd med krav stilt frå Vestland fylkeskommune, og motsegn mot planen er trekt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bygget er flytta mot vest og dreia 90 grader</li> <li>• Byggehøgde på butikken er sett til maksimum 7,5 meter</li> <li>• Det er sett rekkefølgjekrav i føresegna om at byggjeteikningar og detaljteikningar knytt til uteområdet skal sendast over til Vestland fylkeskommune v/ seksjon for kulturarv til fråsegn, før byggesøknaden vert handsama.</li> <li>• Omsynssonen H570 samsvarer med grensene trekt i Riksantikvaren sin kulturminnedatabase Askeladden.</li> </ul>

	<p>Fylkesdirektøren kan ikkje sjå at kulturminneforvaltninga sine tidlegare fråsegn er vurderte i det framlagte planforslaget. Med heimel i plan- og bygningslova § 5-4 fremjar fylkesdirektøren for kultur, idrett og inkludering difor motsegn til planen. Motsegn er knytt til utilbørleg skjemming av automatisk freda kulturminne jf. kml § 3, svekking av kulturmiljøet, samt mangelfull utgreiing av kulturminneinteresser og verdiar.</p> <p><b><u>Merknad 08.07.2021 – Trekking av motsegn</u></b>  Vestland fylkeskommune trekkjer med dette den administrative motsegna til planforslaget for detaljreguleringsplan for Storeskjeret på Sandnes, gnr. 30, bnr. 23 m.fl. – Masfjorden kommune.</p> <p>Vestland fylkeskommune, ved seksjon for kulturarv, har vore i dialogmøte med Masfjorden kommune, både 27. mai og 01. juli. Med bakgrunn i dialogmøtet vert det vist til resultatet gjennom revidering av plan der Vestland fylkeskommune og Masfjorden kommune har kome fram til ei løysing ein kan einast om. På bakgrunn av desse justeringane trekk Vestland fylkeskommune motsegna til planen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bygget er flytta mot vest og dreia 90 grader</li> <li>• Byggehøgde på butikken er sett til maksimum 7,5 meter</li> <li>• Krav i føresegnene om at byggjeteikningar og detaljeteikningar knytt til uteområdet skal sendast over til Vestland fylkeskommune v/ seksjon for kulturarv til fråsegn før byggesøknaden vert handsama</li> <li>• Omsynssone H570 skal samsvare med grensene trekt i Riksantikvaren sin kulturminnedatabase Askeladden</li> </ul> <p>Vestland fylkeskommune trekkjer den kulturminnefaglege motsegna til planforslaget for Storeskjeret, på bakgrunn av revidert plan som har kome fram gjennom dialogmøte 01. juli.</p>	
<p><b>2.</b>  <b>Statsforvaltaren i Vestland</b>  <b>18.03.2021</b></p>	<p><u>Samordning av motsegn</u>  Synar til brev av 22.12.2017, der kompetanse til å samordne motsegn er delegert til Fylkesmannen, no Statsforvaltaren. NVE har fremja motsegn mot planen. Kommunen seier dei skal løyse motsegn, og statsforvaltar ser difor ingen grunn til å vurdere motsegna vidare. Om ein ikkje lukkast å bli samde om ei løysing, må Statsforvaltaren får høve til å ta stilling til motsegna.</p> <p><u>Strandsone</u>  Statsforvaltaren meiner det er bra at området ytst på Storeskjeret er sett som LNF-område. Om småbåthamn-området vert trekt tilbake slik at det samsvarar med føresegnsområde #2, vil statsforvaltar ikkje ha nokon merknader til formålet.</p> <p><u>ROS</u>  Statsforvaltaren i Vestland vurderer at krav til ROS-analysen i pbl § 4-3 ikkje er oppfylt. ROS-analysen må reelt vurdere fare for akutt forureining og brann og eksplosjonsfare. Vurderingane kan ikkje utsetjast til byggesak.</p> <p><u>Vidare prosess</u>  Masfjorden kommune har opplyst at dei ønsker å arbeide vidare med planen for å løyse motsegn frå NVE og merknader frå Statsforvaltaren. Statsforvaltaren har i avtale med kommunen fått utsett frist for å vurdere motsegn til etter at kommunen har retta opp i planen.</p>	<p><u>Samordning av motsegn</u>  Vert teke til etterretning.</p> <p><u>Strandsone</u>  Småbåthamna er i revidert plankart avgrensa til føresegnsområde #2.</p> <p><u>ROS</u>  ROS-analysen er oppdatert med meir utfyllande informasjon knytt til forureining. Når det gjeld brann- og eksplosjonsfare er det utarbeida ein eige ROS- analyse/eksplosjonsverndokumentasjon knytt til det planlagde drivstoffanlegget. Denne er utarbeida av teknisk konsulent.</p> <p><u>Vidare prosess</u>  Vert teke til etterretning.</p>

<p><b>3.</b> <b>Statsforvaltaren i Vestfold og Telemark</b> <b>19.04.2021</b></p>	<p>Statsforvaltaren er frå 01.01.2021 regional gravplassmyndigheit, og er høyringsinstans i saker knytt til gravplassar og omgivnadane til desse. Oppgåvene er samla hos Statsforvaltaren i Vestfold og Telemark. Statsforvaltaren i Vestfold og Telemark har fått utsett høyringsfrist til 19.04.21.</p> <p>Gravplassforskrifta § 1 seier at gravplassen skal ein halde i hevd og forvalte med slik orden og vørdnad som eigenarten legger til grunn. Ein skal ta vare på gravplassen sin særleine funksjon på ein verdig måte, særleg som stad for gravferd, sorg og som minnestad. Reguleringsplanen strid imot dette og viss han blir gjennomført vil kvalitetane til gravplassen bli vesentleg redusert.</p> <p>Tiltaket vil bryte opp samanhengen i kulturmiljøet og siktlinjene mellom kyrkja med gravplass og sjøen som har vore intakt sidan mellomalderen.</p> <p>I planskildringa viser illustrasjonar korleis bygningen kan kome til å sjå ut. Her er teikna inn balkongar og uteopphaldsareal som vendar mot gravplassen. Dette kan føre til sjenerande innsyn som kan opplevast belastande ved gravferd og for besøkande på gravplassen.</p> <p>Av omsyn til gravplassen vil det beste vere om gravplassen vert flytta til ein anna stad. Viss det ikkje lar seg gjere, rår Statsforvaltaren til at det blir gjort endringar som minskar dei negative verknadane tiltaket vil ha på gravplassen. Statsforvaltaren foreslår følgjande tiltak for å minske dei negative verknadane:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Bygget kan flyttast til vestsida av Storeskjeret eller snus 90 grader slik at det ser smalare ut frå gravplassen. Konflikten med siktlinjene vert mindre og kulturmiljøet beheld i større grad sin samanheng.</li> <li>2) For å redusere innsynsproblematikken bør balkongar og uteplassar vende mot aust eller vest.</li> <li>3) Å redusere høgda til ein etasje vil gjere verknaden på gravplassen mindre.</li> </ol>	<p>Fråsegna er teke til følgje.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Bygget flytta lengre vest, i tillegg er bygget dreia 90 grader.</li> <li>2) Illustrasjonane i planskildringa var utarbeidd når planen la til rette for etablering av bustader i tillegg til butikken. Planen legg ikkje lengre opp til bustader, noko som gjer at ein ikkje har same behov for balkongar lengre. Leikeplassen er også tatt ut av planforslaget. Dette punktet vert derfor ikkje relevant lengre.</li> <li>3) Planen legg framleis opp til at bygget kan først opp i to etasjar, men største mønehøgde er redusert frå 9,5 meter til 7,5 meter.</li> </ol>
<p><b>4.</b> <b>NVE</b> <b>11.03.2021</b></p>	<p>NVE fremjar motsegn til detaljreguleringsplan for Storeskjeret.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <u>Skredfare i bratt terreng</u> Planområdet ligg innafør aktsemdområde for skredfare. Russens rådgiver geologi (RRG) har utarbeidd ei skredfarevurdering som friskmelder planområdet kva gjeld skredfare i bratt terreng. NVE viser til ein digital rettleiar for utgreiing av skred i bratt terreng i reguleringsplan og byggesak. RRG si skredfarevurdering har vesentlege manglar i høve til rettleiar, og NVE rår difor til å syte for å få utarbeidd ei ny skredfarevurdering som er i samsvar med bransjestandarden.</li> <li>2) <u>Områdeskred av kvikkleire</u> Planen legg opp til utfylling i sjø. RRG konkluderer med at det er sannsynleg med avsetningar av marin leire i sjøen, og at området i sjø bør grunnundersøkast. I følgje rapporten kan det og vere marine avsetningar/marin leire på land. Desse konklusjonane er ikkje følgd opp i plankart eller føresegn. I område med marin leire kan ein ikkje sjå bort frå førekomst av kvikkleire, og fare for områdeskred. Det er eit viktig prinsipp å avklare reell fare for skred på siste plannivå. <b>NVE har motsegn til planen inntil faren for områdeskred av kvikkleire er avklart, og konklusjonane innarbeid i planen.</b> For å avklare skredfaren syner NVE til prosedyren i kapittel 3.2 i NVE rettleiar 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Innspelet er teke til etterretning.</li> <li>2) Det er i samband med planarbeidet utarbeidd eit geoteknisk vurderingsnotat for området. Det er vurdert at det ikkje er fare for tap av områdestabilitet på land ved planlagt utbygging. Det er heller ikkje behov for geotekniske grunnundersøkingar på land for vurdering av områdestabilitet på land. Det er knytt større usikkerheit til områdestabilitet under vatn. På bakgrunn av dette er det lagt inn rekkefølgjeføresegn som seier at det skal utarbeidast geotekniske undersøkingar vedr. områdestabilitet under vatn for utfylling i sjø til parkering og kai, før det vert gjeve rammeløyve.</li> </ol>

<p><b>5.</b> <b>Statens Vegvesen</b> <b>04.03.2021</b></p>	<p>Ved oppstart av planarbeidet peikte Statens Vegvesen på at arealet var lite i høve til planlagt aktivitet. Dei etterlyste betre tilrettelegging for mjuke trafikantar og peikte på risiko for ulukker ved parkering og varelevering. Dei meiner framleis at parkeringsarealet er lite, men av plankartet ser dei at det i stor grad er teke omsyn til tidlegare merknader. Gjennom rekkefølgjekrav i føresegna er det sikra at tiltaka blir gjennomført før området blir teke i bruk. Statens vegvesen har ikkje merknader til planframlegget som no ligg føre.</p>	<p>Fråsegna er teke til etterretning. Parkeringsarealet er noko endra i revidert planforslag. Bustadane er teke vekk frå planen, men antal parkeringsplassar er framleis 14. Vi vurderer derfor at parkeringsdekninga er betra. Illustrasjonsplan syner snumoglegheiter for varelevering, renovasjonsbil etc.</p>
<p><b>6.</b> <b>Kystverket</b> <b>17.03.2021</b></p>	<p>1) I Kystverket sitt fråsegn til oppstart av reguleringsplanen uttalte dei bla: «Så fram utfylling i sjø ikkje kjem i konflikt med ferjesambandet Duesund-Masfjordnes og framtidig omsynssone til ny bru har Kystverket ikkje merknader til reguleringsplanen». I merknadsskjema, forestillar sine kommentarar, er det gjort følgande vurdering «Planen kjem ikkje i konflikt med ferjesambandet Duesund-Masfjordnes eller framtidig bru». Kystverket legg til grunn at ferjeselskapet som har ferjedrift i sambandet Duesund-Masfjordnes er høyrte i sata når denne vurderinga er gjort.</p> <p>2) Kystverket vil igjen poengtere at det ikkje må etablerast hindringar, verken over eller under vatn, som kan føra til vanskar eller auka risiko for ferjetrafikken eller anna sjøvertsferdsle i området.</p>	<p>1) Vert teke til etterretning. Kommunen vurderte at det ikkje var naudsynt å varsle ferjeselskapet ved oppstart, då ein ikkje kan sjå at planane vil ha nokon verknad for ferjesambandet. Ferjeselskapet vil bli varsla ved offentleg ettersyn.</p> <p>2) Planen legg ikkje opp til etablering av hindringar som vil føre for vanskar eller auka risiko for ferjetrafikken eller anna sjøferdsle i området.</p>
<p><b>7.</b> <b>Fiskeridirektoratet</b> <b>22.03.2021</b></p>	<p>Havforskningsinstituttet har registrert eit gytefelt for torsk som kjem inn i planområdet. I føresegna står det at utfylling i sjø innan føremålet ikkje bør føregå i perioden 1. februar til 31. mars grunna gyteperioden for torsk. Fiskeridirektoratet region Vest tykkjer det er positivt at tiltakshavar har tatt med denne føresegna.</p> <p>Kysttorskens gyt i perioden januar/februar til april og yngelen trekk ned til botnen og veks i grunne område (0-20 meter) i nærleiken av gytefeltet i perioden mai-juni. I dette tidsrommet er fisk og yngel ekstra utsett for ytre påkjenningar. Sprenging og utfylling i sjø bør derfor ikkje skje i perioden februar til juni. Fiskeridirektoratet ber derfor kommunen om å utvide perioden der det ikkje tilrådest utfylling i sjø til 30. juni.</p>	<p>Fråsegna er teke til følge. Perioden der det ikkje tilrådest utfylling i sjø er utvida til 30. juni i føresegna.</p>
<p><b>8.</b> <b>Masfjorden FRP ved Ørjan Daae</b> <b>22.03.2021</b></p>	<p>Masfjorden FRP av 21.03.21 på synfaring på Storeskjeret. Der møtte grunneigar Øyvind Lilletvedt. Frå Masfjorden FRP stilte Ørjan Daae, Jostein Duesund, Johnny Eidsheim og Tone Høydal Duesund.</p> <p>Øyvind Lilletvedt eig all grunn rundt Masfjorden kommune sin tomt. Han er bekymra for at planane som er lagt til grunn i reguleringsplan vil øydelegge for hans planer på sin eigedom. Fleir av tiltaka som er foreslått i reguleringsplanen vil kome på hans eigedom. Merknadane i brevet er summert opp i følgande punkter:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Det er ikkje mange år sidan Lilletvedt gav meir grunn til Masfjorden kommune slik at ein fekk betre og større parkeringsplass.</li> <li>2) Då området rundt ferjekaiaen måtte utvidast for ein del år sidan, måtte eit naust rivast. Det vart avtalt at grunneigar skulle få lov til å sette opp eit naust på Storeskjeret. Det er på denne plassen Lilletvedt no har planer om tilleggsnæring.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Teke til etterretning.</li> <li>2) Teke til etterretning.</li> <li>3) Teke til etterretning. Planen tek ikkje sikte på å torpedere Lilletvedt sine planer, men å legge til rette for ein ny butikk, noko som er samfunnskritisk for området.</li> <li>4) Som ein del av planarbeidet har ein vurdert fleire alternativ for lokalisering av ny butikk, sjå kap. 2.3 i planskildringa. Storeskjeret vart vurdert som den best eigna plassen for etablering av ny butikk.</li> <li>5) Teke til etterretning.</li> </ol>

	<p>Han ser for seg å bygge eit kombinert naust og rorbu. Han nyttar no området til å fortøye båten sin.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3) I reguleringsplanane er det foreslått å gå fleire meter inn i næringsområdet til Lilletvedt, flytte utsetningsrampe for småbåtar inne på eksisterande tomt, i tillegg til å legge flytebrygge/båthamn rett framfor Lilletvedt sin planlagde kai. Alle desse tiltaka i reguleringsplanen vil torpedere Lilletvedt sine planer for tilleggsnæring på hans eigedom.</li> <li>4) Lilletvedt foreslår også at ein kan flytte fleire av dei tiltaka som kjem i konflikt med hans planer. Lengre inn mot Andvik har han områder som er meir eigna for båtopptrekk, naust, båthamn og service. Området rundt kaien til kabelferje er også nemnt som eit alternativ i framtida.</li> <li>5) Masfjorden FRP foreslår at Masfjorden kommune, utbygger og grunneigar møtes slik at begge næringsplanar for området leggjast inn i reguleringsplanen.</li> </ol>	
<p><b>9.</b> <b>Masfjorden sokn</b> <b>29.03.2021</b></p>	<p>Soknerådet har hatt reguleringsplanen for Storeskjeret oppe på møte. Etter avtale med Rune Garmann skulle vedtaket frå møtet takast med sjølv om det kom inn etter høyringsfristen.</p> <p>Masfjorden sokneråd kna ikkje sjå at reguleringa av området på Storeskjeret vil medføre ulemper for kyrkja, og kan heller ikkje sjå at ei utbygging her vil vesentleg redusere kulturminneverdien av Kyrkjestøa. Ein legg til grunn at parkeringsplassen blir offentleg, slik at kyrkjens besøkande kan nytte denne.</p>	<p>Innspelet er teke til følgje. Parkeringsplassen vert regulert som offentleg. Parkeringsplassen skal også kunne nyttast av gjester ved Sande kyrkje.</p>
<p><b>10.</b> <b>Øyvind Lilletvedt</b> <b>26.02.2021</b>  <b>23.03.2021</b></p>	<p><b>Fråsegn 26.02.21</b> Fråsegn sendast frå advokat Helga Karin Torset Rannekleiv i HELP Forsikring AS, på vegne av grunneigar for gnr. 30 bnr. 2, Øyvind Lilletvedt. Merknadane i brevet er summert opp i følgjande punkter:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Lilletvedt er i utgangspunktet ikkje mot at kommunen legg en butikk innfor det angitte området. Meiner det hadde vore naturleg at han ble tatt med som en meir aktiv part tidlegare i prosessen. Han tenkjer også at det i en tidleg fase burde vore tatt omsyn til hans ønskjer og behov. Det bes om at kommunen tar dette med i planprosessen vidare.</li> <li>2) Gnr. 30 bnr. 2 har i fleire omgangar gjeve areal til mange samfunnsnyttige tiltak/formål. I skjønn mellom Masfjorden kommune og grunneigarane ved ferjekaien, sak 38/1966 B, er det under spesielle skjønnsforutsetningar tatt inn at det tidlegare naustet på gnr. 30 bnr. 2 skal flyttast ut på Storeskjeret og at vegvesenet sprenger ut tomt og planerer grunn til naustet. Dette er gjort – mellom det som i dag er parkeringsplassen og holmen, på austsida. Gnr. 30 bnr. 2 har dermed ein naustplass der som skal nyttast til naust. Grunneigar Lilletvedt ynskjer at nausttomta tas inn i byggeområde i reguleringsplanen og at det leggjast til rette for at han kan byggje brygge/kai og legge ut ein større båt utanfor naustet.</li> <li>3) Lilletvedt er positiv til at Masfjorden har lagt opp til regulering av eksisterande naust på tomta, samt eit ytterlegare naust på den tilrettelagte tomta ved sidan av eksisterande naust. Han ynskjer at dette behaldast i planen. Desse nausta erstattar likevel ikkje nausttomten på Storeskjeret, då denne har gode forhold for å ha båt liggjande.</li> </ol>	<p><b>Svar til fråsegn 26.02.21</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Teke til etterretning. Grunneigar vart varsla ved oppstart av planarbeidet, og har hatt moglegheit til å komme med innspel til kommunen. Det har vore dialog mellom forslagsstillar og Lilletvedt undervegs, blant anna om eksisterande naust og reguleringa av desse.</li> <li>2) Etableringa av naust på Storeskjeret vil vere i strid med formålet i kommuneplanen. I denne saken vert omsynet til det offentlege større enn det private omsynet. Butikken vert sett på som ein samfunnskritisk teneste, og er viktig for å halda liv i bygda. Planen legg derfor opp til ein omdisponering av noko LNFR-areal. Vi kan ikkje sjå at det er nokon offentlege fordelar ved å regulere inn ytterlegare naustformål på Storeskjeret. Elles er det også allereie regulert naustformål med moglegheit for 2 naust i planen.</li> <li>3) Reguleringa av eksisterande naust samt eit ytterlegare naust vil behaldast i planen.</li> <li>4) Vert ikkje teke til følgje, sjå grunngjeving i pkt. 2.</li> </ol> <p><b>Svar til tillegg til fråsegn 23.03.21</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Storeskjeret (L1) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Storeskjeret er teke med som ein naturleg del av planområdet, då ein ynskjer å sikre at dette området vert bevart som natur-/friorråde.</li> </ul> </li> </ol>

	<p>Oppsummert</p> <p>4) Grunneigar til gnr. 30 bnr. 2 ber om at hans nausttomt på fyllinga mellom parkeringsplassen og Storeskjerets austside vert teikna inn i plankartet og omtalt som nausttomt med rett til brygge, tilflotsrett og rett til/moglegheit for å legge bår utanfor.</p> <p><b>Tillegg til fråsegn, 23.03.21:</b> Fråsegna inneheld presiseringar av tidlegare fråsegn. Lilletvedt har som grunneigar to innspel til endringar i planen, på eigne areal.</p> <p>1) Storeskjeret (delområde L1)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sjølve Storeskjeret er i kommuneplanen avsett til LNFR-område. Lilletvedt ynskjer at det arealet som er foreslått til dette føremålet i reguleringsplanen skal takast ut av planen.</li> </ul> <p>2) Naustområde (delområde BUN) og arealet rundt dette (L1)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lilletvedt er glad for reguleringa av naustområdet BUN.</li> <li>• Området rundt nausttomtane er i dag opparbeida og i bruk til køyreareal, uteareal, parkering m.m. Desse areala er foreslått regulert som LNFR. Ingen av desse areala er grøne eller tilrettelagt for friluftsbhovet for allmenta. Føresegna seier ikkje noko om at tilkomstvegen til nausta eller areala rundt nausta skal nyttast i forbindelse med desse, og at det ikkje har som hovudformål å vere friluftsområde for allmenta. I illustrasjonsplanen er det teikna inn tært midt i tilkomstvegen til nausta.</li> <li>• Lilletvedt oppfattar forslaget til reguleringsplanen som eit forsøk på endring av dagens bruk frå naust med tilhøyrande areal til ein tilrettelegging av allmentas tilgjengelegheit/bruk av desse områda. Det er ikkje naturleg når ein ser på eigedomen, eigedomens behov og normal bruk og tilkomst til slike naust.</li> <li>• Lilletvedt ber om at tilkomstvegen til nausta leggjast inn i planen. Han ber også om at de opparbeida areala rundt nausttomtene blir markert og regulert som areal som kan brukast saman med nausta. Dette må i tilfelle også rettes opp i saksframstillinga og reguleringsføresegna for disse areala, slik at bruken av nausta, og ikkje allmentas interesser, er i fokus på disse areala.</li> </ul>	<p>2) Naustområde (BUN) og arealet rundt dette (L1)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Teke til etterretning. Reguleringa av naustområde BUN vidareførst i revidert planforslag.</li> <li>• Innspelet vert ikkje teke til følgje. Området rundt nausta er i overordna kommuneplan regulert som LNFR-areal. Vi har valt å vidareføre LNFR-arealet i tråd med kommuneplanen.</li> <li>• Området er regulert som LNFR i Masfjorden KPA. Reguleringa legg altså ikkje opp til endringar i høve til bruken av området, samanlikna med kva Masfjorden KPA foreslår.</li> <li>• Tilkomsten til nausta er vist i plankartet med avkøyrsløper. Dette er etter vår vurdering tilstrekkeleg. Tilkomstvegen vert teikna inn på illustrasjonsplanen, og trea som var teikna i tilkomstvegen er tatt vekk. Elles vil reguleringa av området rundt naustet ikkje endrast, sjå grunngjeving i punkta over.</li> </ul>
--	--	---