

Masfjorden Kommune  
Austfjordvegen 2724  
5981 Masfjordnes

26.02.2023

Leif Bjarne Haukeland  
Austfjordvegen 2638  
5981 Masfjordnes

## Klage på vedtak om Utemiljø og støy ved Sandnes skule, datert 16.12.2022

Først vil vi gjøre oppmerksom på at Advokat Helene Grov ikke lenger er en del av saken.

Vedtaket i sak B 003/2022 – Sak om utemiljø og støy ved Sandnes skule, viser til to konkrete vedtak for å dempe støy. Det er som følger:

*Vedtak 1. Det vert etablert eit meir støydempende basketballstativ.*

*Vedtak 2. Dei to leikehyttene vert flytta vekk frå grøntområdet og etablert inne på eigna stad på det regulerte skuleområdet.*

### Vi har følgende kommentar til vedtak 1.

Vi stiller oss positive til at det anskaffes basketballstativ som er mer støydempende enn de som er på banen i dag. Men dette løser bare deler av støyen som er målt fra SWECO. I SWECO sin støyrapport fremkommer det to støykilder, T1 og T2. Begge disse støykildene overgår den anbefalte grenseverdien på 60 dB. T1 – pakking ved nærmeste del av banen har en verdi på 63 dB og T2 – Kast på basketballplate har en verdi på 68 dB. Slik vi ser vedtaket er det kun verdiene ved T2 som er ivarettatt i de støydempende tiltakene og ikke T1<sup>1</sup>.

Her vil vi minne kommunen om at dB skalaen som måler støy er en logaritmisk skala for måling av støy. I denne skalaen vil dobling av støy skje ved en økning av 3 dB. Det vil si at en målt verdi på 63 dB er en dobling av støyen på den anbefalte verdien på 60dB. 63 dB er dermed ikke en ubetydelig økning av støyen<sup>2</sup>.

Vi klager derfor på saksbehandlingen ved dette vedtaket da vedtaket ikke behandler hele støybildet ved bruk av basketballbanen. Her etterlyser vi vedtak på støyen som er forårsaket av støykilde T1.

### Kommentarer til Vedtak 2

Her har vi flere forhold som vi vil påpeke og klage direkte på saksbehandlingen av vedtaket. Kommunen er nå i ferd med å gjøre endringer i støyforholdet og da holder det ikke med å vise til områderegulering i saksbehandlingen.

<sup>1</sup> SWECO Lydmåling Basketballbane Sandnes skule, Masfjorden Kommune.

<sup>2</sup> Arbeidstilsynet forklaring på Støy og dB skala: <https://www.arbeidstilsynet.no/tema/stoy/>

Forvaltningen i Norge har gjennom ulike reguleringer og veiledere flere tiltak som skal gjennomføres. Det er:

- Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021).
- Veileder for støyvurdering ved etablering av nærmiljøanlegg (IS-1693)

Disse retningslinjene og veilederne omtaler disse anleggene som nærmiljøanlegg. Tidligere innvendinger i saken har nevnt at kommunen skal se bort fra disse da skolen ikke er å regne som nærmiljøanlegg. Her vil vi presisere at regjeringen, som øverste forvaltningsorgan, gjennom helsedirektoratet, har definert nærmiljøanlegg som skoleområdet<sup>3</sup>

I henhold til punkt 5.2.2 i T-1442 gjelder retningslinjene også for endring og utbedring av eksisterende anlegg. Endringer skal derfor sikres på samme måte som en nyetablering av støyanlegg. Slik støybildet virker for oss er det i dag to klare støysoner. En rundt sandkassen og en rundt lekehusene. Ved å flytte det ene lekehuset til sandkassen kan dette øke støyen rundt sandkassen.

Veilederen, IS-1693, har en skjematisk fremgangsmåte for nærmiljøanlegg. Tabellen på side tre viser godt hva som bør utredes og hva som bør vurderes i saksbehandlingen av ett nærmiljøanlegg. Dersom anlegget er nærmere enn 100 meter fra støyfølsom bebyggelse bør støy fra anlegget vurderes. Det bør da være vurderinger som omhandler:

- Topografi
- Avstand
- Støyskjerming
- Støysvake materialer
- Lydrefleksjon
- Andre støykilder
- «stille side»
- Åpningstider

Videre påpeker veilederen at tiltaket skal vurderes av helsemyndighetene i kommunen i forhold til støy.

Vi kan ikke se av saksbehandlingen at dette har forekommet.

### [Klage på saksbehandling av sak B 003/2022](#)

IS-1693 sier at den største årsaken til klager på støy når det gjelder nærmiljøanlegg ofte er «mangelfull planlegging og manglende støyvurderinger som har resultert i uheldig plassering eller lite egnet utforming av anlegget». Videre sier veilederen «det er veldokumentert av impulsstøy er ekstra belastende, og dermed kan bidra til å utløse helseplager».

Her vil vi minne om *Forskrift om miljørettet helsevern*. I §4 sier: «Kommunen skal arbeide for å fremme folkehelse og bidra til å sikre befolkningen mot faktorer i miljøet som kan ha negativ innvirkning på helsen...». Og §5 sier: «Kommunen skal gjennomføre en risiko- og

---

<sup>3</sup> IS-1693, Veileder for støyvurdering ved etablering av nærmiljøanlegg og T-1442, Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging.

*sårbarhetsanalyse av faktorer i miljøet som kan ha negativ innvirkning på befolkningens helse...». Forskriften viser igjen til Lov om folkehelsearbeid hvor det i §8 første ledd står: «Miljørettet helsevern omfatter de faktorer i miljøet som til enhver tid direkte eller indirekte kan ha innvirkning på helsen. Disse omfatter blant annet biologiske, kjemiske, fysiske og sosiale miljøfaktorer».*

Forvaltningens egne retningslinjer og veiledere dokumentere behovet for utredninger for anlegg som skaper støy. Da for å unngå generelle plager av støy og ev. helseplager forårsaket av støy. Regulering av miljø plager, herunder sosiale miljøfaktorer er også nedfelt i Folkehelseoven. Vi kan ikke se at Masfjorden kommune som en del av forvaltningen har fulgt egne retningslinjer, eller veiledere i saksbehandlingen av saken.

Med bakgrunn i den mangelfulle saksbehandlingen ber vi om at saken utredes i henhold til forvaltningens egne retningslinjer og veiledere, hvor støybildet blir vurdert etter kriteriene i IS-1693 og grenseverdiene som er oppgitt i T-1442 og at nødvendig støyskjerming blir utført i henhold til verdiene i T-1442.

Mvh

  
Leif Bjarne Haukeland

  
Marit Haukeland