

Leif og Marit Haukeland
Austfjordvegen 2638
5981 Masfjordnes

27.06.2023

Masfjorden kommune
Austfjordvegen 2724
5981 Masfjordnes

Vedrørende vedtak i sak 057/2023 i formannskapet 05.06.2023.

Saken gjelder støyproblematikk mellom Sandes skule og naboeiendom. I forkynnelsen av vedtaket som vi mottok nylig vises det til at klagen blir tatt delvis til følge. Videre vises det til at det er klagefrist på 3 uker etter forvaltningsloven. Her viser Masfjorden kommune at de ikke har forstått klagen og heller ikke kan forvaltningsloven. Klagen inneholdt underoverskrifter med kommentarer til vedtak 1 og vedtak 2 i B sak 003/2022. Videre var den en underoverskrift som heter «*Klage på saksbehandling i B sak 003/2022*» Selv om det står i vedtaket, har ikke Masfjorden kommune gitt noe medhold i vedtaket. Slik det er forkynt til oss viser vedtaket at forslaget om saksutredning ble nedstemt av ett flertall i formannskapet.

Klagen var altså på manglende utredninger i henhold til «forvaltningsloven §17, kommunens utredningsplikt» og manglende utredninger etter «forskrift om miljørettet helsevern §9 a Helsemessige ulemper som virksomhet eller eiendommer påfører omgivelsene». Lovteksten sier:

*Virksomheter og eiendommer skal **planlegges, drives og avvikles, slik at følgende krav til miljøfaktorer overholdes når det gjelder den belastningen omgivelsene påføres:***

- a. Ved etablering og **bruk** av støykilder skal det tilstrebes lavest mulig støynivå. Støy og vibrasjoner skal ikke medføre helsemessige ulemper eller overskride helsemessig forsvarlig nivå.*

Det er ingen ting i vedtaket fra formannskapet som følger opp loven eller forskriften. På lovdata.no er det også lagt ut merknader til «forskrift om miljørettet helsevern». Merknadene til §9a i forskriften sier:

Kravene i forskriften er gitt som funksjonskrav, og nærmere innhold må søkes i faglige normer, retningslinjer og veiledere.

Ut fra vedtaket sier kommunen at tiltakene må sees på som mindre tiltak og at retningslinjer og veiledere dermed ikke gjøres gjeldene. Stikk i strik med intensjonen i forskriften. T1442, presisere dessuten at det ikke er størrelsen på tiltaket som er avgjørende for om den skal utredes, men om det kan føre til økende støy på 1-2 dB. Kommunen har ikke gjort noe dokumentasjon tilgjengelig i denne saken som tilsier at tiltakene ikke fører til økt støy.

Klagen viser også til forskrift om miljørettet helsevern §4, Kommunenes ansvar og tilsyn som sier:

Kommunen skal arbeide for å fremme folkehelse og bidra til å sikre befolkningen mot faktorer i miljøet som kan ha negativ innvirkning på helsen, blant annet ved å ivareta hensynet til helse og trivsel i planlegging etter plan- og bygningsloven og godkjenning av virksomhet etter annet lovverk.

Kommunens vedtak i sak 057/2023 tar ikke dette punktet i klagen til følge.

Her vises det altså til plan- og bygningsloven. Det vil si at kommunen har ansvar for støyhensyn i arealplaner etter plan- og bygningsloven. Disse kravene er beskrevet i Teknisk Forskrift (TEK). TEK17 §8-3 andre ledd bokstav b sier følgende:

*Uteoppholdsarealer skal plasseres og utformes slik at det oppnås god kvalitet med hensyn til:
b. støy- og annen miljøbelastning*

Veiledningen til punktet følger opp:

Å kunne oppholde seg eller konsentrere seg om lek uten å bli forstyrret eller forstyrre andre, er en kvalitet som kan oppnås med en gjennomtenkt plassering og utforming.

Kommunens vedtak i sak B003/2022 eller i sak 057/2023 følger ikke loven eller forskriften.

Forvaltningsloven §24 sier følgende: *Enkeltvedtak skal grunngis. Forvaltningsorganet skal gi begrunnelsen samtidig med at vedtaket treffes.* Videre sier forvaltningsloven §25 følgende:

I begrunnelsen skal vises til de regler vedtaket bygger på, med mindre parten kjenner reglene. I den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på.

Vedtaket viser ikke til noen av reglene vedtaket bygger på. Vedtaket viser derimot til at retningslinjer og veiledere ikke gjøres gjeldene på grunn av størrelsen på tiltaket.

Konklusjon

Masfjorden kommune behandlet klagen i formannskapet den 05.06.2023. Selv om vi er uenig i at vi er blitt gitt delvis medhold poengterer vedtaket at vi ikke er gitt medhold i klagen. Det følger av forvaltningsloven §33 at Masfjorden kommunen skal sende saken til stasforvalteren som klageinstans. Dette har også stasforvalteren påpekt nå ved to anledninger i brev datert 05.06.2023 og 27.06.2023. Vi ber derfor at kommunen oversender saken til stasforvalteren, slik loven krever, for behandling.