



MASFJORDEN KOMMUNE  
Austfjordvegen 2724  
5981 MASFJORDNES

Saksbehandlar, innvalstelefon  
Hege Brekke Hellesøe, 5557 2352

## Uttale - revidert planframlegg - Masfjorden - 14/106 - Hosteland Vest - detaljregulering

Vi viser til brev frå kommunen datert 11.08.2023. Planforslaget for Hosteland vest er no revidert etter merknadar og motsegn til planforslaget til offentleg ettersyn.

Statsforvaltaren fremja motsegn mot til småbåtanlegga, handtering av vassdrag, ROS-analysen og omsyn til barn og unge i brev datert 02.05.2023.

Kommunen ber no om tilbakemelding på revidert planframlegg.

### Statsforvaltaren si tilbakemelding

Planen er revidert på fleire punkt for å følgje opp både merknadar og motsegner til offentleg ettersyn. Vi vurderer at planen er forbetra på fleire punkt, men har framleis vesentlege merknadar og motsegn til planen.

### Strandsona

Statsforvaltaren hadde motsegn til småbåtanlegga i reguleringsplanen og til areala i interkommunal plan for sjø for Nordhordland. I nytt framlegg er SMS1 redusert vesentleg i storleik, medan SMS2 er redusert noko i storleik og har endra plassering. I siste dialogmøte om interkommunal plan for sjø i Nordhordland, vart det semje om at vi kan godta det som er SMS2 i reguleringsplanen, om heile SMS1 går ut. Statsforvaltaren kan ikkje trekke motsegn før reguleringsplanen samsvarar med avtale i interkommunal plan. Når SMS1 er fjerna meiner vi at veg ned til sjøen her i stor grad har mista sin funksjon og at han då må fjernast for å unngå unødige terrengingrep i strandsona. Kommunen bør, slik vi ser det, endre formålet på land til blågrøn struktur. Området kan då nyttast til nærturterreng som ikkje er opparbeida, naturområde og grønstruktur i strandsona. Vi rår også til at det vert sett krav om ein landingsbrygge for ålmenta innanfor SMS2. Føresegn 2.1.11.1 opnar for at det kan det etablerast mindre felles bygg for lager, verkstad, oppbevaring av utstyr og anna knytt til drift av småbåtanlegga, innanfor SMB1. Kva som er eit mindre bygg er i stor grad subjektivt, og det må difor klargjerast kva som ligg i dette. Statsforvaltaren meiner ein ikkje bør opne for bygg i fleire etasjar i dette området. Dette vil vere uheldig for strandsoneverdiane her, og vil ikkje gå under det vi vurderer som eit mindre bygg.



### Vassdrag

Statsforvaltaren har også motsegn til handtering av vassdrag i planarbeidet. I nytt forslag er lagt inn eit kapittel om vassdragsomsyn i planskildringa og det er lagt inn eit føresegn (1.4.2) som seier: «*Ved etablering av veg ved enden av Storstemvatnet skal inngrep i sideterreng unngåast så langt det let seg gjere. Som ein del av anleggsarbeidet må det ikkje skje tilrenning av finpartikla massar ut i vassdraget. Røyr/kulvert skal utformast på ein måte som ikkje hindrar eventuell ål å ferdast gjennom.*»

Vi set pris på at vassdragsomsynet er betre omtalt i planen no, og røyr/kulvert skal ikkje hindre ålen sin vandring. Men planarbeidet opplyser framleis ikkje om det er fleire vassdrag i planområdet som har årsikker vassføring, slik at vassressurslova § 11 om kantvegetasjon gjeld. Det er merka av fleire bekker i kart, og fleire tiltak kan etter det vi kan sjå kome i konflikt med vern av kantvegetasjon. Statsforvaltaren viser difor til at kantvegetasjon ikkje kan fjernast utan at ein får dispensasjon frå vassforskrifta § 11. Det er berre Statsforvaltaren som kan frita frå kravet om å oppretthalde kantvegetasjon. Om ein får dispensasjon frå Statsforvaltaren, kan ein planlegge i samsvar med denne. Vi viser til våre nettsider: [Den viktige kantvegetasjonen langs vassdraga våre | Statsforvaltaren i Vestland \(statsforvalteren.no\)](https://statsforvalteren.no).

Slik vi forstår planen no er det pårekeleg at det vil vere naudsynt med fjerning av kantvegetasjon nokre stader i planen, utan at det er avklart om ein får dispensasjon til å gjere dette. Om planen vert vedtatt utan at dette er avklart, kan det vere at det viser seg på eit seinare tidspunkt at planen ikkje kan realiserast slik den er vedtatt. Vi rår sterkt til at ein i planarbeidet avklarar omsyn til kantvegetasjon tilstrekkeleg. Som minimum bør ein ta inn eit føresegn som seier at eventuell fjerning av kantvegetasjon krev dispensasjon frå Statsforvaltaren jf. vassressursloven § 11 tredje ledd. Første setning i føresegn 1.4.2 gjer også inntrykk av at planen opnar for inngrep i kantvegetasjonen, setninga må enten fjernast eller det må presiserast at fjerning av kantvegetasjonen krev dispensasjon frå vassressurslova § 11.

### ROS-analysen og barn og unge

Statsforvaltaren hadde motsegn til manglande oppfølging av ROS-analysen på temaet trygg skuleveg for barn og unge. Statsforvaltaren finn å kunne godta rekkefølgekrav som no er tatt inn i planen. På bakgrunn av dette trekkjer vi motsegna på dette temaet.

### Massehandtering

Statsforvaltaren hadde vesentlege merknadar til manglande vurderingar av massar og handtering av dette. Det er no tatt inn eit kapittel om massehandtering i planskildringa. Her er det opplyst at bustadtomtene vil ha eit masseunderskot, medan vegsystemet vil ha eit masseoverskot. Fordi vegane vert bygde først, vil det vere behov for mellomlagring av massar. Det vert også opplyst at utbygginga truleg vil ta fleire tiår. Det er i planskildringa peika på fleire ting ein bør gjere ved mellomlagring av massane, men ingenting av dette er sikra i føresegna. Det står også at det kan mellomlagrast massar «*langs veg, på bustadtomt eller i høvelege naturområde*». Dette er heller ikkje tatt inn i kart eller føresegn. Statsforvaltaren er ikkje samd i at det kan mellomlagrast masser «*i høvelege naturområde*». Dette vil ikkje vere i samsvar med formål, og kan føre til skade på naturverdiar.

Informasjonen som no er lagt inn i planen viser etter vårt syn at det er behov for å arbeide meir med dette temaet. Vi saknar ein vurdering av om overskotet kan reduserast. Den antatt lange byggeperioden gjer massehandteringa komplisert, og vi tilrår framleis at det vert utarbeidd ein massehandteringsplan. Det må settast av areal i planen for mellomlagring av reine massar, og dette må tidsavgrensast, slik at områda ikkje vert permanente deponi. Det kan også vere fornuftig, og til



hjelp med tanke på ei god massehandtering, med eit krav om rekkefølge på utbygginga, slik at ein ikkje opparbeider seg for mykje overskotsmassar utan at ein får nytta dei. Eller at ein startar på fleire felt og får behov for fleire areal for midlertidig lagring samstundes. Dette kan føre til at mellomlagring vert større og vert liggande lengre, enn om ein fastset rekkefølgekrav til utbyggingstakt.

Statsforvaltaren finn å måtte fremje motsegn til massehandteringa i planen no, då den reviderte planen opnar for tiltak som vi ikkje har kunna vurdere tidlegare. Mellomlagring av massar kan ikkje gjerast i naturområde, utan at dette er spesifikt vurdert, og lagt til rette for i plankart og føresegn. Dette vil stride mot fleire føresegner i plan og bygningslova (§§ 1-1, 3-1, 4-2 og 12-1). Vi kan heller ikkje sjå verknaden av dette, og det kan vere i strid med fleire lovar, til dømes vassressurslova. Aktuelle områder for mellomlagring av massane må difor inn i plankart. Naudsynte krav til mellomlagring av massane må også inn i føresegnene. Det bør også komme klart fram at ein skal vurdere gjenvinning av massane før ein eventuelt deponerer overskotsmassar.

### **Konklusjon**

Statsforvaltaren har framleis motsegn til småbåtanlegget SMS1. For at vi skal trekke motsegna må både småbåtanlegget og vegen ned takast ut av planen.

Statsforvaltaren trekkjer motsegn til ROS-analyse og barn og unge. Vi trekkjer også motsegn til vassdrag, men rår sterkt til at planen følgjer opp temaet kantvegetasjon.

Statsforvaltaren finn det naudsynt å fremje ny motsegn på tema massehandtering, etter nye opplysningar på dette temaet.

Med helsing

Nils Erling Yndesdal  
avdelingsdirektør

Egil Hauge  
seksjonsleiar

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Vestland fylkeskommune

Postboks 7900

5020

BERGEN