

Marit og Leif Haukeland
Austfjordvegen 2638
5981 Masfjordnes

24.10.2023

Masfjorden Kommune
Austfjordvegen 2724
5981 Masfjordnes

Vedrørende sak 494/2021 Støysak mellom Sandnes skule og naboeiendom.

Viser til brev fra statsforvalteren fra 15.10.2023 med referanse 2023/6823, *Retur av klagesak til kommunen – støyproblematikk mellom Sandnes skule og naboeigedom*. Som vi tidligere har påpekt og statsforvalteren nå også påpeker er ikke denne saken utredet i henhold til forskrift om miljørettet helsevern. §9a sier:

Virksomheter og eiendommer skal planlegges, drives og avvikles, slik at følgende krav til miljøfaktorer overholdes når det gjelder den belastningen omgivelsene påføres:

- a. *Ved etablering og bruk av støykilder skal det tilstrebes lavest mulig støynivå. Støy og vibrasjoner skal ikke medføre helsemessig ulempe eller overskride helsemessig forsvarlig nivå.*

Vi vil også trekke frem følgende nettside hvor Masfjorden kommune selv poengterer hvordan støyplager skal behandles:

<https://www.masfjorden.kommune.no/innhald/helse-sosial-og-omsorg/miljoretta-helsevern/forureining---stoy/>

Her viser kommunen til at støy kan gi helse plager, samt en kilde til mistrivsel og lenker så videre til ulike typer av standarder og veiledere utgitt av norske myndigheter for å ivareta støyproblematikk i planlegging og drift av støyende virksomhet, herunder *Veileder for støyvurdering ved etablering av nærmiljøanlegg (IS-1693)*. På s. 10 i veilederen vises det til forholdet mellom tiltak som nærmiljøanlegg, myndigheter og regelverk. Her presiseres det at slike tiltak er å anses som søknadspliktig etter plan og bygningsloven. For oss vil det si at vi skulle hatt nabovarsel med muligheter for innsigelser, noe som aldri forekom. Nå kjenner vi jo godt til saken, men vi mener kommunen kunne håndtert dette bedre og da kanskje unngått at saken kom inn i dette sporet.

Videre på s. 11 (fjerde avsnitt) sier veilederen at §9a i forskrift om miljørettet helsevern er å anse som funksjonskrav. Neste avsnitt sier videre at veilederen er å betrakte som en allment akseptert faglig norm som kan legges til grunn i etablering og **drift** av nærmiljøanlegg. Videre presiseres det at dette gjelder for nyetablering og **drift** av nye og **eksisterende anlegg**.

Både veileder, IS-1693 og kommunens hjemmeside om støyplager viser til retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442. Den gir detaljerte krav og beskrivelser for hvordan planlegging og beregning av støy i saker som denne skal gjennomføres. Her lenker kommunen riktig nok til en eldre versjon av T-1442, men den presiserer fortsatt at det er den mulige økningen eller endringen i støy som utløser nye beregninger og utredninger, ikke størrelsen på tiltaket. Avslutningsvis presiserer IS-1693 at dersom løsninger i vesentlig grad avviker fra anbefalinger i veilederen må kunne dokumentere at formål og intensjoner i lov og forskrift er ivaretatt.

Nå når saken er sent tilbake til kommunen for ny behandling, og sett i lys av kommunens egne retningslinjer for behandling av støy ber vi om at saken får en skikkelig behandling med grunnlag i forskrift om miljørettet helsevern, Veileder for støyvurdering ved etablering av nærmiljøanlegg og Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging.

Det er ingen tvil om at saken har skapt en konflikt. Som kommunen kjenner til, har det vært bruk av skjellsord fra skolens område rettet mot oss. Tidligere ordfører har sagt at saken har steile fronter på begge sider og personer som gir seg ut for å være kommunenes representanter og truer med politianmeldelse. Det kommunen kanskje ikke kjenner til er elever som holder på å kjøre ned Marit med elektrisk sparkesykkel når hun lufte hunden, eller at det har vært ett merkbart skifte på støy ved byttet rektor. Tiltak som var innført for å dempe støybelastningen for oss ble raskt fjernet. Som eksempel kan vi nevne skolemusikken. Når de hadde øvinger før var vinduene lukket mot oss, mens de var åpne mot fotballbanen. Ved skifte av rektor er det nå motsatt. Vinduene rettet mot oss er åpne, men lukket mot fotballbanen. Dette ser vi på som ganske smålig. I tillegg observerer vi at voksne ved skolen aktivt sender elever for å leke tett opp mot vår grense eller på LNF området på vestsiden for huset vårt selv om elevene er på vei bort fra området. Elever kaster steiner og greiner på og inn på terrassen vår, også i påsyn av voksne uten at de griper inn. Deler av rekkverket vårt er i glass og kan knuses. Til tross for dette ser vi på denne muligheten fra statsforvalteren som en mulighet for en ny start.

Med en ny start mener vi at kommunen har nå sjansen til å starte en dialog med oss som naboer, avtale ett møte hvor vi kan få legge frem vår side av saken. Her med representanter fra kommunehelsetjenesten og miljørettet helsevern. Dette kan på sikt også virke konfliktdepende da det kan skape en større forståelse av saken og det øker også muligheten for å komme frem til kompromiser og få en helhetlig plan, noe også byggeforskriften (TEK17) sier skal være mulig.

Tillit

Vi vil presisere at det vi argumentere for over er noe vi ønsker å få til. Finne kompromiser og løsninger som vi og skolen kan leve med. Det er da viktig med noe grad av tillit i saken. Vi vil derfor be om at kommunen skifter saksbehandler og overfører den til miljørettet helsevern eller annen instans som har kompetanse til å saksbehandle saken, ev. kompetanse til å innhente riktig kompetanse for sakens utredning.

Konklusjon

Vi ber om at kommunen nå behandler saken etter §9a i forskrift om miljørettet helsevern, med de tilhørende veiledere og retningslinjer (IS-1693 og T-1442), samt de lover og forskrifter som veiledere viser til. Vi ber om møte med ny saksbehandler inkludert representanter fra kommunes helsetjeneste og miljørettet helsevern. Et slikt møte med oppfølgingsmøte kan på sikt dempe konflikten som har oppstått. Vi ber også om at kommunen nå benytter sjansen til å se på saken med nye øyne og skifter ut saksbehandler Toft.

Hilsen

Marit og Leif Haukeland

