

Sakspapir

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Thomas Skår	Gbnr-14/10, Gbnr-14/85	19/421

Saknr	Utval	Type	Dato
018/2020	Formannskapet	PS	31.03.2020

Klage på vedtak 003/2020 datert 03.02.2020

Vedlegg:

Journalposttittel	Dato
Søknad om dispensasjon frå plan- og bygningslova - husbåt - gbnr 14/10	08.10.2019
Nabovarsel og Kvittering for nabovarsel - gbnr 14/10	17.10.2019
Uttale - Masfjorden - 14/10 - Træet 23 - oppføring av husbåt - forlenging flytebrygge - dispensasjon	08.11.2019
Masfjorden kommune - uttale til høyring om dispensasjon til oppføring av husbåt og forlenging av flytebrygge gnr14 bnr10	15.11.2019
Melding om delegert vedtak - søknad om dispensasjon for oppføring av husbåt og forlenging av flytebrygge gbnr 1410	28.11.2019
Klage på delegert vedtak- søknad om dispensasjon for oppføring av husbåt og forlenging av flytebrygge - gbnr 14/10, 14/85	18.12.2019
Klage på delegert vedtak om dispensasjon for oppføring av husbåt og forlenging av flytebrygge gbnr 14/10	04.02.2020
Førespurnad om utgreiing av mogleg ulovleg tilhøve Træet	14.06.2019
husbåt 1	14.06.2019
Utgreiing om tiltak i sjø	18.06.2019
Klage - Masfjorden - 14/10 - Træet 23 - oppføring av husbåt - forlenging flytebrygge - dispensasjon	25.02.2020

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Klage frå Fylkesmannen i Vestland vert teke til følgje.

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Det er frå Fylkesmannen i Vestland kome inn klage datert 24.02.2020 på Masfjorden kommune v/formannskapet sitt vedtak av 03.02.2020 under sak 003/2020 der det vart gjeve løyve til dispensasjon frå plan- og bygningslova § 1-8 og byggeteknisk forskrift (TEK 17) for oppføring av husbåt og forlenging av flytebryggje gbnr 14/10.

I klage datert 24.02.2020 vert det orientert om at dersom kommunen ikkje tar klagen til følgje, vert saka sendt til kommunal- og moderniseringsdepartementet for oppnemning av setjesfylkesmann som vil fatte endeleg avgjerd i saka.

Fakta

Det er frå Fylkesmannen i Vestland kome inn klage datert 24.02.2020 på Masfjorden kommune v/formannskapet sitt vedtak av 03.02.2020 sak 003/2020 der det vart gjeve løyve til dispensasjon frå plan- og bygningslova § 1-8 og byggt teknisk forskrift (TEK 17) for oppføring av husbåt og forlenging av flytebyggje gbnr 14/10.

Fylkesmannen rådde i i brev datert 07.11.2019 i frå at det vart gjeve dispensasjon, i hovudsak på grunn av manglande samsvar med arealbruk i overordna plan, og uheldig verknader for natur og friluftsliv. Fylkesmannen frykta også at dispensasjon i dette høve ville gje ein uheldig presedensskapande verknad.

Fylkesmannen er ikkje samd i Masfjorden kommune v/formannskapet sine vurderingar i saka. Fylkesmannen skriv at : «Ved dispensasjon skal kommunen legge særleg vekt på regionale statlege rammer og mål. Fylkesmannen rådde i brev av 07.11.2019 i frå at det vart gjeve dispensasjon, i hovudsak på grunn av manglande samsvar med arealbruken i overordna plan, og uheldig verknader for natur og friluftsliv. Vi frykta vidare at ein dispensasjon i dette høvet ville gje ein uheldig presedensskapande verknad. Kommunen bør ikkje gje dispensasjon dersom statleg eller regional myndigheit har uttala seg negativt til søknaden, jf. pbl. § 19-2 fjerde ledd.»

Administrasjonen er samde med Fylkesmannen som meiner at tiltaket vil medføre uheldige verknader for natur og friluftsliv og kan gje ein uheldig presedensskapande verknad.

Administrasjonen er også samd med Fylkesmannen som skriv i klagen at : «Vi kan ikkje sjå at det er grunnlag eller heimel for å gje dispensasjon slik det er søkt om. Vi meiner at konsekvensane av å dispensere frå føremålet «bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone» i kommuneplanen i dette høvet set omsyna som plan- og bygningslova skal ivareta vesentleg til side. Vedtaket om dispensasjon vil kunne undergrave kommuneplanen som styringsverktøy for utvikling av kommunen. Vi kan helle ikkje sjå fordelane ved å gje dispensasjon er større enn ulempene. Faren for å kunne skape ein uheldig presedens i dette område og elles i kommunen vurderast som stor.»

Fylkesmannen viser også til uttalen sin datert 07.11.2019, der dei uttalte fylgjande: «Fylkesmannen forstår at tiltakshavar ønsker å utvide næringsverksemda gjennom å etablere fleire moglegheiter for utleige av overnattingsstad og båtar. I dette høvet er likevel føresegna i kommuneplanens arealdel klar på at i områder som er satt av til «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone» er det ikkje tillate å føre opp flytebrygger og kaianlegg. Føremålet er fleirbruksområde for natur- og friluftsliv, ferdsle, farleier og fiske, kvar for seg eller i kombinasjon. Det er soleis heller ikkje opning for at ein kan etablere ein ordning med husbåt for overnatting. Denne farkosten må reknast som ein permanent forankra konstruksjon, då den berre flyttast for opplag om vinteren.

Omsøkte tiltak ligg innanfor det regionale friluftsområdet Herøyosen, som er registrert som viktig friluftsområde. Tiltaka vil slik vi ser det påverke natur, landskap og moglegheit for friluftsliv på ein negativ måte. Vi meiner difor det vil være uheldig å gje dispensasjon til desse tiltaka.

Vi fryktar vidare at ein dispensasjon i dette høvet vil gje ein uheldig presedensskapande verknad.»

Fylkesmannen konkluderar med at: «konsekvensane av å dispensere frå føremålet «bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone» i kommuneplanen, set omsyna som plan- og

bygningslova skal ivareta vesentleg til side. Vi kan heller ikkje sjå at fordelane ved ein dispensasjon er større enn ulempene. Dispensasjonen oppfyller dermed ikkje vilkåra for å kunne gje dispensasjon etter pbl. § 19-2 andre ledd.»

Rådmannen er enig i Fylkesmannen sine vurderingar i denne saka.

Konklusjon

Rådmannen sitt framlegg til vedtak er at klage frå Fylkesmannen vert teke til følgje.

Dersom ikkje klage frå Fylkesmannen vert teke til følgje, vert saka sendt til kommunal- og moderniseringsdepartementet for oppnemning av setjesfylkesmann som vil fatte endeleg avgjerd i saka.

Formannskapet - 018/2020

FS - behandling:

Erlend Kvamsdal (H) sa at han var ugild i saka på grunn av nært slektskap. Det vart samrøystes vedteke at Kvamsdal var ugild i saka og han forlot møtet.

Saka vart drøfta.

Ordførar Karstein Totland (H) sette fram framlegg om å utsette saka.

Utsettingsforslaget frå Totland vart samrøystes (4 røyster) vedteke.

FS - vedtak:

Saka vert utsett.