

Sakspapir

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Sveinung Toft	FA-L12, TI-&88	19/856

Saknr	Utval	Type	Dato
033/2021	Formannskapet	PS	29.04.2021

Klage på vedtak om godkjenning av reguleringsplan for Kvamme gnr. 32 bnr 6 m.fl.

Vedlegg:

Journalposttittel	Dato
Merknader - klage på reguleringsplan for Kvamme gbnr 326 m.fl. frå Rune Eivind Gjøen	07.04.2021
2. gangs framlegg til reguleringsplan for Kvamme (L)(177212)	07.04.2021
Reguleringsføresegner 15.10.2020 for reguleringsplan for Kvamme gnr 32 bnr 6 m.fl.	07.04.2021
Plankart dagsett 15.10.2020 reguleringsplan Kvamme	07.04.2021
Planskildring dagsett 15.10.2020 for reguleringsplan for Kvamme gnr 32 bnr 6 m.fl.	07.04.2021
Vann og avlaupsplan Kvamme_turistanlegg_15.10.2020 Kvamme	07.04.2021

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Formannskapet tek ikkje klagen frå Rune Eivind Gjøen dagsett 19.03.2021 til følge.

Det vert vist til grunngjevinga i saksframlegget nedunder frå rådmannen.

Saka vert sendt vidare til Statsforvaltaren i Vestland til endeleg klagehandsaming i medhald av plan- og bygningslova sin § 1-9, jf forvaltningslova sin § 28.

Saksopplysningar:

Bakgrunn og fakta

I medhald av plan- og bygningslova sin § 12-12 vart det i brev av 23.02.2021 kunngjort at kommunestyret i Masfjorden i møte den 11.02.2021, i sak 007/2021 godkjende reguleringsplanen for Kvamme gnr 32 bnr 6 m.fl, plan-id 4634-20200003. Godkjent plan vart i tillegg kunngjort i lokalavisa, og på heimesida til Masfjorden kommune. Det vart samstundes orientert om klagefristen, som vart sett til 19.03.2021.

Det ligg no føre **brev dagsett 19.03.2021 frå Rune Eivind Gjøn**, som klagar på vedtaket gjort i kommunestyret. Nedunder er klagen kort referert og deretter kjem rådmannen sine vurderingar knytt til denne. Klagen, slik den ligg føre, vert lagt ved saka saman med kommunestyresaka og sentrale plandokument.

I brevet skriv Rune Eivind Gjøn (klagar) innleiingsvis at den regulerte vegen ikkje vil få optimal landskapstilpassing, og at den vil øydeleggja den eksisterande kjerrevegen som går frå lagerbygget og ned til sjøen. Vidare viser han til tidlegare merknader og innspel til planarbeidet, og meiner at den regulerte vegen er lagt med tanke på at det skal vera lett å koma ut i sjø med utsleppleidning. Han meiner at ein utsleppsleidning vil medføra sprenging i strandsona. På bakgrunn av dette ber han Statsforvaltaren om å vurdere endra vegtrase i nedre kant av dei tre regulerte bustadtomtene, og legg ved kart som viser denne vegløyisinga. Han er ikkje samd med at det her vil gå med meir dyrka mark, eller at dette vegvalet er dårlegare enn den regulerte vegen.

Det andre klagar tek opp er at kommunen ikkje har teke inn noko delingsforbod i føresegnene. Han meiner at utan denne formuleringa vil det bli raskt sal av hyttetomtene, og viser til historikken knytt til landbrukseigedomen.

Klagar drøftar meir om vegtilkomsten, og meiner at den regulerte veglinja vil vera eit stort inngrep i 100-metersbeltet langs stranda, samt at det i samband med reguleringsplanen burde vore avklart korleis sanitæranlegget skal byggjast ut (ferdig prosjektert).

Til slutt skriv klagar at han meiner at bubilplanane ikkje er skrinlagt, og meiner at føresegnene for å hindre dette, må sikre dette meir enn det som no er formulert, slik at strandarealet på nedsida av tilkomstvegen ikkje vert endra/forringa i framtida. På bakgrunn av dette ber han om at Statsforvaltaren vurderer saka grundig før avgjerd vert fatta.

Vurdering

Rådmannen har vurdert klagen frå Rune Eivind Gjøn og vil vise til at han kom med dei same motførestillingar når det gjaldt vegtraseen då planen var ute til offentleg ettersyn. Dette ønskje om anna vegtilkomst vart difor vurdert nærmare då plansaka var oppe til 2 gangs- handsaming i kommunestyret den 11.02.2021, i sak 007/2021. Det vert her vist til merknad nr 6 som kom frå Gjøn, og at rådmannen då kom med følgjande vurdering til merknaden hans:

«Rådmannen vil vise til at vegen er lagt der den er føreslått for å spara mest mogeleg av dyrka og dyrkbart areal på bruket. Vidare vil ein vise til at Fylkesmannen ikkje har noko merknad til vegen, og at dei i møte og skriftleg har stadfesta at dei ønskjer at vegen skal vera i framkant av hyttene, fordi då er det lettare å unngå at meir strandareal over tid vert privatisert med utgangspunkt i uteareal ved hyttene. Rådmannen tilrår at ein tek merknaden til orientering, og ikkje endrar planframlegget på bakgrunn av denne. «

Rådmannen meiner at klagar i sitt brev ikkje har kome med nokre nye eller tunge moment som gjer grunn til å endra på reguleringsplanen med omsyn på vegtraseen. Det andre Gjøn tek opp i klagen er det som gjeld delingsforbod, og som rådmannen vil vise til vart drøfta under merknad 7 i saksframlegget til kommunestyret, og at rådmannen då kom med følgjande vurdering knytt til dette punktet:

«Når det gjeld ønsket frå fylkesmannen om å ta ut føresegn 2.5.2 der det står følgjande:
«Det kan innanfor byggeområda gjennomførast eigedomsdeling og/eller seksjonering av eigedomar og bygg.», meiner rådmannen at dette kan vanskeleggjera gjennomføringa av prosjektet om dette skal lånefinansierast. Då er det vanlegvis naudsynt med pant i den einskilde eigedom det skal byggjast bygningar på, og ei fjerning av denne føresegna vil sannsynlegvis gjere finansieringa svært vanskeleg for ein lokal utbyggjar. Rådmannen forstår intensjonen til Fylkesmannen i Vestland om å behalda alt på same bruksnummeret, men meiner at omsynet til lokal gjennomføring bør vektleggjast sterkare enn ønsket til fylkesmannen. Slik ein tolkar og forstår brevet er det heller ikkje knytt noko motsegnskrav til dette ønsket. Rådmannen rår difor til at ein opprettheld punkt 2.5.2 i føresegnene.»

Rådmannen meiner difor at også dette punktet vart drøfta relativt grundig i saksframlegget då reguleringsplanen vart godkjent i kommunestyret, og kan ikkje sjå at klagar kjem med nye tunge moment som gjer grunn til å endra på vedtaket som då vart gjort samrøystes.

Dei andre motførestillingane klagar har til reguleringsplanen knytt til vatn- og avlaupsanlegga meiner rådmannen ikkje kan vektleggjast tungt, og viser til at punkt 2.3 i føresegnene definerer rammene for desse tiltaka. Dette er heller ikkje andre faglege instansar som har hatt synspunkt på denne måten å styre dette på, og dette er ein vanleg måte å regulere desse anlegga på i landlege strøk. Vidare vil ein vise til at det ligg føre ein VA-rammeplan dagsett 15.10.2020, og at denne vart lagt ved saka då planen vart handsama i kommunestyret den 11.02.2021.

Påstanden om at tiltakshavar planlegg å plassere bubilar i strandområdet som er regulert til grøstruktur og friluftsområde, er noko rådmannen meiner ikkje er relevant å drøfte nærmare i samband med ei klagesak. Ein vil her berre vise til at føresegn 5.1.1. slår fast at det ikkje kan gjerast tiltak som vil vera til hinder for allmenta sin bruk av dette friluftsområdet.

Rådmannen rår til på bakgrunn av drøftinga ovanfor at formannskapet ikkje tek klagen til følgje, og at klagen vert sendt over til Statsforvaltaren i Vestland til endeleg klagehandsaming i medhald av plan- og bygningslova sin § 1-9, jf. forvaltningslova sin § 28.

Konklusjon

Formannskapet tek ikkje klagen frå Rune Eivind Gjøen dagsett 19.03.2021 til følgje.

Saka vert sendt vidare til Statsforvaltaren i Vestland til endeleg klagehandsaming i medhald av plan- og bygningslova sin § 1-9, jf forvaltningslova sin § 28.

Formannskapet - 033/2021

FS - behandling:

Framlegg til vedtak vart samrøystes vedteke.

FS - vedtak:

Formannskapet tek ikkje klagen frå Rune Eivind Gjøen dagsett 19.03.2021 til følge.

Det vert vist til grunngjevinga i saksframlegget nedunder frå rådmannen.

Saka vert sendt vidare til Statsforvaltaren i Vestland til endeleg klagehandsaming i medhald av plan- og bygningslova sin § 1-9, jf forvaltningslova sin § 28.