



Jarle Rønhovd
Austfjordvegen 1146
5981 Masfjordnes

Saksbehandler, innvalgstelefon
Ida Loftesnes Kvåle, 5764 3155

Masfjorden kommune - gbnr. 38/2 - utviding av eksisterende flytebrygge

Vi viser til oversending av klagesak fra Masfjorden kommune den 03.06.2022, og klage datert 03.02.2022. Vi beklager lang saksbehandlingstid.

Vedtak

Statsforvalteren stadfester Masfjorden kommune sitt vedtak datert 20.01.2022, sak 003/2022. Det blir gitt dispensasjon for utviding av eksisterende flytekaianlegg/flytebrygge på eiendommen gbnr. 38/2.

Sakens bakgrunn

Vi legger til grunn at partene er kjent med sakens bakgrunn. Vi gir likevel en kort oversikt over både historikken og saken som er til behandling her.

Historikk

Tiltakshaver MOWI ASA har den 06.07.2021 (mottatt 09.07.2021) søkt om utviding av eksisterende vinkel-flytekaianlegg med tilhørende røranlegg på eiendommen gbnr. 38/2. Ny flytekai blir ca. lik som eksisterende flytekai, men den blir lagt ca. 12 meter lenger ut. Dette blir gjort på grunn av dybdeforholdene på stedet og at flytekaien i seg selv blir mer robust.¹

Saken har vært sendt på uttale til Statsforvalteren i Vestland, Vestland



¹ Dagens flytebrygge er ca. 45 x 3,3 m. Utviding omfatter betongbrygge med mål 50 x 6 m med tilkomstbrygge på 12 x 2,7 m.



fylkeskommune, Kystverket og Fiskerlaget Vest den 15.07.2021.² Søknaden er nabovarslet i tråd med plan- og bygningsloven § 21-3.

Masfjorden kommune har den 17.09.2021, sak 106/2021 gjort administrativt vedtak om å gi dispensasjon som omsøkt. Vedtaket ble påklaget av grunneierne i Åbakkevika den 06.10.2021.

Klagen ble behandlet i formannskapet den 22.11.2021, sak 103/2021.³ Klagen ble tatt til følge og formannskapet gjorde vedtak om å ikke gi dispensasjon for utviding av eksisterende flytebrygge på eiendommen gbnr. 38/2. Dette avslagsvedtaket ble påklaget av tiltakshaver MOWI ASA i klage datert 17.12.2021.

Slik saken foreligger nå

Formannskapet i Masfjorden kommune behandlet klagen fra MOWI ASA og gjorde den 20.01.2022, sak 003/2022,⁴ nytt vedtak. I vedtaket har kommunen gitt dispensasjon for utviding av eksisterende flytebrygge på eiendommen gbnr. 38/2 som omsøkt.

Vedtaket er påklaget av grunneierne i Åbakkevika⁵ i klage datert 02.02.2022.⁶ Klagerne fastholder det som står i klage datert 06.10.2021 og tidligere innsendte merknader i saken.

Det er i denne klagen anført at dispensasjonen er ubegrunnet, mangelfull, at det er brukt feil rettsanvendelse og lagt vekt på feil faktum. Det er videre anført at sjøarealet der flytebryggen skal ligge ikke er gitt noe underformål og at det derfor ikke er tillatt å oppføre nye tiltak innenfor området, det er heller ikke søkt om dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8. Utvidingen av flytekaaien (etablering av helt nytt flytekaianlegg) er uansett for stor og omfattende til at det kan gis dispensasjon. Det er på bakgrunn av dette anført at utvidingen av flytekaaien krever ny behandling av kommuneplanen, eventuelt reguleringsplan. Avslutningsvis er det vist til at utviding av flytekaaien vil være til sjenanse for de som har eiendommer i og rundt Åbakkevika, spesielt med tanke på lys og lyd fra brønnbåtene på nattestid.

Klagen er behandlet i formannskapet i Masfjorden kommune den 31.05.2022, sak 058/2022. Klagen ble ikke tatt til følge og saken er sendt til Statsforvalteren i Vestland for endelig behandling.

Regelverk

Statsforvalteren er delegert myndighet til å avgjøre klager som gjelder enkeltvedtak etter plan- og bygningsloven, se plan- og bygningsloven § 1-9 og rundskriv T-2/09 fra Kommunal- og distriktsdepartementet.

Statsforvalteren kan prøve alle sider ved vedtaket, også de skjønnsmessige vurderingene som kommunen har gjort, jf. forvaltningsloven § 34. Ved prøving av det kommunale skjønnnet skal Statsforvalteren legge stor vekt på hensynet til det lokale selvstyret.

² Kystverket har svart den 27.07.2021, tiltaket kommer ikke i konflikt og de har ikke merknader. Vestland fylkeskommune har svart den 05.08.2021, ingen merknader. SFVL og Fiskerlaget Vest har ikke svart.

³ Merk at administrasjonen innstilte på å ikke ta klagen til følge.

⁴ Oversendt til klagebehandling til SFVL den 25.01.2022. Vi returnerte saken til Masfjorden kommune den 10.02.2022, fordi kommunen har gjort nytt vedtak i saken, som gir ny klagerett. Vi ba kommunen om å orientere partene i saken om det nye vedtaket, og ta stilling til klager på vedtaket før eventuell oversending til klagebehandling hos oss.

⁵ Grunneierne i Åbakkevika: Gbnr 38/30 Rønhovd, gbnr 38/35 Østbø, gbnr 38/16 Wist Jerve og Ramsøy, gbnr 38/103 Heggertveit og Kvinge Tvedt, gbnr 38/34 Torgilstveit, gbnr 38/84 Torgilstveit, gbnr 38/33 Torgilstveit, gbnr 38/32 Rønhovde, gbnr 38/98 Rønhovde, gbnr 38/6 Hodne og gbnr 38/31 Sunnevåg.

⁶ Se tidligere klage datert 06.10.2021 og presisering av klagen datert 05.03.2022, med tilhørende vedlegg.



Det framgår av plan- og bygningsloven § 11-6 at kommuneplanen er juridisk bindende for nye eller utvidelse av eksisterende tiltak. Det er et generelt forbud mot tiltak innenfor hundremetersbeltet langs sjø, jf. plan- og bygningsloven § 1-8. Forbudet gjelder så langt ikke annen byggegrense er fastsatt i plan etter plan- og bygningsloven.

Tiltak i strid med plan eller bestemmelser i plan- og bygningsloven, kan bare tillates dersom det blir gitt dispensasjon fra bestemmelsen tiltaket strider mot, jf. plan- og bygningsloven kapittel 19. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 kan kommunen dispensere fra bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2 er rettslige vurderingstema, ikke et kommunalt skjønn. Det er derfor ikke anledning til å legge nevneverdig vekt på hensynet til det lokale selvstyret.

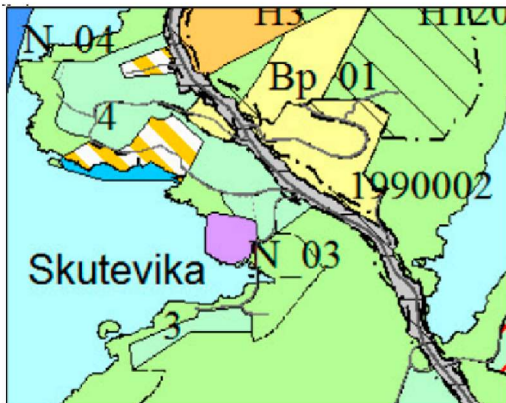
Dispensasjon krever grunnlagt søknad. Etter forvaltningspraksis skal begrunnelsen for å dispensere være spesiell og gjelde særlig for tiltaket, og kommunen skal ikke dispensere ut fra mer generelle vurderinger.

Planstatus

Eiendommen er i gjeldende kommuneplans arealdel⁷ satt av til *Flerbruksområde for (natur- og friluftsliv, farleier og fiske) bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner* i sjø. Formålet med arealformålet⁸ er flerbruksområde for natur- og friluftsliv, ferdsel, farleier og fiske, hver for seg eller i kombinasjon. Det er ikke tillatt å føre opp flytebrygger eller kaianlegg.

På land er eiendommen satt av til byggeområde med underformål *Næringsverksemd* med tilhørende teknisk anlegg, veier, parkering og annet fellesareal, jf. KPA pkt. 5.1.8.

Byggegrensen i området følger formåls grensen mot sjø, se vedlagt kartutklipp.



Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren finner at saken er tilstrekkelig opplyst til å gjøre vedtak, jf. forvaltningsloven § 33. Videre har naboeiendommene rettslig klageinteresse og det er klaget til rett tid, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29.

⁷ Masfjorden kommuneplanens arealdel 2018-2030, vedtatt av kommunestyre den 09.05.2019 i sak 021/19. [Masfjorden kommune - Overordna planar og styringsdokument](#)

⁸ Se pkt. 5.3.1 flg. i KPA.



Vi viser innledningsvis til at det er søkt om utviding av eksisterende flytekaianlegg i tilknytning til MOWI ASA avd. Kvingo sin drift på eiendommen gbnr. 38/2. Vi vil i denne saken vurdere søknaden om utvidingen og dispensasjon. Forhold som er påpekt i klagen, og som ikke har relevans for denne vurderingen, blir ikke kommentert. Vi har ikke dokumentasjon på at MOWI ANS avd. Kvingo ikke har de nødvendige tillatelsene for å drive sin virksomhet i området.

Saken har en omfattende dokumentasjon og spesielt omfattende korrespondanse fra klagerne, grunneierne i Åbakkevika. Vi har lest og vurdert all dokumentasjon, selv om ikke all inngående dokumentasjon er referert til direkte.

- Dispensasjon fra arealformålet, jf. plan- og bygningsloven § 19-2

Det er søkt om utviding av eksisterende flytekaianlegg. MOWI ASA har i tillegg søkt om dispensasjon⁹ fra arealformålet i gjeldende KPA. Søknaden er begrunnet med at de leverer smolt (levende fisk) i rør fra anlegg på land til brønnbåt ved egen flytekai/flytebrygge på anlegget, og flytekaien/flytebryggen må derfor være solid nok for denne bruken. Produksjonen i anlegget og størrelsen på brønnbåtene har økt. Videre viser de til at hovedforskjellen fra dagens situasjon er at flytekaien/flytebryggen flyttes 12 meter lengre ut på grunn av dybdeforholdene.

o Hva det kreves dispensasjon fra:

Kaier og brygger som er forankret i land, skal behandles etter arealformålet på land.¹⁰ Det kreves derfor i utgangspunktet dispensasjon fra arealformålet på land *næringsverksemd* og arealformålet i *sjø, bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone*, jf. plan- og bygningsloven § 19-2.

Det følger av underformålet *Næringsverksemd* at dette arealformålet også gjelder «*tilhørende teknisk anlegg ...*», jf. KPA pkt. 5.1.8. Omsøkt brygge er nødvendig for dagens (lovlig etablerte) næringsvirksomhet på eiendommen. Vi mener derfor at utviding av bryggen og bryggen i seg selv, er i tråd med arealformålet på land og derfor ikke trenger dispensasjon fra arealformålet på land.

Videre følger det av arealformålet i sjø *Område for bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone* at det ikke er tillatt med flytebrygge og kaianlegg, jf. KPA pkt. 5.3.1. Utviding av kaianlegget krever derfor dispensasjon fra arealformålet i sjø.

Kommunen skriver at «*Med tilhørende strandsone er det meint områda på land så langt arealbruken der står i direkte samanheng med sjøen/vassdraget og arealbruken der.*» Statsforvalteren kan ikke se at det går frem av verken plankart eller planbestemmelser at arealformålet i sjø går opp på land/inn i strandsonen. Arealformålet på land *Næringsverksemd* (lilla) går etter det vi kan se helt ned til vannet. Vi kan derfor ikke se at denne formuleringen har noen reell virkning i denne saken.

Det er i innsendte klager anført at det skulle vært søkt om dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8, byggeforbudet i 100-metersbeltet i strandsonen. Dette er ikke omsøkt og heller ikke kommentert av kommunen.



⁹ Se vedlegg B1 datert 01.06.2021, Q1 og C1.

¹⁰ Se Planjuss nr. 1/2012 s. 36.



Ut fra plankartet ser vi at byggegrensen i området følger formålsgrensen. Dette er også presisert av saksbehandler i Masfjorden kommune. Plan- og bygningsloven § 1-8 er derfor ikke gjeldende, og etablering av flytebryggeanlegg vil derfor ikke kreve dispensasjon fra byggeforbudet i plan- og bygningsloven § 1-8, jf. § 1-8 tredje ledd.

Det er i tillegg sentralt at eksisterende flytekaianlegg har landfeste i dag, og at selve landfestet ikke skal flyttes eller endres.

Vi mener på bakgrunn av innsendt søknad at MOWI ASA har søkt om de nødvendige dispensasjonene for utviding av eksisterende flytebrygge. Det er ikke en saksbehandlingsfeil at MOWI ASA ikke har søkt om dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8, jf. plan- og bygningsloven § 1-8 tredje ledd.

o *Dispensasjonsvurderingen, jf. plan- og bygningsloven § 19-2*

Vi vil i det følgende vurdere om vilkårene for å gi dispensasjon fra arealformålet i sjø er oppfylt, jf. plan- og bygningsloven § 19-2.

Vi viser til at det går frem av plan- og bygningsloven § 19-2 at kommunen ikke kan dispensere dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å dispensere være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Det følger av forarbeidene¹¹ at avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende prosess, og planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være kurant å fravike gjeldende plan. Dispensasjoner må heller ikke undergrave planen som informasjons- og avgjørelsesgrunnlag. Det skal normalt ikke være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det er søkt dispensasjon fra fremdeles gjør seg gjeldende med styrke.

Det følger av «Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen»¹² at strandsonen til Masfjorden kommune ligger i sone 3, jf. pkt. 10 i retningslinjen. I disse områdene skal utbygging bare tillates «etter en konkret vurdering ut fra lokale forhold.» Det går videre frem at det i områder uten press vil være enklere for kommunen å gi tillatelse til å bygge enn i områder der presset er stort.

I dette området er det derfor arealformålet i sjø bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner, jf. plan- og bygningsloven § 11-7 nr. 6, jf. KPA pkt. 5.3, som er vurderingsgrunnlaget for dispensasjonssøknaden. Hensynet bak arealformålet bruk og vern av sjø er å etablere et flerbruksområde for natur- og friluftsliv, ferdsel, farleie og fiske, hver for seg eller i kombinasjon.

MOWI ASA har i sin argumentasjon anført at de etter beste evne har prøvd å ta hensyn til bruken av Åbakkevika, så langt det lar seg gjøre. De har også vist til at større båter fører til færre anløp og de nye (større) båtene er mer miljøvennlige mtp. støy og utslipp. Samlet utgjør dette en miljøvennlig gevinst for området. Aktiviteten fra anlegget blir omtrent den samme, men utvidelsen må til for å ivareta sikkerheten til båt, mannskap og for å levere fisk på en forsvarlig måte. MOWI ASA mener ulempene ved utvidingen av flytekaianlegget er minimale. Videre er det vist til at:

¹¹ Se Ot.prp.nr.32 (2007-2008) på side 242.

¹² Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjø, datert 28.05.2021, KMD. [Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen - regjeringen.no](https://www.regjeringen.no)



«Den omsøkte flyttingen av flytebrygga setter ikke hovedformålet i kommuneplanen eller bestemmelsene vesentlig til side da det allerede foreligger en flytebrygge som er tillatt oppført. Dette dreier seg om en mindre flytting for å dekke dagens krav i forhold til henting av fisk fra anlegget.»

Spørsmålet i denne saken er først og fremst om hensynet bak arealformålet i kommuneplanen blir satt vesentlig til side dersom det blir gitt dispensasjon. Masfjorden kommune skriver i sin vurdering i vedtak datert 17.09.2021¹³ at:

«Grunna auka produksjon i anlegget dei siste åra, samstundes som at storleik på brønnbåtar har auka, gjer at det er behov for flytebryggje som har kapasitet til å ta i mot dagens brønnbåtar. Dagens brønnbåtar er vesentleg større enn tidlegare og pga dybde ved eksisterande flytebrygge, så har det blitt vanskeleg å ta i mot større brønnbåtar. Dei nyare båtane er også meir miljøvennleg med tanke på utslepp og støy, og pga storleik, så vert det færre anløp i året.

Når det gjeld ålmenne interesser i området, så vert område nytta til fritidsfiske og rekreasjon. I felles merknad innsendt av grunneigarane som har naust og/eller bustad i Åbakkevika er det på kart vist kvar ein bruker området i dag til å setje garn, teiner etc.

Bruken av strandsona vil etter administrasjonen si vurdering bli svært lite endra, sidan det alt ligg flytebrygge i tilknytning til MOWIs drift der i dag. Forskjellen blir at ny flytebryggje vil ha litt større mål og bli flytta 12 meter lengre ut slik at det vert nok dybde til å ta i mot brønnbåtar som krev større dybde enn det er ved eksisterande brygge.

Det vert vurdert at tiltaket vil medføre minimal, om nokon, risiko for skade på naturmangfaldet. Gjennomføring av omsøkt tiltak vil med andre ord ikkje vere i strid med naturmangfaldslova. Ved å utvide flytebryggja vil ein kunne ivareta sikkerheita til båt, mannskap og fiskevelferd ved at båtar ikkje lengre vil ta ned i havbotnen når dei legg til brygga. Ved å kunne ta i mot større båtar vil det verte færre anløp pr år der meir miljøvennlege båtar vil redusere støy for omliggjande eigedomar enn båtar som vert nytta i dag.

Det må bli tatt omsyn til friluftsliv, ålmen ferdsel, naturkvalitetar og landskap ved utbygging i landskap med spesielle kvalitetar. Forhold til andre interesser som for eksempel akvakultur må også vurderast. Behov for næringsutvikling og arbeidsplassar skal også tillegkast vekt jf. statleg planretningslinjer for diffirensiert forvaltning av strandsona langs sjøen.

Etter kommunen sin kunnskap, så har det ikkje vore store utfordringar knyta til fortøying av eksisterande bryggje for dei som nytta området til fiske og rekreasjon. Det vert difor vurdert at om flytebryggja kjem 12 meter lengre ut, så vil ikkje det skape store ulemper for dei som nytta Åbakkevika til fiske eller anna bruk.

Administrasjonen finn at omsynet bak reglane det vert dispensert frå eller omsyna i lovene sine formål, ikkje vert vesentlig sett til side ved å gje dispensasjon i dette høve og at fordelane er større enn ulempene jf. plan- og bygningslova § 19-2.»

Statsforvalteren følger kommunens vurdering og har kommet til samme konklusjon. Vi har lagt vekt på at det allerede eksisterer et stort flytekaianlegg i området, og at søknaden om å utvide flytekaianlegget er saklig begrunnet og dokumentert. Videre har vi lagt avgjørende vekt på at flytekaian er helt nødvendig for driften av smoltanlegget på land, og at et slikt anlegg nødvendigvis må plasseres i strandsonen og i sjøen. Virksomheten krever tilgang til sjø og forholdene på stedet krever flytekaianlegg. Alle berørte myndigheter er orientert om saken, og ingen har frarådet å gi dispensasjon.

Det er videre positivt at et slikt anlegg blir plassert et sted der det ikke krever nye inngrep i strandsonen eller i sjø og at eksisterende anlegg kan brukes. Det er i tillegg kartlagt at det ikke er spesielle naturverdier i området som det må tas hensyn til. Saken er tilstrekkelig utredet og vurdert etter naturmangfoldsloven §§ 8-12.

Vider er vi enige med MOWI ASA i at omsøkt utviding av flytekaianlegget er godt opplyst og orientert om til berørte myndigheter og parter. I tillegg er det gjennomført bunnundersøkelser i henhold til

¹³ Dette er også begrunnelsen som er lagt til grunn i vedtak datert 22.11.2021 og 20.01.2022.



konsesjonskrav i området. Vi har vanskelig for å se at en eventuell planprosess vil sikre kravet til medvirkning eller undersøking/opplysning på en bedre måte.

Vi kan på bakgrunn av dette ikke se at hensynet bak arealformålet blir satt vesentlig til side i denne saken.

Spørsmålet videre er om fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene. Kommunen skriver blant annet i sin vurdering i vedtak datert 22.11.2021 at:

«Det er på situasjonskart også vist avstand frå flytebryggje til naust på andre sida av vika, der avstand i kart er mål til om lag 67 meter. Kommunen har vurdert at sidan det alt ligg flytebryggje på staden i dag, så vil strandsona bli lite endra ved utviding av eksisterande bryggje. Vurdering av bruken av strandsona ville vore annleis dersom det ikkje allereie var etablert flytebryggje her. Det vil framleis vere muligheit for ferdsel i sjø og nytta sjøområde til fiske og anna rekreasjon.»

Statsforvalteren slutter seg i det vesentlige til kommunen sin vurdering, og har kommet til samme konklusjon. Vi har lagt vekt på at MOWI ASA sin drift på eiendommen har en samfunnsmessig betydning for lokalsamfunnet, og virksomheten er avhengig av tiltak i sjø for å sikre driften. Videre vektlegger vi at flytekaianlegget ikke flytter plassering, men skal ligge i samme område. En vil derfor utnytte et område som allerede er utbygd, det er lagt til rette for denne type bruk og det trengs ikke gjøres nye inngrep i strandsonen.

Det er i klagen vist til at tiltaket vil medføre ulemper for eiendommene inne i Åbakkevika og omkringliggende eiendommer. Det er blant annet vist til at utviding av flytekaianlegget vil medføre ulemper for bruken av sjøområdet, vil være sjenerende, skape mer støy, lysirritasjon og utslipp/forurensing. Disse anførselene er kommentert tidligere. I tillegg viser vi til at avstanden til naust og eiendommer inne i Åbakkevika ikke blir endret og det vil fremdeles være mulighet for ferdsel i sjø og å bruke sjøområdet til fiske og annen rekreasjon.

Bruken av sjøområdet vil bli lite endret, selv om flytekaianlegget blir større i omfang. Vi har likevel forståelse for at utvidingen av flytekaianlegget vil medføre noen ulemper for området, naboeiendommene og brukerne av området. Vi kan likevel ikke se at dette er ulemper som er betydelige eller som kan vektlegges med styrke i denne vurderingen. Vi mener derfor utviding av flytekaianlegget og båttrafikk til anlegget er innenfor det omgivelsene må kunne forvente.

Det er viktig å få på plass en løsning for MOWI ASA, og det foreligger ikke alternative forslag til plassering som er bedre egnet.¹⁴ Vi mener på bakgrunn av vurderingene over at fordelene ved å gi dispensasjon for utviding av flytekaianlegg er klart større enn ulempene.

Vilkårene for å gi dispensasjon for utviding av flytekaianlegget er etter vår vurdering oppfylt, jf. plan- og bygningsloven § 19-2 andre ledd.

- Usaklig forskjellsbehandling

Det er i klagen anført at tilsvarende saker/søknader i kommunen er behandlet ulikt.¹⁵ Det er stilt spørsmål om ikke omfanget av søknaden tilsier at det kreves dispensasjon fra reguleringsplikten.

¹⁴ Jf. plan- og bygningsloven § 29-4, jf. plan- og bygningsloven §§ 1-2 og 30-4.

¹⁵ Se tilsvarende dispensasjonssak på Eikemofoss i Masfjorden kommune i 2018 (36 meter lang brygge) FMHO sin sak 2018/7938 og dispensasjonssak på Solheim i Masfjorden kommune i 2017 (15 meter lang kai).



Utgangspunktet er at like saker skal behandles likt.¹⁶ Det er bare den usaklige forskjellsbehandlingen som kan medføre ugyldighet. Dette vil si at en saklig forskjellsbehandling er tillatt. Videre er det en forutsetning at sakene er like, både faktisk og rettslig.¹⁷

Dette likebehandlingskravet gjelder for saker der forvaltningen har et skjønnsmessig handlingsrom. Spørsmålet om vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2 annet ledd er oppfylt, er derimot tolkning av rettsregler. Spørsmålet om likebehandling er da ikke relevant, selv om kommunen tidligere har gitt eller avslått dispensasjon i andre saker.

I de tilfellene vilkårene for dispensasjon i plan- og bygningsloven § 19-2 er oppfylt, har kommunen hjemmel til å utvise et «*kan-skjønn*». Kommunen kan derfor komme til at de ikke gir dispensasjon til tiltaket selv om vilkårene for dispensasjon er oppfylt. I et slikt tilfelle vil en vurdering av usaklig forskjellsbehandling være relevant.

Vi har sett på de andre tiltakene dere har vist til, i Eikemofoss og Solheim. Vi kan ikke se at sakene er like, verken rettslig eller faktisk. Det er søkt om andre tiltak og det er andre arealformål det er søkt dispensasjon fra. Vår konklusjon er derfor at det ikke foreligger usaklig forskjellsbehandling på dette grunnlaget.

Oppsummering

Statsforvalteren har kommet til at vilkårene for å gi dispensasjon for utvidelse av eksisterende flytekaianlegg er oppfylt, jf. plan- og bygningsloven § 19-2. Videre kan vi ikke se at utvidelsen av flytekaianlegget er i strid med andre bestemmelser i eller i medhold av lov.

Vi har etter dette kommet til at Masfjorden kommune har vurdert saken korrekt etter gjeldende regelverk, og vi kan ikke se at kommunen har lagt vekt på usaklige eller utenforliggende hensyn.

Klagen har derfor ikke ført frem. Vi stadfester vedtaket fra Masfjorden kommune. Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Karen Elin Bakke
seniorrådgiver

Ida Loftesnes Kvåle
seniorrådgjevariver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Masfjorden kommune
MOWI ASA
MARINA SOLUTIONS AS

Austfjordvegen 2724
Postboks 4102 Sandviken
Ivar Aasen-gata 10

5981 MASFJORDNES
5835 BERGEN
6150 ØRSTA

¹⁶ Se Rt. 2011 s 111

¹⁷ Se mellom annet Sivilombudsmannens årsmelding for 2002, side 320.



Mottakerliste:

Jarle Rønhovd	Austfjordvegen 1146	5981	Masfjordnes
Berit Sofie Østbø	Boganesgeilen 15	4032	Stavanger
Eva Marie Torgilstveit	Åbakken 16	5981	Masfjordnes
Reidunn Marie Rønhovde	Åbakken 8	5981	Masfjordnes
Elise Sunnevåg	Nedre Smøråsflaten 11	5238	Rådal
Anne Kvinge Tvedt	Sørkvingo 1	5981	Masfjordnes
Arne Heggertveit	Torgny Segerstedts Vei 10 A	5143	Fyllingsdalen
Ann Mari Ramsøy	Kirkegaten 15 A	5036	Bergen
Helga Hodne	Austfjordvegen 1621	5981	Masfjordnes