

Håkon Haukeland
Kikhaugen 49
5310 Hauglandshella

17.11.2022

Masfjorden Kommune
v/Sveinung Toft
Austfjordvegen 2724
5981 Masfjordnes

Kommentarer til FAU skriv datert 10.11.2022

Innledning

Mitt navn er Håkon Haukeland og er sønn Marit og Leif Bjarne Haukeland. Vi har i den senere tid diskutert deres klagesak (sak 22/2998) ved flere anledninger, og jeg fikk i den sammenheng tilgang på FAU sitt skriv datert 10.11.2022. Det kan se ut til at FAU er veldig opptatt av ansvar og hvem som har medbestemmelsesrett, i sitt skriv. Jeg vil derfor vise til Forvaltningsloven §12 som sier at enhver myndig person kan opptre som fullmektig for en part.

Det er litt uklart hva FAU vil oppnå med sitt skriv. For på en side argumenterer de sterkt mot mine foreldres anmerkninger mot støy, mens de i sin konklusjon støtter mange av de foreslåtte tiltakene. Fremtoningen oppleves også som aggressivt rettet mot mine foreldre. Konkrete eksempler på dette er:

- ...sjøl om dette ikkje er klagar sitt ansvar.
- ...ikkje er klagar sitt ansvarsområdet eller som klagar skal ha beslutningsmedverknad i.
- ...påpeiker igjen at ansvaret for dette ikkje ligg hjå klagar, då det ikkje er klagars eigedom.
- ...at kommunen vel å prioritere eit eldre ektepar fremfor ein heil skulekrins...

Med å formulere seg på denne måten, fremfor å åpne en dialog med mine foreldre, øker FAU med dette konfliktnivået i saken. Bygda er liten og mange har innsyn i hva FAU saksbehandler. Det er derfor grunn til å tro at innholdet i skrevet er kjent i bygda. Dette setter mine foreldre i en vanskelig posisjon kun for å ha benyttet seg av en rett de har til å klage på de forhold de opplever som urimelig. På denne måten inviterer ikke FAU til en felles løsning på saken. I tillegg har FAU valgt å ikke signere skrevet med noen av representantene som er valgt inn i styret til FAU. Dette skaper også en skeiv maktbalanse da mine foreldre ikke vet hvem som fremsetter kommentarene, ei heller om skrevet faktisk er sendt fra FAU da det ikke er signert av en som er ansvarlig i FAU.

Så ønsker jeg å gå i rette med noe av de punktene som FAU velger å kommentere. For meg kan det se ut til at FAU ikke har satt seg inn i hva de ulike veilederne inneholder eller hvilke lover og forskrifter som kan ha innvirkning på klagesaken.

Støy fra basketballbanen

FAU fremhever at området SWECO har støymålt er satt av til undervisning i henhold til områderegeringsplan for Sandnes med arealplan ID: 126620110002, og at grenseverdiene som SWECO viser til derfor er irrelevante. Dette er ikke riktig. Helsedirektoratet er utgiver av IS-1693 *Veileder for støyvurdering ved etablering av nærmiljøanlegg*. Gjennom denne veilederen definerer Helsedirektoratet nærmiljøanlegg slik:

Nærmiljøanlegg er anlegg eller områder for egenorganisert fysisk aktivitet. De etableres gjerne i forbindelse med skoleanlegg, i tilknytning til idrettsarenaer eller i bomiljøer.¹

Det viser at skolegården er å regne som ett nærmiljøanlegg. Når FAU også velger å trekke frem at skolen og skoleplassen benyttes som en samlingsplass og ett kultursenter for Sandnes, fremhever FAU at dette er ett nærmiljøanlegg. Veilederens anbefaling til maks støy på 60dB(A) er derfor relevant².

SWECO viser også til en annen veileder; *Veileder om behandling av støy i arealplanlegging, T1442*. Denne veilederen er utgitt av Miljødirektoratet. Veilederen kommer med følgende uttalelse:

Byggeteknisk forskrift setter i midlertidig krav om at uteoppholdsarealer i skoler og barnehager skal ha tilfredsstillende støyforhold (under grenseverdiene i T-1442). Dette innebærer at uteoppholdsarealer for skoler og barnehager ikke skal ha støynivå som overstiger grenseverdiene i T-1442.³

Denne veilederen viser altså til en forskrift hvor det er fastslått grenseverdier for støy. Grenseverdiene det vises til står i *Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442*. I tabell 2 i retningslinjene fremkommer det at nærmiljøanlegg ikke skal overstige 60 dB(A).

I sine kommentarer velger FAU også å trekke frem at skolen og boligen til mine foreldre er av en eldre dato enn disse to veilederne og at de gjelder for etablering av nye nærmiljøanlegg. At en reguleringsplan eller planskisse er av eldre dato enn de gjeldene forskriftene og anbefalinger fritar ikke skolen eller kommunen i å etterleve de til enhver tid gjeldene lover og forskrifter. Basketballbanene, slik den fremstår i dag, ble etablert på høsten 2021. Veilederne og forskriftene jeg viser til over var da satt i kraft, og er noe skolen skulle tatt hensyn til ved etableringen av banen.

Kjennskap til støy.

Det er flere støykilder som trekkes frem som en utfordring. En av dem er trafikkstøy. Dette er støy som mine foreldre var gjort kjent med fra forrige eier av eiendommen. Selv om mine foreldre hadde kjennskap til denne støyen kan en ikke sette likhetstegn ved at denne støyen skal aksepteres. Naboloven §2 fjerde ledd sier:

Jamvel om noko er venteleg eller vanleg etter tredje stykke, kan det reknast som urimeleg så langt som det fører til ei monaleg forverring av brukstilhøva som berre eller i særleg grad råker ein avgrensa krins av personar

¹ IS-1693 *Veileder for støyvurdering ved etablering av nærmiljøanlegg*, s. 4.

² IS-1693 *Veileder for støyvurdering ved etablering av nærmiljøanlegg*, s. 9.

³ Miljødirektoratet: *Veileder om behandling av støy i arealplanlegging (T-1442) / 4. Planlegging av ny støyfølsom bebyggelse / 4.3 Planlegging av skoler og barnehager / Uteoppholdsarealer på skoler og barnehager*.

Og her er kanskje deler av sakens kjerne når det kommer til trafikkstøy. Som FAU påpeker er plassen satt av til undersining i henhold til områderegeringsplan for Sandnes med arealplan-ID: 12662011002. Den er ikke satt av til parkering og er derfor heller ikke dimensjonert eller tilrettelagt som parkeringsplass. Ved nedkjøringen til skoleplassen er det også ett parkering forbudt skilt. I henhold til skiltforskriften §8-372 gjelder skilte frem til neste veikryss eller til nytt skilt angir noe annet. Det kan derfor argumenteres for at det ikke er tillatt å parkere på skoleplassen slik praksis er i dag. I tillegg er det i etablert en parkeringsplass rett på opp siden av skolen. Den har oppmerkede parkeringsplasser og er lokalisert under 30 meter fra skolens området. Trafikkstøyen kan derfor fremstå som urimelig da det finnes alternativer svært nær skolen. Problematikken rundt trafikkstøy har dermed en løsning som ikke utløser bruk av økonomiske midler. Så viser FAU til at andre parkeringsplasser er like trange og at det derfor ikke er noe forskjell på å parker på skoleplassen sammenlignet med andre parkeringsanlegg. Dette kan fremstå som en drøy sammenligning da parkeringsanlegg er opparbeidet og tilpasset parkeringsformål. Skoleplassen er opparbeidet og tilpasset lek. Skoleplassen vil da av natur tiltrekke seg flere barn enn ett parkeringsanlegg og da øke risikoen for skader på barn.

Støy fra utvidet bruk av skolen.

I en kommentar til saken den 19.05.2022 viser mine foreldre til at de ikke hadde kjennskap til at skolen fungerte som ett samlingssted og kultursenter. Som svar på dette kommenterer FAU at mine foreldre ikke har satt seg godt nok inn i bruken av skolen. Her kan vi igjen trekke frem at området er satt av til undervisning. Og det er dette mine foreldre har forholdt seg til. Når da skolen benyttes på kveldstid og i helger utvides støyvinduet betraktelig og det blir en konstant tilstedeværelse av støy. Støydempende tiltak er derfor viktig for å få regulert støybildet. Store Norske Medisinske Leksikon beskriver en negativ helseeffekt av støy som forhøyet blodtrykk ved støy over 60dB(A). Det viser at konstant påvirkning av støy har negative helseeffekter. Dette kan også være saksgrunnlag for sette inn støydempende tiltak. Videre vil jeg etterlyse vurderinger som er offentliggjort rundt hvilke konsekvenser og tiltak skolen og kommunen har gjort rundt den utvidede bruken av skolen.

Andre kilder til støy.

Gjennom mange diskusjoner jeg har hatt med mine foreldre er det også andre kilder til støy. Brukerne av skolen i både skoletiden og utenfor skoletiden har ett høyt lydnivå, noe som kommer av lek og bruk av området. Stemmebruken som kommer fra lek er i seg selv ikke ett problem som er fremhevet i denne saken, men jeg vil likevel fremheve at noe av denne støyen oppleves som ekstremt ubehagelig på grunn av brukernes språkbruk. Barn og unge som leker på skolens området har ofte svært grovt språk i form av banning og skjellsord. Jeg har selv vært vitne til dette i skoletiden når jeg har vært hos mine foreldre. Som eksempler på ord som vi har hørt er, faen, helvete, kuk, fittetryne og mange flere. Dette er ord som mine foreldre hører daglig og blir ropt ut over hele skoleplassen. Ord som dette trekkes ofte frem i mobbesaker og dårlige miljøer. Brukerne av plassen får fortsette med dette uten korreks fra skolen eller andre voksne tilstede. Dette er mine foreldre vitne til hver dag. De har ved flere anledninger våknet til at skjels- og banneord skrikes utenfor huset. Det kan derfor settes spørsmålstegn på om det er ett godt skolemiljø på skolen. I Masfjorden kommunes ordensreglement for skoler fremgår det at slik språkbruk ikke er tillatt⁴. Løsningen på å redusere denne støyen kan da være å etterleve allerede vedtatte forskrifter.

⁴ Forskrift om ordensreglar for skulane i Masfjorden, B ordensreglar, punkt B17

I dag benytter skolen seg av ett område nedenfor min foreldres eiendom som ikke er regulert til skole eller undervisning. Det er regulert til grøntområde. I dag virker det til at det er etablert praksis at dette området er akseptert område for skolen å benytte. Når skolen da utvider skolegården på denne måten øker det støyflaten mot mine foreldres eiendom. Da vil jeg trekke frem nabolovens §2 første ledd:

Ingen må ha, gjera eller setja i verk noko som urimeleg eller utvande er til skade eller ulempe på granneeigedom.

Konsekvensen av dette er at støyflaten inn mot mine foreldres eiendom øker fra en side av eiendommen til to sider av eiendommen. Støyflaten blir da mye større en det som er regulert til skolens området. Ved å sette opp igjen gjerde mellom skolen og grøntområdet og holde elevene på det som er skolens området vil dette også være ett støydempende tiltak. Hvor elevene skal oppholde seg i skoletiden er også nedfelt i skolens ordensregler under punkt B10⁵.

Tilstand på skolens uteområdet.

FAU og mine foreldre ser ut til å enes om at området rundt sandkassen ikke er i forsvarlig stand og må utbedres. FAU viser til at dette også støttes av en tilstandsrapport fra Lekeplasskontrollen AS. Rapporten er ikke lett tilgjengelig eller så er den ikke offentliggjort. Vi har derfor svært begrensede muligheter på å kommenter rapportens innhold. FAU viser til at rapporten er datert til søndag 08.05.2022. Normalt vil en slik rapport beskrive hvordan befaringen ble gjennomført og metode som ble benyttet kan da beskrive hvorfor det ikke ble anmerket noe på lekehusene. Det ble gjennomført en befaring 18.05.2022 på skolens området. Befaringen er gjort etter tidspunktet for Lekeplasskontrollen AS sin tilstandsrapport kom ut. På denne befaringen demonstrerte min far forfatningen til ett av lekehusene ved å dytte i veggen på huset. På grunnlag av det settes det spørsmålsteget ved om tilstanden er i forskriftsmessig tilstand. Er den ikke det vil lekehuset kunne utgjøre en fare for elevene og det er potensielt ett brudd på opplæringsloven §9A-7, Det fysiske miljøet. Vi mener det må være i FAU sin interesse at skolens uteareal blir fulgt opp og fjerner all tvil om det er ett trygt fysisk miljø.

Tilgang på Sanitær anlegge.

Mine foreldre valgte å legge til en kommentar om tilgang på sanitæranlegg ved bruk av skolen utenfor skolens regi. Årsaken er todelt. Den ene er at de fikk opplyst på befaringen 18.05.2022 at skolen fungere som samlingsplass og kultursenter. Den andre årsaken er at de har observert folk som har urinert under arrangementer på skolen og har i etterkant av arrangementer funnet ekskrementer på egen eiendom. FAU kommentere dette på følgende måte: *FAU påpeikar igjen at ansvaret for dette ikkje ligg hjå klagar, då det ikkje er klagars eigedom.* Hadde FAU undersøkt dette nærmere i stedet for å synse rundt problemstillingen tviler jeg på at FAU hadde beholdt denne formuleringen. Det kan også være på sin plass å minne FAU om at skolen er en offentlig plass hvor slik oppførsel ikke er tillatt og straffes etter straffelovens §181. Saken er dermed ikke så triviell som FAU forsøker å fremstille den.

⁵ Forskrift om ordensreglar for skulane i Masfjorden, B ordensreglar

FAU sine avsluttende kommentarer.

I disse kommentarene viser FAU til at det oppleves helt urimelig at kommunen skal prioritere *eit eldre ektepar* fremfor en hel skolekrets. Her ønsker vi å påpeke at det i et demokrati og en rettstat som Norge definerer seg som, har alle innbyggere rettigheter. For å ivareta disse rettighetene har Norge flere organer som skal sørge for at rettighetene blir ivaretatt på tvers av grupper og interesser. De er organisert som forvaltningsorganer, og med forvaltningsorganer menes blant annet kommuner og deres administrasjon. For å sikre likebehandling må de ulike forvaltningsorganene rette seg etter forvaltningsloven samt lover og forskrifter som ligger under forvaltningsloven. Så selv om FAU stiller seg *undrande til at kommunen brukar ressursar på dette* har kommunen en lovpålagt plikt til å undersøke saken og komme med tiltak som oppfyller gjeldene lover og forskrifter. Ett forvaltningsorgan er i så måte ikke fristilt til å ikke behandle eller å velge bort slike saker på bakgrunn av ressurser.

FAU viser til de normale politivedtektene §2-1 og trekker frem klokkeslettene om nattero fra klokken 23:00 til 06:00. Samme paragraf sier også følgende:

På eller i umiddelbar nærhet av offentlig sted må ingen delta i oppløp, sammenstimling, støy eller bråk som forstyrrer den alminnelige orden eller ferdsel.

Politivedtektene viser at det ikke er fritt frem for å støye eller bråke på ett offentlig sted utenfor de oppgitte tidspunktene for nattero.

Oppsummering

For å dra sammen en del av det som vi har kommentert finnes det altså flere løsninger som kan redusere plagene som mine foreldre opplever. En del av tiltakene vil være å følge gjeldene lover, regler og forskrifter. Ved å etterleve trafikkregler og benytte parkeringsplassen på opp siden av skolen vil dette redusere trafikkstøy. Ved at elevene holder seg til skolens området og i trå med skolens ordensreglement reduseres støyflaten mot mine foreldres eiendom. Dersom skolen etterlever ordensreglementet rundt språkbruk vil dette også ha en viss støyreducerende effekt.

SWECO kommer med flere forslag til å redusere støy. Den billigste av disse er nok å begrense bruken av basketball banen, men det er kanskje også det mest usikre tiltaket. Det kan være vanskelig eller umulig for kommunen å håndheve og problemet vedvarer. Støyskjerming ved bruk av en støyvegg vil vi trekke frem som det beste alternativet da det kan være med på redusere all støy og ikke bare den tekniske støyen fra en ball som treffer basketballstativet. SWECO påpeker at den må utformes av en akustiker. Vi vil også trekke frem en annen mulighet utover det SWECO kommer med. Hva med å kartlegge skoleplassen og dens bruk og identifisere en mer egent plass for basketballbanen? I så tilfellet vil mye av støyproblematikken kunne løses med flytting av banen og barn og unge kan spille basketball som i dag. Da løses saken rundt basketball banen seg og «alle» vinner.

FAU, skolen eller kommunene bør også se på problematikk rundt sanitæranlegg når skoleplassen brukes til arrangementer og skolens fasiliteter ikke er tilgjengelig.

Avslutningsvis vil jeg trekke frem dette med ansvar som FAU nevner flere ganger i sine kommentarer. Det at noen ikke har ett formelt ansvar for en sak, ett område eller hendelser betyr jo ikke at en sak eller en hendelse ikke kan ha konsekvenser for andre enn hva saken gjelder i utgangspunktet.

Vedkommende som da kan bli urimelig påvirket av ett tiltak har da en grunnleggende rett til å fremme en klage.

Mvh

Håkon Haukeland

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Håkon Haukeland', written in a cursive style.