

Leif Bjarne og Marit Haukeland
Austfjordvegen 2638
5981 Masfjordnes

03.04.2023

Masfjorden kommune
Austfjordvegen 2724
5981 Masfjordnes

Klage på manglende behandling av klage fremsatt 27. februar.

Vi kan ikke se at Masfjorden kommunen har vurdert eller behandlet vår klage på saksbehandlingen på sak 21/494. I henhold til §11a første ledd i forvaltningsloven heter det at saken skal behandles uten ugrunnet opphold. Videre sier annet ledd:

"Dersom det må ventes at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal det forvaltningsorganet som mottok henvendelsen, snarest mulig gi et foreløpig svar. I svaret skal det gjøres rede for grunnen til at henvendelsen ikke kan behandles tidligere, og så vidt mulig angi når svar kan ventes".

Videre slår tredje ledd fast at et slik svar skal gis innen en måned. Vi kan ikke se å ha mottatt informasjon som tilsier at klagen er behandlet eller å ha mottatt informasjon om at saksbehandlingen tar uforholdsmessig lang tid.

Vi ber derfor om status på klagesaken og når den er forventet behandlet.

Flere anmerkninger til saksbehandling.

Som ett resultat av vår innsynsbehandling i sakens dokumenter, har vi flere anmerkninger til saksbehandlingen.

Vi mener at kommunen ikke har fulgt Lov om behandlingsmåte i forvaltningssaker (forvaltningsloven). Forvaltningsloven gir regler for forberedelser til vedtak og hvordan selve vedtaket skal fattes. Vi kan ikke se at Masfjorden kommune har fulgt de regler som er nedfelt i loven. Spesifikt mener vi at §11d, §16, §17 og §18 ikke er fulgt i tilstrekkelig grad til at saken er behandlet i henhold til loven.

§11d muntlige konferanser og nedtegning av opplysninger

Det ble den 18. mai 2022 gjennomført en befarings på Sandnes Skule. Vi deltok på befaringsen, men vi har ikke fått tilsendt et referat fra befaringsen, og vi kunne ikke se at det fantes et slikt referat blant dokumentene vi fikk innsyn i. Her mener vi kommunen bryter forvaltningsloven §11d. annet ledd:

"Blir det ved muntlige forhandlinger, konferanser eller telefonsamtaler av en part gitt nye opplysninger eller anførsler av betydning for avgjørelse av saken skal det så vidt mulig nedtegnes eller protokolleres. Det samme gjelder iakttakelser tjenestemannen gjør ved befarings".

Som deltager på befaringsen kan vi ikke se at dette er gjort. Slik vi ser det kan det da ikke utelukkes at det finnes flere møter eller samtaler som har betydning for saken som ikke er dokumentert slik loven sier.

§16 forhåndsvarsling

Dersom det kommer frem nye opplysninger som har innvirkning på utfallet av saken og hvilke tiltak som er tenkt gjennomført har kommunen et oppfølgingsansvar. I §16 annet ledd står det: *"Forhåndsvarslet skal gjøre greie for hva saken gjelder og ellers inneholde det som anses påkrevd for at parten på forsvarlig måte kan vareta sitt tarv"*. Det vil si at kommunen var pliktig til å gi oss et varsel om hva som kom til å bli vedtaket slik at vi kunne imøtekommet vedtaket med eventuelle innsigelser. Dette har kommunen unnlatt å gjøre. På den måten har kommunen ikke ført forsvarlig saksbehandling og kommunen har derfor truffet ett ufullstendig eller mangelfullt vedtak.

§17 forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt

I forvaltningslovens §17 første ledd står følgende ganske klart: *"Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes"*.

Ut fra vår innsynsbeğjering kan vi ikke se at kommunen har fulgt forvaltningsloven. Gjennom *"Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging (T 1442)"* er det gitt retningslinjer til saksbehandlingen i utformingen av slike anlegg både ved ny etablering og endring av slike anlegg. Det kan med andre ord argumenteres for at kommunen har en sjekkliste for hvordan den skal behandle saken vi har fremmet for å ivareta alles interesser. Vi vil påpeke at i retningslinjene, T 1442, punkt 5.3.2 klart sier at endringer som kan føre til en økning i støy på ett området skal behandles som en etablering av et støyende anlegg. Det vil si at endringen som gjøres må utredes og dokumenteres som det er en nyetablering. Her vil vi trekke frem punkt 3.2.1 som omhandler reguleringsplanen. Punktet påpeker at følgende skal utredes:

- *Kart som viser støy nivå på uteoppholdsarealer etter utbygging -med og uten avbøtende tiltak.*
- *Kart eller figur som viser støy nivå i relevante høyder på fasader -med og uten avbøtende tiltak.*
- *Beskrivelse av avbøtende tiltak.*
- *Dokumentasjon på at grenseverdiene i tabell 2 og kvalitetskriterier for støyfølsom bebyggelse kan tilfredstilles.*

Ut fra dokumentene vi har fått innsyn i kan vi ikke se at dette er utredet.

§18 partenes adgang til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter

Vedtaket, som omhandler endringene, ble gjort bak lukkede dører den 05.12.2022. Det kommer frem av vår innsynsbeğjering at det finnes dokumenter i saken som er unntatt

offentligheten. Vi har klaget på at vi som part i saken ikke har fått innsyn i disse dokumentene. Det at saken gikk for lukkede dører forsterker at disse dokumentene har direkte innvirkning på utfallet av vedtaket, og at vi da som part i saken ikke får innsyn er et brudd på Forvaltningsloven §18 og §18d. Vi ber derfor også her om at innsyn i disse dokumentene gis til oss som part i saken.

Vedtaket

Vedtaket var å flytte lekehusene og å bytte ut basketballstativene. Vedtaket sier ikke noe om når eller hvor de skal flyttes. Dette understreker at det mangler en helhetlig vurdering av tiltaket. Først etter en befaring 06.02.2023 ble plasseringen bestemt. Som part og berørt av saken var vi ikke invitert og fikk ikke mulighet å komme med innsigelser. Resultatet er at det ene lekehuset bare er flyttet få meter uten at det er gjort avbøtende tiltak. Her stiller vi oss uforstående til at kommunen mener at flyttingen vil føre til mindre støy. Vår opplevelse er at støyen har økt og at det til tider kan være utfordrende å oppholde seg i den delen av stuen som vender mot skolen. Det andre tiltaket er å bytte ut basketballstativene til mer støyfølsomme basketballstativer. Som vi tidligere har påpekt har støyrapporten til SWECO oppgitt to typer støykilder i sin støyrapport. Basketballstativene var bare en av støykildene. Den andre støykilden, ball mot asfalt (oppgitt som T1 i SWECO sin støyrapport), er også målt over grenseverdiene uten at det er vedtatt avbøtende tiltak for.

Så registrerer vi at vedtaket ikke har en ordlyd som sier noe om å redusere støy, men å redusere konfliktnivået. Vi mener at dette er en ganske radikal endring av sakens kjerne da saken er en klage på støyforhold og ikke en klage på ett konfliktforhold.

Andre forhold

Det er tre forhold som vi til stadighet får høre fra ulike folkevalgte eller ansatt i kommunen. Vi ønsker her å gå i rette med disse forholdene. Normalt er dette forhold som ikke skal ha noe å si for en forsvarlig saksbehandling, men de gjenspeiler holdninger vi møter fra enkeltpersoner som er kommunenes representanter.

Den første er at skolen er bygget før vår bolig og at det derfor er vår bolig som spiser seg inn på skolens område. Dette er beviselig feil. Dette burde kommunen ryddet rask av banen med undersøkelser i eget arkiv, men vi kan ikke se at dette er tilfellet da representanter fra kommunen fortsatt påpeker dette. Flyfoto fra området tatt i 1962 viser tydelig vår bolig oppført der den står i dag, uten at det er bygget en skole mellom vår eiendom og kolergravplassen.

Det andre er vår vilje til dialog. Vår oppfatning er at representanter fra Sandnes Skule og Masfjorden kommune mener at vi ikke ønsker dialog. Her vil vi anføre at det er vanskelig å delta i en dialog når en ikke blir tatt med i dialogen. Siste eksempel på at vi er utelatt fra dialog om saken, er befaringen som ble gjennomført på Sandnes Skule den 06.02.2023. Der fremgår det av referatet at vi ikke var invitert til å delta. Vi har også, ved flere anledninger invitert representanter fra kommunen til dialog og befaring hos oss, men alle henvendelser er blitt avvist. Det er vanskelig å være delaktig i en dialog for å løse saken når en ikke blir invitert til dialog og våre invitasjoner blir avvist.

Den tredje oppfatningen handler om at vi bare skal godta alt fordi vi er nabo med en skole. Her vil vi påpeke at naboloven (grannelova) §2 fjerde ledd påpeker at selv om det er påregnelig med sjenanse fra naboeiendommen er det ikke fritt frem for å opprettholde støynivå og aktiviteten slik den har vært. Dersom aktiviteten fører til en *"forverring av brukstilhøva som berre eller i særlig grad råkar ein avgrensa krins av personar"* kan støyen og aktiviteten bryte med loven. Så selv om en kan forvente en del støyende aktivitet fra skolen, finnes det grenser for hva en nabo trenger å godta.

Konklusjon

Vi kan ikke se at Masfjorden kommune i sitt vedtak har oppfylt sin plikt i henhold til forvaltningsloven og ber om at følgende blir gjennomført:

- Det blir gitt partsinnsyn i skjermede dokumenter.
- Støyutredninger i tråd med retningslinjene i T 1442.
- Avbøtende tiltak for støyende aktivitet og at disse dokumenteres i henhold til T 1442.

Hilsen

Leif Bjarne og Marit Haukeland

Leif B. Haukeland
Marit Haukeland



FLYFOTO FRA 1962

↑
GBNR 31/58