

Leif Bjarne og Marit Haukeland

16.04.2023

Austfjordvegen 2638

5981 Masfjordnes

Masfjorden kommune

Austfjordvegen 2724

5981 Masfjordnes

Tillegg til klage etter innsyn i dokument 21/494-22/9685 ble gitt.

Først vil vi få frem at vi skulle ønske at innsyn i saksfremleggelsen før vedtaket i formannskapet 05.12.2022. Det er mange bra vurderinger i saksfremleggelsen fra administrasjonen som vi kan stille oss bak. Vi vil trekke frem flyttingen av hyttene som en god vurdering samt anbefalingen av en støydempende vegg mellom oss og basketball banen. Saksfremlegget slik det fremstår ville ha vært ett godt grunnlag for en god dialog og kunne skapt en felles løsning alle kunne stilt seg bak. Når vi nå ser resultatet av vedtaket som ble gjort er det med frustrasjon vi ser at formannskapet går imot anbefalelsen fra administrasjonene. Slik vi ser det må kommunen ta hensyn til «Veileder for støyvurdering ved etablering av nærmiljøanlegg, IS-1693», «Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging, T1442» og «Byggeteknisk forskrift, TEK17». Det gjelder både for etableringen av permanent basketballbane høsten 2021, og nå på grunn av endringene som følger av flyttingen av lekehusene. Alle disse fremhever at nøye planlegging er viktig. Formannskapet har med sitt vedtak sett bort fra deler av disse veilederne og forskriftene.

Endring av anbefaling om støyskjerming.

Ulike høringsinnspill viser til at området til basketballbanen har vært benyttet til ulike typer aktiviteter. De nevner for eksempel fotball, stikkballe og tikken leker. Her bekrefter alle instanser at plassen ikke har hatt en fast bruk som basketballbane før den ble etablert høsten 2021. Det medførte altså en endring og en ny etablering. I flere av høringssvarene i saken kommer det frem at skolegården er et viktig samlingsområde for barn og unge i bygda vår. Det fremheves at fysisk aktivitet er viktig og ikke bør begrenses. Nettopp denne argumentasjonen og bruken av skolegården gjør at skolens uteområde må ansees som et nærmiljøanlegg da det legges opp til aktiv bruk utenfor undervisningstiden.

IS-1693 sier noe om hva som skaper konflikter og klager på støy. På side 8 i veilederen beskrives viktigheten av god planlegging og at støy må bli nøye vurdert før tiltak iverksettes. Dersom det ikke blir gjort kan det bli kostbart å endre nærmiljøanlegg i ettertid. Støyrapporten fra SWECO har oppgitt to verdier som er over 60 dB (verdi fra tabell 2 i T1442). Som løsning på denne støyen har SWECO, vi og administrasjonen i Masfjorden kommune anbefalt en støyskjerm mellom oss og basketballbanen. I TEK17 §18-3 andre ledd bokstav b står det «Uteoppholdsarealer skal plasseres og utformes slik at det oppnås god kvalitet med hensyn til støy og annen miljøbelastning». Veiledningen til denne paragrafen sier følgende: «Å kunne oppholde seg eller konsentrere seg om lek uten å bli forstyrret eller forstyrre andre, er en kvalitet som kan oppnås med en gjennomtenkt plassering og utforming». Vi mener derfor at formannskapetets vedtak om å ikke bygge støyskjerming mellom oss og basketballbanen bryter med forskriftene nevnt i TEK17.

Flytting av lekehyttene.

Som nevnt i innledningen er vi veldig positive til vedtaket om å få flyttet lekehyttene inn på skolens område. I saksfremlegget til formannskapet viser vurderingen fra administrasjonen at lekehyttene bør flyttes til en plass som er til mindre sjenanse for oss. Når vedtaket ble gjort den 05.12.2022 var ikke den endelige plasseringen av hytten avgjort. Det kommer frem av referatet fra befaringen 06.02.2023 hvor hyttene skulle plasseres, altså lenge etter vedtaket ble gjort. Nevnte befaringen ble gjort uten at vi var tilstedte og fikk uttale oss om plasseringen. Den ene hytten er nå flyttet bort til området med sjakkbrettet, noe vi ser positivt på. Støyen fra denne hytten er redusert mye. Plasseringen av den andre lekehytten mener vi ikke oppfyller intensjonen som kommer frem i vurderingene som ble gjort i saksfremlegget til formannskapet. Hytten ble flyttet fra en side av huset, rundt hjørnet, til den andre siden. Avstanden før flytting til vår eiendom var under 1 meter, og etter flytting er den 4 meter. For å redusere «sjenanse» er denne flyttingen ubetydelig. Lekehytten er også plassert sammen med sandkassen. Her kommer den manglende utredningen av støy i saksbehandlingen klart frem. Endring har ført til økt støy for oss. Utformingen av området rundt sandkassen er gjort som en terrasse med flere nivåer rett over bakkeplan. Avstanden mellom terrassedekket og bakken fungerer som en forsterker av lydbølgene. Den økte bruken av området fører derfor med seg en kraftig økning av impulsstøy fra sko som tramper

på terrassedekket. Som følge av dette har støyen inne i vår stue økt etter at flyttingen er gjort. Her vil vi trekke frem forurensingsforskriften §5 som beskriver krav og tiltak som skal følges for å unngå at folk utsettes for støyplager innendørs.

Dersom Masfjorden kommune hadde utredet saken og laget en god plan i henhold til IS-1693, T-1442 og TEK17, samt åpnet en god dialog med oss, ville denne plasseringen blitt godt utredet og dokumentert før vedtaket i formannskapet. Plasseringen følger heller ikke intensjonen med mindre sjanse for oss slik vurderingen i saksfremlegget til formannskapet legger opp til.

Trafikk og parkeringsstøy

Vurderingen fra kommuneadministrasjonen er at trafikkstøyen er tilregnelig støy og støy vi som naboer må akseptere. Vi finner det paradoksalt at kommunen, FAU og andre aktører i bygda fremhever viktigheten av å være fysisk aktiv og at bruken av skolens område fremmer fysisk og sosial aktivitet, men samtidig ikke klarer å gå fra en tilrettelagt parkeringsplass som er lokalisert under 30 meter fra skolen. Det må være mulig for brukere av plassen å benytte den tilrettelagte parkeringsplassen ved ulike arrangementer eller andre fysiske aktiviteter, i stedet for å parkere i skolegården. Som positive effekter av at biltrafikken flyttes ut av skolens område er at plassen faktisk er tilgjengelig for lek og fysisk aktivitet, tryggere for barn og unge å bevege seg på skolens uteområde, samt mindre hindringer for utrykningskjøretøy som befinner seg i skolens bygning. Vi mener derfor at kommunen bør se på dette punktet på nytt og da ikke bare som en ren klage på støy.

Helseplager relatert til støyplager.

Ut fra det vi kan se av kommuneadministrasjonens vurdering er ikke helse en del av vurderingen. Vurderingene ser kun ut til å dreie seg om å redusere et konfliktnivå. IS-1693 har ett eget avsnitt avsatt til beskrivelse av helseplager som kan relateres til støyplager. På side 5 i veilederen beskrives støy som uønsket lyd som over tid kan påvirke helsen gjennom økt stressnivå fordi det påvirker mulighetene for hvile og søvn. Spesielt når det aldri er opphold i denne støyen. Bruken av skolens område gjør at det gjennom dagen og uken er få pauser i støyen. Det er vedvarende utenom undervisningstiden inkludert helger og høytidsdager. Støyen er med andre ord vedvarende. Det gjelder lek, bruk av basketball

banen og trafikkstøy. Vi kan ikke se at kommunen i saksbehandlingen har vurdert nettopp helseproblemer som resultat av den vedvarende og økte støyen vi opplever.

Konklusjon

Vi mener det en klar mangel på utredning og planlegging i denne saken. Etter at formannskapet valgte å endre anbefalingen fra kommuneadministrasjonen på første del av vedtaket, mener vi at kommunen bryter forskriften om utforming av uteoppholdsarealer i TEK17. Vi ber derfor om at vedtaket blir omgjort til anbefalingen i saksforberedelsene slik det ble anbefalt i saksfremlegget 21/494 – 22/9685. En etablering av støyskjerm, utformet av en akustiker, vil redusere støyen som ble målt av SWECO. Løsningen er også anbefalt av SWECO.

Saksbehandlingen rundt lekehyttene har også en klar rekkefølge feil. Her ble vedtaket om å flytte lekehyttene gjort før en ny endelig plassering var vedtatt. Slik vi ser det er ikke intensjonene i vedtaket blitt fulgt, og dette har ført til en økning av støyforurensingen. Vi ber derfor om at det gjøres avbøtende tiltak for å redusere støyen, eller at lekehytten igjen blir flyttet.

Trafikkstøyen som vi opplever i skolegården er unødvendig da det er en etablert parkeringsplass i tilknytning til skolen. Den tilrettelagte parkeringsplassen er så nært skolen at vi mener fortsatt at dette er støy som ikke er tilregnelig. Sett i lys av argumentasjonen om fysisk og sosial aktivitet mener vi at brukere av skoleplassen lett bør kunne bevege seg den svært korte avstanden mellom parkeringsplassen og skolen (under 30 meter). Derfor mener vi at denne støyen ikke er tilregnelig. Vi ber derfor kommunen endre parkeringspraksis på skolens område.

Saksbehandlingen mangler vurderinger rundt aktuelle helseproblemer som kan oppstå som følge av uønsket lyd. Vi ber om at kommunen inkludere helseaspektet for den helserisikoen støyplagene kan føre med seg.

Hilsen

Leif Bjarne og Marit Haukeland

Leif B. Haukeland
Marit Haukeland