



Innkalling til Utval for drift og utvikling

Møtedato: 14.10.2014
Møtestad: Meland rådhus - formannskapssal
Møtetid: 16:00 - 18:00

Utvalsmedlemmene vert med dette kalla inn til møte. Den som har lovleg forfall eller er ugild i nokon av sakene må melde frå snarast – tlf 56 17 10 00 – slik at varamann kan kallast inn.

Varamedlemmer møter berre etter nærare avtale.

Møtet startar med gjennomgang av kommuneplanen sin arealdel.

Administrasjonen vil deretter orientere om kva reglar som gjeld for ferdsel på beite m.m., jf «aktuelle saker» i møte 02.09.2014. Rapport om tursti på Hjertås ligg som vedlegg til referatsaker, 85/2014.

Sakliste

| Saknr | Tittel |
|----------|--|
| 83/2014 | Godkjenning av innkalling og sakliste |
| 84/2014 | Godkjenning av møtebok |
| 85/2014 | Referatsaker |
| 86/2014 | Delegerte saker |
| 275/2014 | Godkjenning - søknad om igangsetting for utforming av uteareal tilknytt Danielsen Ungdomsskule Frekhaug på gbnr. 23/1 i Meland kommune |
| 87/2014 | Klage på reguleringsplan Elvaåsen |
| 88/2014 | Reguleringsendring - E39 over Flatøy - 2. gongs handsaming og godkjenning |
| 89/2014 | GBNR 36/125 - SØKNAD OM DISPENSASJON FOR LØYVE TIL BYGGING AV TILKOMSTVEG TIL FRITIDSBUSTAD |
| 90/2014 | Reguleringsplan Bergotunet - 5.g. handsaming |

Frekhaug, 24. mai 2016

Atle Håtuft
leiar

Lillian Straumøy Brakstad
konsulent

Sakspapir

| Saksbehandlar | Arkiv | ArkivsakID |
|---------------------------|--------------------|------------|
| Lillian Straumøy Brakstad | FE - 033, TI - &17 | 14/3910 |

| Saksnr | Utvalg | Type | Dato |
|---------|------------------------------|------|------------|
| 83/2014 | Utval for drift og utvikling | PS | 14.10.2014 |

Godkjenning av innkalling og sakliste

Framlegg til vedtak:

Innkalling og sakliste vert godkjent.

Sakspapir

| Saksbehandlar | Arkiv | ArkivsakID |
|---------------------------|--------------------|------------|
| Lillian Straumøy Brakstad | FE - 033, TI - &17 | 14/3910 |

| Saksnr | Utvalg | Type | Dato |
|---------|------------------------------|------|------------|
| 84/2014 | Utval for drift og utvikling | PS | 14.10.2014 |

Godkjenning av møtebok

Vedlegg:

Protokoll - Utval for drift og utvikling - 02.09.2014

Framlegg til vedtak:

Møtebok for Utval for drift og utvikling frå møte 02.09.2014 vert godkjent.

Sakspapir

| | | |
|---------------------------|--------------------|-------------------|
| Saksbehandlar | Arkiv | ArkivsakID |
| Lillian Straumøy Brakstad | FE - 033, TI - &17 | 14/3910 |

| | | | |
|---------------|------------------------------|-------------|-------------|
| Saksnr | Utvalg | Type | Dato |
| 85/2014 | Utval for drift og utvikling | PS | 14.10.2014 |

Referatsaker

Underliggende saker:

| Saksnummer | Tittel |
|------------|---|
| 85/2014.1 | Analyserapport |
| 85/2014.2 | Analyserapport Meland kommune - avlaupsvatn Galteneset |
| 85/2014.3 | Analyserapport Meland kommune , overflatevatn Grasdøl |
| 85/2014.4 | Analyserapport Meland kommune , Ref Husebø vv , Report AR-14-MX-002644-01 (11) |
| 85/2014.5 | Analyserapport Meland kommune , Ref Husebø vv , Report AR-14-MX-003008-01 , m.fl. (11) |
| 85/2014.6 | Analyserapport Meland kommune , Ref Husebø vv, omprøve , Report AR-14-MX-002986-01 (11) |
| 85/2014.7 | Analyserapport Meland kommune , Ref Meland vv , Report AR-14-MX-002588-01 , m.fl. (11) |
| 85/2014.8 | Avslag på søknad om utvidet bruk av eksisterende avkjørsel - gnr. 5 bnr. 34 - Fløksand i Meland kommune |
| 85/2014.9 | Notat tursti Hjertås |

Framlegg til vedtak:

Meldingane vert tekne til orientering.

Sakspapir

| Saksbehandlar | Arkiv | ArkivsakID |
|---------------------------|--------------------|------------|
| Lillian Straumøy Brakstad | FE - 033, TI - &17 | 14/3910 |

| Saksnr | Utvalg | Type | Dato |
|---------|------------------------------|------|------------|
| 86/2014 | Utval for drift og utvikling | PS | 14.10.2014 |

Delegerte saker

Underliggende saker:

| Saksnummer | Tittel |
|------------|---|
| 235/2014 | Adressetildeling Fosse 172 |
| 264/2014 | Adressetildeling Vestbygdvegen 186A, 186B |
| 267/2014 | Avslag - Søknad om dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel for frådelling av tomt til bustadformål på gbnr. 18/21 i Meland kommune |
| 263/2014 | Delvis omgjerung av pålegg om retting og ilegging av tvangsmulkt på gnr 39 bnr 25 |
| 255/2014 | Førehandsvarsel om pålegg om retting og ilegging av tvangsmulkt - Gnr 47 bnr 22 |
| 240/2014 | Godkjenning - Dispensasjon og løyve til oppføring av eienebustad på gnr 25 bnr 111 i Meland kommune |
| 273/2014 | Godkjenning- Endring av gitt tillatelse på gnr 22, bnr 238 på Mjåtveit |
| 260/2014 | Godkjenning - Gbnr 1/405 - Løyve til rehabilitering av sjøbu og oppattbygging av kaianlegg på Flatøy |
| 246/2014 | Godkjenning - Gbnr 10/36 - Endring av løyve til oppføring av hytte |
| 243/2014 | Godkjenning - Gbnr 22/227 - Snr 2 - Søknad om endring av løyve og søknad om dispensasjon frå rekkefølgekrav i reguleringsplan for Mjåtveitmarka |
| 245/2014 | Godkjenning - Gbnr 22/227 - Snr 3 og 4 - Søknad om dispensasjon frå rekkefølgekrav i reguleringsplan for Mjåtveit og endring av byggjeløyve |
| 250/2014 | Godkjenning - Gbnr 23/180 - Løyve til oppføring av 3 samanbygde garasjar |
| 259/2014 | Godkjenning - Gbnr 7/1 - Løyve til oppføring av våningshus |
| 253/2014 | Godkjenning - Igangsettingsløyve for oppføring av erstatningshytte på gbnr 45/21, Vikebø i Meland kommune |
| 252/2014 | Godkjenning - Løyve til bygging av tilkomstveg til Kårbøneset hyttefelt |

| | |
|----------|---|
| 248/2014 | Godkjenning - Løyve til grunnarbeid og mellombels anleggsveg på gbnr 27/255 |
| 269/2014 | Godkjenning - Løyve til oppføring av forstøtningsmur og dispensasjon frå reguleringsføresegna - gnr 27 bnr 247, Moldekleivmarka |
| 271/2014 | Godkjenning - Løyve til oppretting av ny festegrund - Del av gbnr 4/1 |
| 241/2014 | Godkjenning - Løyve til riving og gjenoppføring av ny hytte på gbnr 42/32 i Meland kommune |
| 262/2014 | Godkjenning - Løyve til utlegging av flytebrygge med forankring i gbnr 26/27 i Meland kommune |
| 261/2014 | Godkjenning - Løyve til utlegging av flytebrygge på gbnr 49/140, lo |
| 268/2014 | Godkjenning - Oppføring av redskapshus/lysthus på Gnr 8, bnr 13 i Meland kommune |
| 238/2014 | Godkjenning - Rammeløyve for utviding av kommunalt VA-anlegg på gbnr 23/2, Frekhaug |
| 242/2014 | Godkjenning - søknad om endring av gitt løyve til planering av byggjegrund på gbnr. 23/1 i Meland kommune |
| 257/2014 | Godkjenning - søknad om frådelling av parsell med påståande fritidsbustad på gbnr. 25/1 |
| 256/2014 | Godkjenning - søknad om høvesvis dispensasjon frå kommuneplanen sin arealdel og løyve til riving og gjenoppføring av kombinert garasje og reiskapshus på gbnr. 12/17 i Meland kommune |
| 237/2014 | Godkjenning - søknad om løyve til oppføring av tilbygg til bustad på gbnr. 23/157 i Meland kommune |
| 236/2014 | Godkjenning - søknad om oppføring av forstøttingsmur på gbnr. 27/160 i Meland kommune |
| 234/2014 | Godkjenning - tilbygg til fritidsbustad, gbnr 42/118 på Eikeland |
| 258/2014 | Godkjenning av eksisterande mur og garasje på gbnr 1/355 i Meland kommune |
| 247/2014 | Godkjenning- Oppføring av garasje på gbnr 10/271 i Holsbergstien |
| 266/2014 | Godkjenning- Oppføring av garasje på gbnr 24/46 på Langeland |
| 251/2014 | Godkjenning- Oppføring av reklameskilt på Gbnr. 22/174, 191 på Mjåtveit |
| 265/2014 | Godkjent søknad om konsesjon for overtaking av gbnr 56/4 og 36/55 i Havrevågen |
| 270/2014 | Ny søknad om tiltak utan ansvarsrett - oppføring av tilbygg til fritidsbustad på Gbnr 51/93 |
| 239/2014 | Omgjering av vedtak - dispensasjon frå kommuneplanens arealdel i sjø - Laksevika - Blom Fiskeoppdrett |
| 254/2014 | Pålegg om retting og ilegging av tvangsmulkt - Gnr 47 bnr 22, Rosslund |
| 244/2014 | Skiltvedtak - skilt 372 parkering forbode |

| | |
|----------|--|
| 272/2014 | Vedtak om avvising og retur av ikkje godtatt søknad om oppføring av anleggsbrakker på gbnr. 1/1 i Meland kommune |
| 249/2014 | Viltfondet, Tilskot til naudforing av hjort. |
| 274/2014 | Godkjenning - søknad om igangsetting for modulbygg tilknytt Danielsen Ungdomsskule Frekhaug på gbnr. 23/1 i Meland kommune |
| 275/2014 | Godkjenning - søknad om igangsetting for utforming av uteareal tilknytt Danielsen Ungdomsskule Frekhaug på gbnr. 23/1 i Meland kommune |

Framlegg til vedtak:

Delegerte saker vert tekne til orientering.

Sakspapir

| Saksbehandlar | Arkiv | ArkivsakID |
|---------------------|-----------------------------|------------|
| Anne-Lise Næs Olsen | HistSak - 11/1397, FA - L12 | 14/1160 |

| Saksnr | Utvalg | Type | Dato |
|---------|------------------------------|------|------------|
| 87/2014 | Utval for drift og utvikling | PS | 14.10.2014 |

Klage på reguleringsplan Elvaåsen

Vedlegg:

Klage på reguleringsplan Elvaåsen.

Kommentar til melding om eigengodkjenning av reguleringsplan - Melan Plankart Regplan Elvaåsen 290413

Saksopplysningar:

Vedlegg:

1. Klage frå Stine og Kristoffer Frekhaug Bransdal og Åse Frekhaug Thorsen
2. Merknad frå Fylkesmannen i Hordaland
3. Godkjent plankart

Saksopplysningar:

Bakgrunn:

Meland kommunestyre godkjente 25.09.2013 reguleringsplan for Elvaåsen i sak 063/13. Godkjenninga vart kunngjort med klagefrist 11.04.2014.

Det er kome inn ein klage og ein merknad til vedtaket. Klagen er samla komen frå Stine Frekhaug Bransdal for eigedom 23/520 ,frå Åse Frekhaug Thorsen for eigedom 23/80, og frå Knut Henrik Børhaug for eigedom 23/86. Merknad er frå Fylkesmannen i Hordaland. Klagen er motteken 11.04.2014 og innan klagefristen, medan merknad frå Fylkesmannen er framsett 28.05.2014 og ikkje innan fristen.

Under er klage og merknad referert som dei vart lagt fram, og administrasjonen sine vurderingar følgjer.

Klage frå Stine og Kristoffer Frekhaug Bransdal, frå Åse Frekhaug Thorsen og frå Knut Henrik Børhaug:

I følge plantegningene for Elvaåsen, så kommer det fram at bygg BK19 og BK20 skal byggjes på kote 30 og 31, som grunnplan. Bygningene har en høyde på 9 m. Dette vil si at topp mønehøyde vil ligge på kote 39 og 40. Med denne høyden vil disse bygningene rage 12 meter over 23/520, 8 meter over 23/80 og 4 meter over 23/86.

Dette vil få store negative konsekvenser for eiendommene. Vi håper og tror at dette er en feil som er gjort i henhold til planleggingen. Det bør ikke gis gjennomslag for bygg BK19 og BK20 etter vurdering av konsekvensene dette gir for nabolomtene.

Noen av konsekvensene dette gir er at disse bygninger vil ta all kveldsol fra oss som bor i Elvavegen 18 og 20, samt all utsikt mot sør, for de som bor på 23/80. Dette vil i ytterste konsekvens ta fra oss mye av livskvaliteten og det vil forringe verdien av våre eiendommer betraktelig.

Terrenget i dag ligger på 28ph. Vi stiller oss forundret over at utbygger her skal få bygge opp terrenget. Vi tror derfor at dette er en feil som selvfølgelig kan rettes, og ikke minst nå i denne fasen, da grunnarbeid ennå ikke er påbegynt.

Derfor tror vi at teknisk etat, i Meland Kommune, er oss behjelpelig i denne saken, slik at vi slipper å gå videre til neste organer.

Administrasjonen si vurdering:

Administrasjonen vurderer at klagarar har rettsleg klageinteresse etter § 28 i Forvaltningslova då eigedommane deira vert direkte påverka av vedtak 063/13 i kommunestyret. Kommunen lyt såleis realitetshandsame klagen, og her lyt krav til tilfredstillande tilkomst vurderast opp imot utsikt og soltilhøve.

Administrasjonen ser at det kan verte uheldig for klagarar sine eigedommar å få nye bygningar ruvande inntil 12 høgdemeter over eksisterande bygningar, og ser også at utsikt og soltilhøve kan bli påverka. Desse eigedommane vil likevel etter administrasjonen si vurdering, ha tilfredsstillande lystilhøve og utsikt etter dei krav som lova set, jf. byggt teknisk forskrift kap. 13.

Administrasjonen meiner det vil vere urimeleg og lite gunstig å krevje at planlagde bygningar skal plasserast lågare på grunnplanet enn kote + 30/31 som er planlagt i dag. Dette fordi høgdeplassering av nye bygningar m.a. avheng av høgdeplassering for tilkomstvegen, og denne er i området planlagt på omlag kote +34. For å få til ei brukbar stigning på tilkomsten til BK19 og BK20, så er ein avhengig av å tilpasse terrenget litt, og i dette tilfellet så inneber det å fylle litt på desse tomtene.

Plan- og bygningslova (pbl) med forskrifter har i dag stort fokus på tilgjengeleg tilkomst til nye eigedommar, og kommunen lyt i så stor grad som mogeleg, leggje til rette for gode stigningstilhøve. I pbl § 1-1 heiter det at prinsippet om universell utforming skal ivaretakast i planlegginga og krava til det enkelte byggetiltak. I Byggt teknisk forskrift kap. 8 heiter det vidare at tiltak skal ha tilfredsstillande kjøretilkomst tilpassa tiltaket sin funksjon, og at gangtilkomst frå kjørbær veg og parkering til inngangsparti, i utgangspunktet skal vere trinnfri og ikkje ha større stigning enn 1:20.

Kommunen lyt ivareta krava i pbl om å sikre at tiltak blir i samsvar med lov, forskrift og planvedtak, og prinsippet om universell utforming skal ivaretakast i planlegginga og krava til det enkelte byggetiltak. Administrasjonen meiner at å ivareta tilfredsstillande tilkomst veg tyngre enn ulempene med redusert utsikt og soltilhøve i denne saka, og meiner såleis at høgdeplassering av nye bygningar

på BK19 og BK20 bør vere om lag som i godkjent reguleringsplan.

Administrasjonen kan ikkje sjå at klagen inneheld opplysningar som er av ein slik karakter at kommunen bør endre den godkjente reguleringsplanen, og rår til at ein ikkje skal gje klagarar medhald i klagen.

Merknad frå Fylkesmannen i Hordaland

Fylkesmannen viser til eigengodkjenning av reguleringsplan for Utkiken - Elvåsen på Frekhaug. Vi har ein merknad som gjeld føresegn § 2.3. utbyggingsavtale. Slik føresegna er utforma er ho ikkje i samsvar med plan- og bygningslova (pbl). Det er ikkje høve til å stille krav om at utbyggingsavtale skal inngåast. Sjå plan- og bygningslova § 11-9 og § 17-2. Kommunen kan derimot stille rekkefølgekrav i planen som kan løysast gjennom utbyggingsavtale. Utover dette legg vi til grunn at planen er vedtatt slik den vart lagt fram før våre motsegner vart trekt.

Administrasjonen si vurdering:

Når det gjeld merknad frå Fylkesmannen så meiner administrasjonen av denne må takast til etterretning sjølv om merkningen er komen for seint til kommunen, dette fordi føresegna § 2.3 ikkje er i samsvar med pbl.

Opphavleg føresegn lyder slik:

§ 2.3. Utbyggingsavtale

- 1. Før byggjeløyve kan gjevast skal det føreliggje underskriven utbyggingsavtale mellom Meland kommune og tiltakshavar.*
- 2. Utbyggingsavtalen skal innehalde rekkefølgekrava i § 2.4, samt avtale om opparbeiding av VA-nett og påkobling til offentleg VA. Partane kan bli samde om at utbyggingsavtalen og kan omhandla andre tilhøve.*

Administrasjonen ser at føresegn § 2.3. ikkje er i samsvar med plan- og bygningslova då avtalar skal inngåast frivillig, og då vi i opphavleg føresegn stiller krav om at utbyggingsavtale skal inngåast. Eit løyve har ein generelt krav på dersom tiltaket er i samsvar med plan. Av pbl § 17-2 går det elles fram at utbyggingsavtalar må ha grunnlag i kommunale vedtak fatta av kommunestyret sjølv.

Administrasjonen meiner difor at denne føresegna lyt endrast som følgjer:

§ 2.3. Utbyggingsavtale

1. Det kan utarbeidast utbyggingsavtale mellom Meland kommune og tiltakshavar.
2. Utbyggingsavtalen bør utanom rekkefølgekrava i § 2.4, avklare opparbeiding og overtaking av anlegg for offentleg drift. Utbyggingsavtalen kan også omhandla andre tilhøve i samsvar med Plan- og bygningslova.

Folkehelse, miljø eller økonomi vert elles ikkje etter administrasjonen si vurdering påverka av endringa.

Konklusjon

Administrasjonen rår til at klage frå naboar på reguleringsplan for Elvaåsen ikkje vert teken til følgje. Dette fordi klagen ikkje inneheld nye opplysningar av ein slik karakter at kommunen bør endre den godkjente reguleringsplanen.

Administrasjonen rår vidare til at § 2.3 i reguleringsføresegna vert endra som følgjer:

§ 2.3. Utbyggingsavtale

- 1. Det kan utarbeidast utbyggingsavtale mellom Meland kommune og tiltakshavar.*
- 2. Utbyggingsavtalen bør utanom rekkeføljekrava i § 2.4, avklare opparbeiding og overtaking av anlegg for offentleg drift. Utbyggingsavtalen kan også omhandla andre tilhøve i samsvar med Plan- og bygningslova.*

Framlegg til vedtak:

«Kommunestyret finn at motteken klage dagsett 2.4.2014 ikkje inneheld ny grunngjeving eller nye opplysningar som tilseier at godkjenning av 25.9.2013 i Kommunestyret sak 063/13 kan gjerast om. Klagen vert difor ikkje tatt til følgje. Det vert vist til sakutgreiinga og vurderinga over som grunnlag for vedtaket. Saka vert på denne bakgrunn sendt til Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.

Kommunestyret gjer om § 2.3 i føresegner som vert endra som følgjer:

§ 2.3. Utbyggingsavtale

- 1. Det kan utarbeidast utbyggingsavtale mellom Meland kommune og tiltakshavar.**
- 2. Utbyggingsavtalen bør utanom rekkeføljekrava i § 2.4, avklare opparbeiding og overtaking av anlegg for offentleg drift. Utbyggingsavtalen kan også omhandla andre tilhøve i samsvar med Plan- og bygningslova.»**

Sakspapir

| Saksbehandlar | Arkiv | ArkivsakID |
|---------------------|-----------------------------|------------|
| Anne-Lise Næs Olsen | FA - L13, HistSak - 11/1825 | 14/1277 |

| Saksnr | Utvalg | Type | Dato |
|---------|------------------------------|------|------------|
| 88/2014 | Utval for drift og utvikling | PS | 14.10.2014 |

Reguleringsendring - E39 over Flatøy - 2. gongs handsaming og godkjenning

Vedlegg:

R01-02.06.14

R01-02.06.14

Uttale

Uttale - Reguleringsplan E39 over Flatøy - Offentleg ettersyn og høyring - PlanID 1256 2011 0007

Reguleringsplan E39 over Flatøy

Uttale til nytt offentleg ettersyn - Meland - Flatøy - E39 frå Flytebrua til Hagelsundet -

Reguleringsplan - PlanID 12

Saksopplysningar:

Forslagsstillar: Statens vegvesen

Omtale av reguleringsendringa:

Meland kommunestyre godkjente i sak KS-090/13 den 11.12.2013 framlegg til reguleringsplan for E39 over Flatøy. Føremålet med reguleringa er å leggje til rette for etablering av midtdelar på vegen og på sikt etablere 4-felts veg.

Under prosjekteringa av veganlegget vart det avdekket eit behov for noko større areal til vegføre mål enn det som ligg inne i vedteken reguleringsplan. Bakgrunnen for endringa ligg m.a. i handtering av trafikk ved gjennomføring av anlegget.

Den omsøkte endringa frå Statens vegvesen er motteke 13.03.2014, og med revidert plankart journalført 03.06.2014.

Endringa gjeld å få hand om eit større areal kring vegen ved Hjelten bru, å etablere riggområde på eigedom 1/1, og å etablere fleire parkeringsplassar ved sementverket nord på øya.

Ved bygging av ny kulvert under E39 sør for Hagelsundbrua, vil forslagsstillar nytte denne planlagde parkeringa som mellombels køyreveg for hovudtrafikken.

UDU gjorde i sak 59/2014 den 03.06.2014 vedtak om å leggje framlegg til reguleringsendring av E39 over Flatøy ut for eit avgrensa offentleg ettersyn og høyring. Framlegget vart sendt direkte til berørte partar, kunngjort i avis og på heimesida til Meland kommune med ein periode for offentleg ettersyn frå 18.06 til 15.08.2014. Innan fristen er det ikkje motteke vesentlege merknadar.

Gjennomgang av innkomne merknadar:

| Merknad frå | Innhald | Kommentar |
|--|--|-----------|
| Fylkesmannen i Hordaland | Har ingen merknader til endringane i planen | |
| Statens vegvesen Region Vest Askedalen 4 6863 Leikanger | Har ikkje vesentlege merknader | |
| Hordaland Fylkeskommune Regionalavdelinga Planseksjonen | Hordaland fylkeskommune har ingen merknader i saka | |

Vurdering

Administrasjonen har ikkje særskilte merknadar til den omsøkte endringa. Når det gjeld riggområde er det nyttig og føreseieleg at dette er regulert. Der vert føresett at arealet er stilt tilgjengeleg av grunneigar og at riggområde er mellombels medan gjennomføringa føregår.

Utsnitt av plan – riggområde på eigedom 1/1, datert 10.03.2014

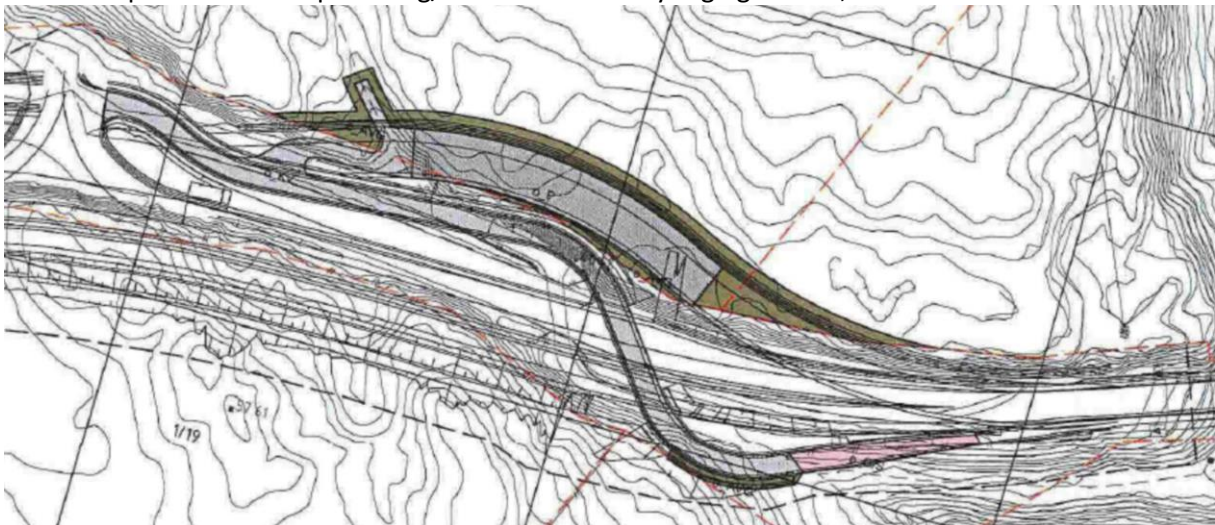


Utsnitt av plan – større areal kring vegen ved Hjelten bru, datert 10.03.2014

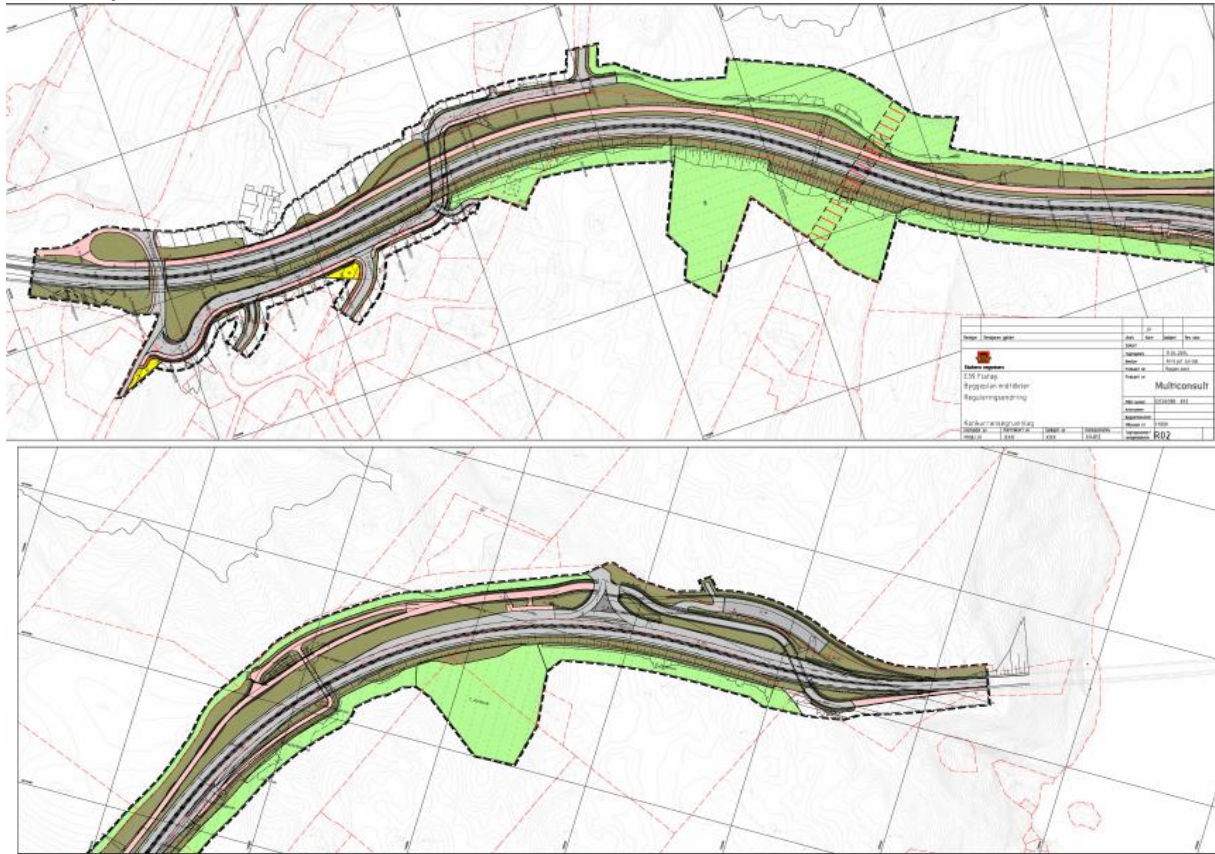


Når det gjeld areal for parkering/mellombels omkøyning, er omkøyning absolutt naudsynt for å handtere den daglege store trafikkmengda som går på E39. Ved gjennomføring av plan skal det etablerast ny kulvert under E39 sør for Hagelsundbrua, og dette vil ta tid og krevje plass. Arealet for parkering/mellombels omkøyning ligg nord for dagens veganlegg, men innafør det arealet som på sikt skal nyttast for etablering av ny bru mot Knarvik. Administrasjonen ser ikkje at utvidinga rører ved plantema eller interesser som ikkje er teke opp i planskildringa.

Utsnitt av plan – Areal for parkering/mellombels omkøyning og kulvert, datert 10.03.2014



Areal for omkøyning vil verte opparbeida og kan etter at anlegget er gjennomført, nyttast til parkering for brukarar av friluftsområda nord på Flatøy. På eit seinare tidspunkt, dersom planane for veg og utbygging av Midtmarka vert realisert, vil heile dette arealet gå med til infrastruktur.



Saka er handsama i tråd med Forvaltingslova og Plan- og bygningslova. Administrasjonen rår difor til at reguleringsendringa som no ligg føre med plankart journalført 03.06.2014 vert godkjent. Nødvendige grunnavtalar må ivaretakast og riggområde skal vere mellombels medan gjennomføringa av tiltaket føregår.

Folkehelse: Administrasjonen vurderer at reguleringsendringa ikkje vil ha særleg innverknad på folkehelsa.

Miljø: Administrasjonen vurderer at endringa vil ikkje medføre særlege endringar utover miljøendringa som allereie følgjer av reguleringsplanen.

Økonomi: Administrasjonen vurderer at planendringa berre vil generere økonomiske konsekvensar for utbyggjar.

Konklusjon

Administrasjonen rår til at Meland kommune godkjenner reguleringsendring for E39 over Flatøy i samsvar med plankart journalført 03.06.2014.

Nødvendige grunnavtalar må ivaretakast og riggområde skal vere mellombels medan gjennomføringa av tiltaket føregår.

Framlegg til vedtak:

Kommunestyret i Meland kommune godkjenner reguleringsendring for E39 over Flatøy i samsvar med plankart journalført 03.06.2014. Planid. 1256 2011 0007. Det er føresett at nødvendige grunnavtalar vert ivareteke og at riggområde er mellombels medan gjennomføringa av tiltaket føregår. Vedtaket er gjort med heimel i plan og bygningslova § 12-12.

Sakspapir

| Saksbehandlar | Arkiv | ArkivsakID |
|-------------------|-------------------------|------------|
| Tore Johan Erstad | Gbnr - 36/125, FA - L42 | 14/3145 |

| Saksnr | Utvalg | Type | Dato |
|---------|------------------------------|------|------------|
| 89/2014 | Utval for drift og utvikling | PS | 14.10.2014 |

GBNR 36/125 - SØKNAD OM DISPENSASJON FOR LØYVE TIL BYGGING AV TILKOMSTVEG TIL FRITIDSBUSTAD

Tiltakshavar Børre Jensen

Vedlegg:

Søknad om dispensasjon fra byggeforbud i strandsonen

Kart, teikning og redgjørelse

Erklæring om tillatelse til bygging av veg frå naboar

36-125 1_1000

36-125 1_3000

Saksopplysningar:

Saka gjeld:

Ved søknad journalført 4.7.2014 har Børre Jensen, representert ved Egil Gripsgård, søkt om dispensasjon for bygging av gruslagt tilkomstveg til fritidsbustad på gbnr 36/125.

Eigedomen er ei 6,6 daa stor tomt med om lag 50m strandline. Største del av tomta ligg som LNF-område i kommuneplanen sin arealdel og innafør 100 metersbeltet mot sjø. Ein mindre del av eigedomen mot aust ligg i byggjeområde for fritidsbustader i kommuneplanen. Tomta grensar til eit hytteområde med om lag 30 hytter i aust og hyttetomter i vest. Utval for drift og utvikling i Meland kommune gav i vedtak av 19.2.2013 dispensasjon for oppføring av fritidsbustad om lag 30 meter frå strandlina. I tillegg er det oppført eit naust på tomta frå tidlegare. Rammeløyve for oppføring av fritidsbustaden vart gjeve i DNT-vedtak av 4.10.2013.

Omsøkt veg er planlagt med avkøyring frå eksisterande veg på gbnr 36/132. Vegen svingar nordvest og går langs foten av bratt skråning mot sørvest over gbnr 36/3. Deretter svingar vegen nordaust inn på gbnr 36/125 og stansar ved planlagt biloppstillingsplass, også omfatta av søknaden. I illustrasjon vedlagt søknaden er tiltaket vist slik:



Tiltakshavar gjer gjeldande at vilkåra for dispensasjon er oppfylt og har i korte trekk grunngjeve søknaden slik:

- Det er gjeve dispensasjon frå byggeforbod i strandsona ved løyve til fritidsbustad i 2013. Omsøkt veg skal gje tilkomst til denne fritidsbustaden.
- Fritidsbustaden, og planlagt vegtilkomst, ligg i LNF-område i kommuneplanen, men i eit etablert hytteområde.
- Det ligg fritidsbustader, naust og tilkomstvegar mellom omsøkt veg og sjøen, samt fritidsbustader og tilkomstvegar på motsett side av omsøkt veg.
- Vegen er plassert i eit område som i dag ikkje har funksjon eller verdi for friluftsliv, men ligg inneklemt mellom fritidsbustader og vegar. Arealet må sjåast på som byggjeland og er høgst truleg ikkje viktig for biologisk mangfald.
- Vegen er plassert i terrenget på ein slik måte at vesentlege inngrep ikkje vert naudsynt.

Plan- og lovgrunnlag:

Omsøkt veg ligg innafør byggjeområde for fritidsbustader i gjeldande kommuneplan for den del som går over gbnr 36/132 og 3. Etter føresegnene i kommuneplanen er det ei forbodsgrense for tiltak mot sjø på 50 meter i byggjeområda i kommuneplanen. Vegen ligg meir enn 50 meter frå sjø og kjem ikkje i strid med kommuneplanen sitt avstandskrav for den del som ligg i byggjeområde for fritidsbustader. Vidare gjeld det etter føresegna til kommuneplanen eit krav om reguleringsplan for alle tiltak i byggjeområde. Tiltaket krev dispensasjon frå plankravet.

Siste del av vegen og biloppstillingsplass ligg i LNF-område i kommuneplanen sin arealdel og innafør 100 metersbeltet mot sjø, jf pbl § 1-8. Dette gjeld den delen av vegen som ligg på tiltakshavar sin eigedom, gbnr 36/125.

Det følgjer av plan- og bygningslova (pbl) § 11-6 at tiltak ikkje må vere i strid med kommuneplanen. Av pbl § 1-8 anna ledd følgjer det at tiltak etter § 1-6 første ledd "*ikke [kan] settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann*".

Tiltaket krev difor dispensasjon frå forbodet mot tiltak i LNF-område i kommuneplanen og byggjeforbodet i strandsona.

For ordens skuld vert opplyst at gbnr 36/125 - i forslag til ny kommuneplan som er på høyring - inngår i nytt område avsett til fritidsbustader (F_2). Dette er ikkje lagt vekt på ved vurderinga i saka, men vert likevel opplyst til orientering.

Nabovarsling og privatrettslege erklæringar:

Tiltaket og dispensasjonssøknaden vart nabovarsla 29.4.2014. Det er ikkje registrert merknader frå naboar.

Ved erklæring frå heimelshavar til gbnr 36/132, dagsett 15.4.2014 og gbnr 36/3 (udatert) er det gjeve løyve til bygging av grusveg som omsøkt. Egil Gripsgård har ved erklæring dagsett 30.6.2014 gjeve løyve til å krysse privat vass- og avlaupsleidning. Privatrettslege høve er soleis ikkje til hinder for tiltaket, jf pbl § 21-6.

Høyringsfråsegn:

Dispensasjonssøknaden har vore sendt på høyring til Hordaland Fylkeskommune v/Regionalavdelinga og Fylkesmannen i Hordaland v/Kommunal- og samfunnsplanavdelinga, ved høyringsbrev datert 9.7.2014. Det er ikkje motteke merknader til søknaden frå høyringsinstansane.

Vurdering:

1. Generelt om vilkåra for dispensasjon etter plan- og bygningslova § 19-2:

Formålet med plan- og bygningslova er mellom anna å fremje «..bærekraftig utvikling til det beste for den enkelt og, samfunnet og framtidige generasjonar», jf pbl § 1-1. Dette skal takast omsyn til ved dispensasjonsvurderinga.

Vilkår og heimel for dispensasjon følgjer av pbl § 19-2. Lova krev at verken "hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering".

Det vil normalt ikkje vere høve til å gje dispensasjon når omsyna bak føresegna det vert søkt dispensasjon frå framleis gjer seg gjeldande med styrke jfOt.prp.nr. 32 (2007-2008) s.242. Det følgjer vidare av pbl § 19-2, 4. ledd at kommunen ikkje bør gje dispensasjon frå «*planar, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8*» dersom sektorstyresmaktene har rådd i frå å gje dispensasjon.

2. Nærare om dispensasjon for vegtilkomst til fritidsbustader:

Tilkomstveg til fritidsbustader må vurderast annleis enn kva som er høvet ved tilkomstveg til bustader. Det er ikkje krav i lova om tilkomstveg til fritidsbustader slik det er for bustader. Kommunen sitt løyve til oppføring av fritidsbustad forpliktar ikkje kommunen til å gje løyve til kjøreveg heilt fram til tomta. Det er forståeleg at tiltakshavar ønskjer dette, men ikkje pårekneleg ut frå løyvet til oppføring av fritidsbustad. Vegframføring til fritidsbustader kan i mange høve innebere større naturinngrep og privatisering enn oppføring av ein einskild fritidsbustad. Vegframføring til fritidsbustader kan bidra til å gjere at eit område for fritidsbustader får karakter av å vere bustadområde. Det må vurderast konkret i kvart einskild tilfelle om det er grunnlag for å godkjenne vegframføring i slike område, så lenge vegløyvingane ikkje følgjer av vedteken reguleringsplan.

Kommunen var på synfaring på eigedomen 30.9.2014. Vurderingane nedanfor er gjort på bakgrunn av innsendt dokumentasjon og observasjonar på synfaring.

Med grunnlag i ovannemnde er søknaden konkret vurdert opp mot omsyna bak føresegna det vert søkt om dispensasjon frå. Sentralt i administrasjonen si vurdering har vore:

- Omsynet til kommuneplanen sin arealdel
- Nærleik til sjø og forbod mot tiltak i 100 m beltet i strandsona, pbl § 1-8
- Omsyna bak krav om reguleringsplan i kommuneplanen sin arealdel
- Kvalitetar i landskapet
- Omsynet til helse, miljø, tryggleik og tilgjenge
- Omsynet til landbruket i området og jordlova §§ 1 og 12
- Omsynet til natur, miljø og friluftsliv, m.a. naturmangfaldlova §§ 8 og 9 (føre var)

a. Omsynet til kommuneplanen sin arealdel, byggjeforbodet i strandsona, kvalitetar i landskapet og omsynet til helse, miljø, tryggleik og tilgjenge

Omsyna bak LNF- føremålet og byggjeforbodet i 100- meters beltet er i hovudsak samanfallande og er i første rekke knytt til omsyn i høve areal- og ressursdisponering. Strandsona har eit særskilt vern for å sikre for allmenn ferdsel og hindre ytterlegare privatisering. Omsyna bak LNF- føremålet er i hovudsak å verna om samfunnsinteresser knytt til å ta vare på store samanhengande landbruksområde, og å hindre oppstykking. I tillegg vil ein unngå uheldig omdisponering eller fragmentering av landbruksområde og grønstruktur. Det skal takast særleg omsyn til natur-, og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser ved spørsmål om utbygging i strandsona langs sjøen.

I kommuneplanen står det mellom anna om LNF-område at " i denne sona skal det til vanleg ikkje gjevast løyve til arbeid og tiltak som nemnd i lov pbl. 1985 §§ 84 og 93 ny lov § 20-1 og 20-2". I retningslinjene til LNF-sona i kommuneplanen går det mellom anna fram at "utbygging i LNF- sona skal i hovudsak ikkje skje i 100 meter beltet langs med sjø (...) Kommunen skal vera restriktiv ved vurdering av dispensasjonssøknader innanfor denne sona".

I denne saka er det berre ein liten del av tiltaket som kjem i konflikt med LNF-føremålet i kommuneplanen og 100-metersbeltet mot sjø. Veggen vert ikkje synleg frå sjøen, men ligg skjult i terrenget. Avstand til sjø frå slutten av veggen vert om lag 55 meter. Nokon ytterlegare privatisering av strandsona utover det som dagens situasjon vil tiltaket ikkje innebere. Som følgje av tidlegare dispensasjon og løyve til oppføring av fritidsbustad på eigedomen, kjem tiltaket ikkje i strid med faktisk arealbruk på gbnr 36/125.

Etter administrasjonens syn vert heller ikkje natur- og friluftssyn påverka negativt av tiltaket. Terrengplassering av veggen inneber at det fortsatt vil vere grøntareal mellom hytteeigedomane nord og sør for veggen. Det vert elles vist til grunnjevna i dispensasjonssøknaden som kommunen i det alt vesentlege kan slutte seg til.

b. Landbruksomsyn

Vegarealet kjem ikkje i konflikt med landbruksinteresser. Arealføremålet på staden er fritidsbustader.

c. Naturmangfaldlova §§ 8 og 9

I kommunens naturbase og artskart (artsbanken) er det ikkje registrert særskilte miljø- og naturkvalitetar på staden.

d. Planomsyn

Som nemnd ovanfor gjeld det plankrav for alle tiltak etter pbl § 20-1, jf føresegna til kommuneplanen sin arealdel, jf pbl § 11-6. Dette gjeld den delen av tiltaket som ligg i byggeområde for fritidsbustader i kommuneplanen.

Vegløysingar i eit byggjeområdet bør i utgangspunktet løysast gjennom reguleringsplan. I dette tilfellet er det lite realistisk at det vil kome nokon reguleringsplan for det aktuelle området, fordi det i stor grad er utbygd. Den omsøkte vegen er planlagt i forlenging av allereie godkjent veg fram til gbnr 36/132 og vil ikkje bandlegge areal som kan nyttast til anna føremål.

Samla konklusjon:

Administrasjonen finn vilkåra for å gje dispensasjon er oppfylt i saka og fremjar forslag til vedtak i samsvar med dette. Omsyna bak reglane det vert dispensert frå eller omsyna i lovene sin formål, vert ikkje sett vesentleg til side ved å gje dispensasjon som omsøkt. Vidare vil fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene etter ei samlag vurdering, jf pbl § 19-2. Det vert vist til grunngjevnaden ovanfor og opplysningane i søknaden.

Vidare saksgang:

I tråd med gjeldande rutinar skal Fylkesmannen i Hordaland v/Kommunal- og samfunnsplanavdelinga og Hordaland fylkeskommune v/Regionalavdelinga ha tilsendt vedtaket for å vurdere om dei vil nytte klageretten sin dersom kommunen gjev dispensasjon.

Tiltak kan ikkje gjennomførast før det er gjeve løyve etter pbl. kap. 20. Innsendt søknad om tiltak vert handsama av administrasjonen etter utløp av klagefrist på dispensasjonsvedtaket.

Framlegg til vedtak:

«Utval for drift og utvikling gjev med heimel i plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 og 11-6 dispensasjon frå forbodet mot tiltak i LNF-område (landbruk-, natur- og friluftsområde) i kommuneplanen sin arealdel, forbodet mot bygging i 100-metersbeltet langs sjø og krav om reguleringsplan for tiltak i byggeområde, for bygging av grusveg på gnr 36 bnr 125 i Meland kommune. Det vert vist til situasjonskart vedlagt søknad journalført 4.7.2014.»

Sakspapir

| Saksbehandlar | Arkiv | ArkivsakID |
|---------------------|---|------------|
| Anne-Lise Næs Olsen | HistSak - 10/2055, Gbnr - 45/157, PlanID - 125620110002, FA - L13 | 14/2091 |

| Saksnr | Utvalg | Type | Dato |
|---------|------------------------------|------|------------|
| 90/2014 | Utval for drift og utvikling | PS | 14.10.2014 |
| | Kommunestyret | PS | |

Reguleringsplan Bergotunet - 5.g. handsaming

Vedlegg:

Planmelding 03-14

VS Fellesannonse 1806

Reguleringsplan Bergotunet - Offentleg ettersyn og høyring (22787)

Reguleringsplan Bergotunet - Offentleg ettersyn og høyring (22787)

Fråsegn - Forslag til reguleringsplan for Bergotunet

Fråsegn - Forslag til reguleringsplan for Bergotunet

Uttale - Reguleringsplan Bergotunet - offentlig ettersyn og høyring

Uttale - Reguleringsplan Bergotunet - Offentleg ettersyn og høyring

Meland Kom arealplan Bergotunet merknader. 2 aug

Merknader Bergotunet

Reguleringsplan Bergotunet - Frekhaug Trevare AS MERKNAD

Uttale til offentlig ettersyn - Meland - Gnr 45 Bnr 157 mfl - Vikebø - Bergotunet -

Detaljreguleringsplan - PlanID 12

Innspeil til reguleringsplan Bergotunet

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Utval for drift og utvikling gjorde i sak 52/2014 den 03.06.2014 vedtak om å leggje framlegg til reguleringsplan Bergotunet ut for nytt begrensa offentlig ettersyn. Framlegget vart sendt direkte til berørte partar og kunngjort i avis og på heimesida til Meland kommune med ein periode for offentlig ettersyn frå 18.06 til 15.08.2014. Innan firsten vart det motteke 5 merknadar. 3 frå offentlege instansar og 2 frå private.

Innkomne merknader

Nedanfor er kortfatta gjennomgang av dei innkomne merknadane. Tema som gjeld generelt eller for fleire er teke opp i eiga punkt i vurderinga seinare.

| Merknad frå | Innhald | Kommentar |
|--|---|---|
| <p>Frekhaug Trevare AS</p> | <p>Del av eigedom avsatt til veg og parkering Er parkering satt av til bedriften eller andre? Me oppfattar at endring i parkering og tilkomst slik at areal foran bygget ikkje vert for gjennomkøyning Usikre på framtidig situasjon når det gjeld ansatte, kunder og varelevering Ønskjer avklarende møte med Meland kommune før vidare handsaming Avklare verknad av plan og bruk av eigedom vidare</p> | <p>Utforming og bruk av eigedomen er utfordrande då ein samstundes må ta omsyn til trafikk og mjuke trafikantar</p> <p>Administrasjonen meiner framlegget er avklarande og håpar ei gjennomgang med eigar vil få brikkene på plass</p> |
| <p>Fylkesmannen i Hordaland</p> <p>Tord Vikebø Rosslandsvegen 1491 5917 Rossland</p> | <p>Har ingen merknader til endringane i planen</p> <p>Oppfattar at eksisterande avkøyrsløse er tatt vekk</p> <p>Tilkomst og svingradius må vere for stor bil</p> <p>Ønskjer ikkje tilkomst over gnr 45 bnr 70</p> <p>Stiller spørsmål ved foreslått areal mellom eksisterande bygg på eigedomane gnr 45 bnr 70 og 71</p> <p>Stiller spørsmål ved kvifor eigedomane er karakterisert å ikkje vere utviklings eigedomar Ønskjer at heile eigedomen skal regulerast til kombinert føremål bustad/næring Ønskjer ikkje at deler av eigedomen vert regulert til føremål anna uteopphaldsareal</p> <p>Meiner eigedomen vert forringa og ønskjer økonomisk kompensasjon</p> <p>På tidlegare synfaring vart det diskutert anna løysing på avkøyrsløse for Skintveitvegen der denne vart flytta inn til Rosslandsvegen, kvifor er det ikkje slik? Meiner planteikninga bør syne meir detaljerte trafikkløysingar</p> | <p>Eksisterande avkøyrsløse er ikkje teke vekk, men er planlagt som nedsenka gjennomgåande fortau. I plansamanheng vert dette synt som ei bestemmelsesområde (føresegna § 6) Tilkomst og svingradius vert skildra og tilpassa i byggeteknisk plan som SVV godkjenner Det er ikkje planlagt tilkomst til gnr 45 bnr 71 og gnr 45 bnr 70 Areal på austsida av hovudvegen er avgrensa og foreslått areal mellom eksisterande bygg kan nyttast på kvar eigedom eller i fellesskap. Det er trøngt og øvrig areal utanomhus må prioriterast for tilkomst, parkering og frisikt Sjå eige punkt nedanfor</p> <p>Sjå eige punkt nedanfor</p> <p>I høve til gjeldande reglar er det krav til utanomhus areal til bustadar i regulert område Det er vanskeleg å sjå grunnlaget for påstanden, treng utdjupast nærare</p> <p>Sjå eige punkt nedanfor</p> <p>Sjå eige punkt nedanfor</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | Peiker på at det manglar fartsdump/hinder ved bedehuset | |
| Statens vegvesen Region Vest Askedalen 4 6863 Leikanger | <p>Generelt SVV har delteke i drøftingsmøte om utforming av framlegget til plan</p> <p>Byggjeregrensar Byggjeregrensa ved BK01 mot o_KV04 (Stekkevikvegen) og o_KV06 bør takast inn som tidlegare</p> <p>Bestemmelsesområde Planen omhandlar 3 område, men berre 2 er tydeleg i plankartet - avklare</p> <p>Planframstilling Rydde litt i tilhøve (nemningar) mellom plankart og føresegner</p> <p>Sykkelparkering og universell utforming Kvifor er krav til sykkelparkering for delar av området fjerna? Kvifor er generelle krav til universell utforming fjerna?</p> <p>Støy Føresegna om støy bør supplerast med krav om tilpasningar i høve til gul støysone</p> | <p>Byggjeregrensa for område BK01 følgjer planføremålet. Dette gjeld og mot o_KV03 slik at eventuell mur kan setjast opp i tråd med plan og for å utnytte mellom anna regulert areal til f_Leik01 best mogleg</p> <p>Planen med kart og føresegn skal omhandla 3 bestemmelsesområder som alle gjeld nedsenka fortau, er retta opp i kart og føresegn</p> <p>Det er retta opp nokre feil i tilhøve mellom kart og føresegner</p> <p>For delar av området er kravet fjerna da reguleringa berre stadfestar gjeldane situasjon Krav og ramma for universell utforming er gjeve i lov og forskrift, vert ikkje teke opp att her</p> <p>Tilhøve til støy m.m. er skildra i TEK10 og forureiningsforskrifta og vert ikkje teke opp att her</p> |
| Hordaland Fylkeskommune Regionalavdelinga Planseksjonen | <p>Samferdsel Løysingane for busshaldeplass, tilkomst og snuplass for buss er akseptable</p> <p>Senterutvikling Positivt for ei kompakt tilrettelegging på Vikebø Kombinasjon bustad og forretning synast fornuftig Torget kunne likevel vore meir sentralt plassert og parkeringa meir i utkant av «senterområdet» Kan vere betre for mjuke trafikantar</p> | <p>Plassering av torg, tilkomst og parkering har vore flytta og dreid på i fleire omgangar. Administrasjonen vil ikkje tilrå ei ny endring av reguleringsplanen, som er resultat etter mykje arbeid med tilpassing. Framlegget tek</p> |

| | | |
|--|---|------------------------------|
| | Kulturminne Ingen merknader i høve til kulturminne og kulturmiljø | i vare fleire brukargrupper. |
|--|---|------------------------------|

Vurdering

Planføremål, eigedom og høve til vidare utvikling

At eigedomane (gnr 45 bnr 70 og 71) vert karaktisert som «ikkje utviklingseigedomar» handlar ikkje om sjølve verksemda, men om større fysiske tiltak. Det er svært avgrensa plass tilgjengeleg, og i reguleringsplassen er det først og fremst lagt til rette for nybygg på vestsida av vegen. Vidare skal reguleringa vere med på å trygge trafikksituasjonen i området. Ser ein på eigedomssituasjonen på austsida av vegen mot eigedomane gnr 45 bnr 70 og 71, er det slik at Statens vegvesen eig deler av grunnen som vert nytta av desse. Administrasjonen kan ikkje sjå at det er plass for større utbygging på austsida av vegen.

Reguleringsplanen syner primært planføremål og til eit visst punkt detaljer. Når det gjeld veganlegg er det stilt krav om utforming av byggteknisk plan som skal godkjennast av SVV før tiltak vert sett i gang

Avkøyrsløse

Det har tidlegare vore vurdert å samle Rosslandsvegen og Skintveitvegen i ei felles avkøyrsløse, men trafikksituasjonen gjer at denne løysinga er skrinlagt. I planframlegget får ein kanalisert trafikken vekk frå det tidlegare COOP-bygget og stramma opp eksisterande avkøyrsløse. Det vert rom for fotgjengarfelt på høgste punktet, dette gjev betre oversikt. Forskyving av busstoppa gjer vidare at dei ikkje «overlappar kvarandre» sidevegs, og ein oppnår full lengde i høve til utforming.

Andre Trafikktryggingstiltak

Andre detaljerte trafikktryggingstiltak som fartsdumpar, fartsgrense og fotgjengarfelt er det ikkje høve til å legge inn i reguleringsplanen. Desse tiltaka vert fremma gjennom trafikksikringsplanane, både i kommunen og på fylkesnivå.

Folkehelse, miljø og økonomi: Er kommentert i tidlegare saker.

Konklusjon

Administrasjonen meiner at det planframlegget som no er utarbeidd, er klar for sluttbehandling og godkjenning. Prosessen har vore lang og planen er grundig gjennomtenkt, med fleire justeringar og tilpassingar undervegs. Plankart og føresegnar er oppdatert etter sist offentleg ettersyn, jf kommentarane til merknadene.

Framlegg til vedtak:

«Kommunestyret godkjenner framlegg til reguleringsplan for Bergotunet, planid 1256 2011 002, som vist på plankart med siste revisjonsdato 03.09.2014 og med reguleringsføresegner av same revisjonsdato. Vedtaket er gjort i medhald av plan- og bygningslova § 12-12.»