



Innkalling til Formannskapet

Møtedato: 18.01.2017
Møtestad: Formannskapssalen
Møtetid: Etter møte i administrasjonsutvalet

Formannskapsmedlemmene vert med dette kalla inn til møtet. Den som har lovleg forfall, eller er ugild i nokon av sakene, må melde frå så snart råd er på forfallskjema på kommunen si heimeside, slik at varamedlem vert innkalla.

Varamedlemmer møter berre etter nærare avtale.

Dokument som ikkje er tilsende, kan du få kopi av på dokumentsenteret. Dokument som ikkje er offentlege, vil bli utlevert i møtet. Dersom medlemmene på førehand ynskjer å gjera seg kjend med innhaldet i desse dokumenta, er dei tilgjengeleg på dokumentsenteret.

Rådgjevar plansaker Alexander Helle vil kome og orientere om status områdeplan Midtmarka og Rotemyra.

Sakliste

Saknr	Tittel
01/2017	Godkjenning av innkalling og sakliste
02/2017	Godkjenning av møtebok
03/2017	Referatsaker
04/2017	Aktuelle saker
05/2017	Orientering av rådmannen
06/2017	Orientering om status kommunestruktur
07/2017	Økonomisk rapportering november 2016
08/2017	KS sitt debatthefte - mellomoppgjeret 2017
09/2017	Områdeplan Frekhaug sentrum - oppstart av reguleringsendring
10/2017	Reviderte føresegner - kommuneplanen sin arealdel
11/2017	Kyrkje/kulturhus i Meland - drøftingssak

23. januar 2017

Øyvind H. Oddekalv
møteleiar

Randi Helene Hilland
sekretær

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Randi Helene Hilland	FE - 033	16/3022

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
01/2017	Formannskapet	PS	18.01.2017

Godkjenning av innkalling og sakliste

Saksopplysningar:

Framlegg til vedtak:

"Innkalling og sakliste vert godkjent."

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Randi Helene Hilland	FE - 033	16/3022

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
02/2017	Formannskapet	PS	18.01.2017

Godkjenning av møtebok frå møte 22.12.16

Vedlegg:

Protokoll - Formannskapet - 22.12.2016

Saksopplysningar:

Framlegg til vedtak:

"Møtebok frå møte 22.12.16 vert godkjent."

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Randi Helene Hilland	FE - 033	16/3022

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
03/2017	Formannskapet	PS	18.01.2017

Referatsaker

Underliggende saker:

Saksnummer	Tittel
03/2017.1	Skatt på formue og inntekt per 30.11.2016
03/2017.2	Søknad om kommunalt tilskot 2017
03/2017.3	Søknad om støtte til bygging av fotballbane(r) for jenter og gutter i Kobanè
03/2017.4	Sambandet Vest AS - grunnlagsdokument for politisk behandling
03/2017.5	Høring - forskrift om endringer i forskrift av 30. august 2010 nr.1510 om militære forbudsområder innen Sjøforsvaret
03/2017.6	E39 Flatøy-Eikefettunnelen - Innspel til Planprogram
03/2017.7	Endring av forskrift om militær forbudsområder i Sjøforsvaret

Saksopplysningar:

Framlegg til vedtak:

"Meldingane vert tekne til orientering."

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Øyvind H. Oddekalv	FE - 033	16/3022

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
04/2017	Formannskapet	PS	18.01.2017

Aktuelle saker

Saksopplysningar:

Framlegg til vedtak:

"Orienteringane vert tekne til vitande."

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Ingvild Hjelmtveit	FE - 033	16/3022

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
05/2017	Formannskapet	PS	18.01.2017

Orientering av rådmannen

Saksopplysningar:

Framlegg til vedtak:

"Orienteringane vert tekne til vitande."

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Ingvild Hjelmtveit	FE - 033	16/3022

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
06/2017	Formannskapet	PS	18.01.2017

Orientering om status kommunestruktur

Saksopplysningar:

Framlegg til vedtak:

"Orienteringane vert tekne til vitande."

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Joen Erik Huusgaard		17/62

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
07/2017	Formannskapet	PS	18.01.2017

Økonomisk rapportering november 2016

Vedlegg:

Vedlegg 2 - Status investeringar per 30.11.2016

Vedlegg 1 - Status rekneskap-budsjett per 30.11.2016

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Rådmann skal kvar månad leggje fram rapport som syner budsjettstatus.

Vedlagt følgjer rapportering per november 2016.

Vurdering

Det overordna bilete er at kommunen på dei aller fleste tenesteområda ser ut til å kome ut innanfor tildelte budsjetttrammer. Netto meirinntekter på finansområdet grunna auka skatteutjamning og høgare renteinntekter gjer at Meland kommune ligg an til å koma ut med eit overskot i 2016. Sjå vedlagte driftsrapport i vedlegg 1 for ytterlegare utdjuping.

Rapport over driftsinvesteringar og investeringar innan VA følgjer som vedlegg nr 2. Denne syner at påløpte investeringskostnader per 30.11.2016 er på totalt kr 77,8 mill (sjå kolonna Rekneskap 2016 hittil). Av dette er kr 48,9 mill ordinære driftsinvesteringar og kr 28,9 mill investeringar innan Vassverk og Avlaup. Budsjettet er totalt kr 179,3 mill (inkl. Startlån), 137,8 mill for ordinære investeringar og kr 41,5 mill for VA-prosjekter. Dette inkluderer budsjettjusteringar i løpet av 2016 på kr 11,3 mill.

Framlegg til vedtak:

«Budsjett rapport pr 30. november 2016 vert teken til vitande»

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Kari Anne Iversen	FE - 512	17/35

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
08/2017	Formannskapet	PS	18.01.2017

KS sitt debatthefte - mellomoppgjeret 2017

Vedlegg:

Utkast Momenter til politisk behandling Debattheftet 2017 (3)
ks_debatthefte-2017_f42_nettsversjon-3

Saksopplysningar:

Saksutgreiing

I 2017 er det mellomoppgjer. Dette inneber at lønsreguleringar vert forhandla sentralt i KS-området. Forhandlingane har frist 30. april. Dersom det ikkje vert oppnådd semje, går oppgjeret til mekling. KS har som arbeidsgjevarorganisasjon fått fullmakt til å inngå sentrale tariffavtalar på vegner av medlemmene. Hovedavtalen skal vedtakast gjennom uravrøysting når forhandlingane er ferdige. I Meland kommune skjer dette gjennom vedtak i kommunestyret eller formannskapet, alt etter oppsett møteplan og kva frist som gjeld for uravrøystinga. (Alle andre A-rundskriv vert i samsvar med kommunen sitt delegasjonsreglement vedtatt av rådmannen).

Forhandlingsgrunnlaget vart langt på veg avtalt mellom partane i hovudoppgjeret i 2016. Sentrale lønstillegg, avsetning til lokale forhandlingar, berekna overheng og lønsglidning inneber at om lag 2,2 % av årsvekstramma er bunde før forhandlingane startar. Det er sett av midlar til lokal pott i kap. 4 tilsvarande 0,9% . Dersom det viser seg at totalramma gir auka disponible midlar, kan desse eventuelt nyttast til å auke potten utover avtalt 0,9%, eller ein kan endre verknadstidspunkt til tidlegare enn 01.09.17. Det siste vil gi lågare overheng i 2018. Dei sentrale forhandlingane er aktuelle for kap. 4 i HTA, for stillingar i kap. 3 og 5 vert det som vanleg ført årlege lokale forhandlingar etter dei reglane som gjeld for dette.

I tillegg til lønsreguleringane i kap. 4 skal KS hausten 2017 reforhandle Hovedavtalen og 3 særavtalar (kommunelegeavtalen, arbeidstidsavtalen for undervisningspersonale og barnehagehageavtalen.) Det er ikkje lagt til grunn at pensjon skal bli ein del av mellomoppgjeret i 2017.

Vurdering

KS har i debattheftet reist i alt 5 spørsmål som dei ønskjer behandla politisk i den enkelte kommune.

1. Korleis kan ein eventuell endra disponibel ramme nyttast til å justere den lokale potten?
I utgangspunktet vurderte administrasjonen det slik at behovet for lokal pott i kap. 4 ville

bli noko mindre ved innføring av garantilønssystemet, m.a. fordi dette systemet vidarefører alle tillegg, og lønsauke vert ikkje «spist opp». Vi ser no at det likevel er problematisk at vi ikkje hadde lokal pott i 2016. På tross av garantilønssystemet har det oppstått nokre skeivheiter, t.d. ved rekruttering, som vi ikkje har hatt høve til å rette opp. Hausten 2017 vil det vere 3 år sidan siste runde med pott-forhandlingar i kap. 4, noko som er klart uheldig.

I tillegg til å rette opp skeivheiter, har vi også behov for å kunne nytte pottforhandlingane til å honorere gjennomført etter/vidareutdanning. Vi er klar over at HTA opnar for særskilte forhandlingar med grunnlag i kompetanse (§ 4.2.4), men det vert svært kostnadsnevjande for kommunen dersom alle desse krava skal løysast utanom pott-forhandlingane. Vi treng det handlingsrommet som ein lokal pott gir, og dersom det vert aktuelt med utvida ramme, vil vi tilrå at sjølv potten vert auka, og at ein då altså ikkje løyser dette ved å regulere verknadstidspunktet.

Vi vil også få nemne at § 4.2.4 vert opplevd som ein litt problematisk forhandlingsheimel. Vi registrerer m.a. at organisasjonane har svært store forventningar til bruk av denne heimelen t.d. med framsetjing av omfattande gruppekrav. Organisasjonane vil også gjerne gi § 4.2.4 karakter av automatikk, med fikserte krav for t.d. 30 studiepoeng, og der heimelen i seg sjølv skal fungere som ein slags «ekstra linje» i garantilønstabellen. Vi kan sjølv sagt avklare lokalt bruken av denne forhandlingsheimelen, men det er klart uheldig når vi får eit stort forventningsgap mellom det organisasjonane legg til grunn og det kommunen har økonomisk rom for. Ordlyden i § 4.2.4 burde difor har vore tona noko ned. Det bør slåast fast at heimelen er ein særbestemmelse, ikkje eit alternativ som kan nyttast til omfattande gruppekrav når vi manglar lokal pott.

2. Ser kommunen behov for endringar i Hovedavtalen? I så fall – kva for endringar?

Hovedavtalen er eit godt fungerande samarbeidsdokument, som er svært viktig at kommunen skal kunne løyse alle oppgåvene sine på ein god måte.

Vi prøver i vår handsaming av permisjonssøknader å skilje mellom opplæring i rolla som tillitsvald etter HA og opplæring i andre reint organisatoriske oppgåver. Det er naturleg at arbeidsgjevar må ta sin del av kostnadene ved tillitsvaldopplæring, men vi meiner at organisasjonane bør ta eit større ansvar for den organisatoriske delen og det aktivitetsnivået dei ønskjer å ha på dette området. Her kan grenseoppgangen for arbeidsgjevar sitt ansvar gjerast endå tydelegare.

3. Ser kommunen behov for særskilte endringar i særavtalane om har utløp i 2017? I så fall – kva for endringar?

Arbeidstidsavtalen for undervisningspersonalet har vore til uttale hos rektorane. Dei har ingen merknader til gjeldande avtale. Kommunen har heller ikkje merknader til gjeldande avtaletekst i dei to andre særavtalane som skal reviderast.

4. Kva kan bidra til at fleire personar, som i dag står utanfor arbeidslivet, vert tilsett i ordinære stillingar i kommunen?

Vår erfaring er at overgang frå ulike praksisordningar/hospitantordningar til ordinær tilsetjing er eit vanskeleg punkt. Alle kommunar legg til grunn kvalifikasjonsprinsippet ved tilsetjing, dette med utgangspunkt både i arbeidsmiljølova og HTA. Vi ser ikkje at vi per i dag har heimel, korkje i lov eller avtaleverk, til å gi personar utanfor arbeidslivet fortrinnsrett ved tilsetjing. I dagens HTA § 2.2 har vi formuleringar som omhandlar underrepresentert kjønn og også tenestetid i kommunen. Det bør kan hende drøftast om også utanforskap frå arbeidslivet kan komme inn i avtaleverket som eit kriterium ved

vurdering av fortrinnsrett. Krava til kvalifikasjonar må likevel liggje fast.

5. Korleis kan NAV gi kommunen som arbeidsgjevar god og føremålstenleg bistand, slik at fleire kjem i jobb?

Kommunen har krav til kompetanse i mest alle stillingar som vert lyst ut. Lista over ufaglærte stillingar har skrumpa monaleg over dei siste åra. For assistentstillingar kjem krav til fagbrev inn med full tyngde, og ein del fagarbeidarstillingar vert gjort om til stillingar med krav om høgskuleutdanning.

Vi registrerer eit høgt aktivitetsnivå frå NAV og arbeidsmarknadsverksemdene når det gjeld å leite opp praksisplassar innan økonomi og merkantile tenester. Dette er område som er i stor endring i alle kommunar. Fleire og fleire økonomifunksjonar vert digitaliserte, og aktivitetsauke vert møtt med automatisering, ikkje stillingsauke. Også reine sekretærstillingar er på veg ut. Vi kan gjerne ta imot praksiskandidatar til desse arbeidsområda, men vi har som regel ikkje ledige stillingar, og praksisperioden fører difor heller sjeldan til tilsetjing i ordinær stilling.

Nøkkelen til innpass i arbeidslivet er heilt klart kompetanse, og her kan truleg NAV rette større innsats inn mot å kvalifisere dei som står utanfor. Det vil då vere viktig å analysere kva type arbeidskraft og kva for kompetanse som er etterspurd i kommunane. I Meland har vi m.a. etterspørsel etter kompetent personell innan pleie og omsorg. Vi har til ei kvar tid ledige stillingar innan dette feltet og kunne såleis sysselsett endå fleire personar enn det vi gjer i dag.

Folkehelse: Ikkje relevant i saka.

Miljø: Ikkje relevant i saka.

Økonomi: Det vil truleg vere samsvar mellom totalramme i oppgjeret og dei føresetnadene som dannar grunnlag for overføringane til kommunane gjennom statsbudsjettet.

Framlegg til vedtak:

«Formannskapet viser til vurderingsdelen av saka, der Meland kommune sine innspel og merknader til KS sine 5 spørsmål kjem fram.»

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Kjersti Møllerup Subba	PlanID - 1256 2010 0004, Komnr - 1256	15/2719

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
09/2017	Formannskapet	PS	18.01.2017

Områdeplan Frekhaug sentrum - oppstart av reguleringsendring

Vedlegg:

Plankart
Planomtale
Reguleringsføresegner

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Områderegulering for Frekhaug sentrum vart vedtatt av kommunestyret 09.04.14. Det er i ettertid sett fram påstand om at det ikkje er tilstrekkeleg samsvar mellom regulerte byggjehøgder og utnyttingsgraden som er sett i planforslaget, for nokre av dei eksisterande bygningane rundt Frekhaug torg som er avsett til sentrumsområde. Dette viser seg ved at utnyttingsgraden gjev rom for ytterlegare utbygging på tomten, medan byggjehøgden er sett til eksisterande byggjehøgde for nokre av desse områda. Det må derfor vurderast om det ligg til rette for å auka regulert byggjehøgde for nokre av desse områda.

Vurdering

På bakgrunn av det som har kome fram er det starta opp arbeid med ein gjennomgang av føresetnadene for vidare utbygging etter planen innafor sentrumsområda for allereide bebygde område. For å få eit tilfredsstillande grunnlag for å vurdere saka på, er det allereie varsla oppstart av dette arbeidet med kunngjering og brev til berørte grunneigarar og høringsinstansar. Dette for å få fram eit bilete av eventuelle vesentlege innvendingar som gjer arbeidet uaktuelt. Det er ikkje kome fram slike innvendingar.

Saka vert lagt fram for formannskapet for å få eit formelt oppstartsvedtak for arbeidet i tråd med delegasjonsreglementet.

Folkehelse: I eit folkehelseperspektiv vil det vera viktig å sikra ei god utvikling i sentrumsområdet, med gode tilhøve for dei som har bustader i området og gode uteopphaldsareal for alle.

Miljø: Ikkje relevant.

Økonomi: Ikkje relevant.

Konklusjon

Det vert sett i gong arbeid med reguleringsendring med sikte på å vurdere om det er mogleg å auka regulert byggjehøgde for områda avsett til sentrumsformål innanfor eksisterande sentrumsområde.

Framlegg til vedtak:

«Med heimel i plan- og bygningslovens § 12-1 vedtar formannskapet at det vert sett i gong arbeid med ei reguleringsendring av områdeplanen for Frekhaug sentrum, med sikte på å vurdere om det er mogleg å auka regulert byggjehøgde for områda avsett til sentrumsformål innanfor eksisterande sentrumsområde»

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Anny Bastesen	FE - 141	16/822

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
10/2017	Formannskapet	PS	18.01.2017

Reviderte føresegner - kommuneplanen sin arealdel

Vedlegg:

Revisjon av føresegnene til arealdelen, godkjent av kommunestyret

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Formannskapet behandla i møte 19.10.2016 framlegg til revisjon av føresegnene til kommuneplanen sin arealdel. Då kommunestyret sluttbehandla framlegget i møte 09.11.2016, vart tilrådinga frå formannskapet endra i høve til det eine punktet i føresegnene (pkt 3.2).

Sidan denne endringa vart sett fram i møtet, låg det ikkje føre eit endeleg utkast til tekst. Administrasjonen finn det derfor rett å leggje føresegnene fram for formannskapet på nytt, med retta tekst i høve til kommunestyret sitt vedtak.

Bakgrunnen for dette er at kommunestyret sitt ønskje var å ikkje ta merknaden frå Statens vegvesen til følgje m.o.t. definisjon av tal einingar i spreidde byggeområde. Det tyder at det er høyringsutkastet som formannskapet sendte ut etter vedtak i møte 20.04.2016 som gjeld for punkt 3.2, Spreidd byggeområde (bustad, næringsbygg, fritidsbusetnad). Høyringsutkastet datert 06.04.2016 hadde denne ordlyden:

Tillegg:

Tal einingar nemnt i tab. 7 (bustad) gjeld einebustader som definert i punkt 1.6.14. Før det kan gjevast løyve til tiltak må det vere oppretta ein ny grunneigedom pr einebustad. **Nytt punkt.**

Definisjonen i punkt 1.6.14 er frå før:

1.6.14 Tilhøve mellom busetnad og tomt

- Einebustad er ei buening (primær) + eventuell sekundærhusvære på inntil 70m². Tilhøvet mellom primær- og sekundæreining kan vere inntil 3:1. Tomannsbustad treng ikkje vere to like store bueningar

Statens vegvesen ønskjer ikkje at det skal opnast for sekundærhusvære i bustader som ligg i spreidde byggeområde – med mindre desse inngår i det totale talet på nye einingar, jf utklipp frå

høyringsuttalen datert 16.06.2016:

I føresegn §3.2 er det føreslege eit tillegg, der omgrepet «eining» i tabell 7 vert definert til einebustad. Einebustad er i §1.6.14 i gjeldande plan definert til ei bueining + eventuelt sekundærhusvære på inntil 70 m². Med denne føreslegne endringa i §3.2 vert det difor opna for dobbelt så mange bueiningar i områda i tabell 7 som det Statens vegvesen tidlegare har tolka ut av tabellen. Vår generelle innstilling er at det ikkje er ønskeleg med meir utbygging i LNF-områder, og vi rår i frå den føreslegne endringa. Bustadbygging i SB-områda (LNF-spreidd) er i hovudsak bilbasert og bør difor vere avgrensa, i tråd med overordna mål om redusert bilbruk. Mange av områda ligg langs vegar som ikkje er bygd for den auka trafikken, og der det manglar tilbod til gåande og syklende. Statens vegvesen vil i staden føreslå at kommunen byter ut nemninga «eining» med til dømes «bueining».

Då formannskapet behandla framlegget til føresegn etter at dei hadde vore på høyring, vart kommunestyret tilrådd å ta merknaden frå Statens vegvesen til følgje. Tillegget i punkt 3.2 vart dermed formulert slik, jf endeleg framlegg revidert 19.10.2016:

Tal einingar nemnt i tab. 7 (bustad) gjeld einebustader utan sekundærhusvære. Før det kan gjevast løyve til tiltak må det vere oppretta ein ny grunneigedom pr einebustad.

Kommunestyret ønskte likevel ikkje å ta merknaden frå Statens vegvesen til følgje, og eit endringsframlegg om at «Pkt 3.2. går ut» vart samrøystes vedteke.

Vurdering

Administrasjonen ser at å ta pkt 3.2 heilt ut av føresegnene er i strid med kommunestyret sin intensjon med vedtaket. Ved å ta definisjonen i pkt 3.2 heilt ut (tekst merka gult i saksutgreiinga over her), vil det framleis vere uklart kva som kan byggjast i spreidde byggeområde. Administrasjonen har ikkje oppfatta at dette var kommunestyret sitt ønskje.

Føresegnene er derfor retta slik at dei teknisk og formelt samsvarer med kommunestyrevedtaket, dvs kommunestyret held fast på formannskapet sitt opprinnelege høyringsutkast (gul tekst). Då rettinga måtte gjerast i etterkant av kommunestyremøtet, finn administrasjonen det formelt rett å leggje føresegnene fram for formannskapet til endeleg stadfesting.

Administrasjonen gjer merksam på at dei retta føresegnene er tekne i bruk og lagt ut på nettet, med revisjonsdato 09.11.2016.

Folkehelse: Ikkje relevant i denne saka

Miljø: Ikkje relevant i denne saka

Økonomi: Ikkje relevant i denne saka

Konklusjon

Formannskapet stadfester føresegnene slik dei er formulert i etterkant av møtet. Føresegnene er i tråd med kommunestyret sitt vedtak i møte 09.11.2016, med same revisjonsdato.

Gjennom delegasjonsreglementet er formannskapet ansvarleg for arbeidet med kommunen sine planar. Formannskapet har frå før fullmakt til å gjere mindre endringar i kommuneplanen sin arealdel.

Framlegg til vedtak:

«Formannskapet stadfester reviderte føresegner til kommuneplanen sin arealdel, som godkjent av kommunestyret i møte 09.11.2016».

Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	ArkivsakID
Ingvild Hjelmtveit	FE - D13	17/11

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
11/2017	Formannskapet	PS	18.01.2017

Kyrkje/kulturhus i Meland - drøftingssak

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Under handsaming av økonomiplanen for 2017 til 2020, sette kommunestyret av midlar til delfinansiering av ny kyrkje/kulturhus i Meland. Det vart også sett av noko midlar til planlegging.

Det er mange spørsmål som må drøftast og avklarast politisk før ein kan gå inn i eit formelt samarbeid med kyrkja om oppføring av kyrkje/kulturhus i Meland. Rådmann synest det er vanskeleg å avgje administrative ressursar i eit slikt byggjeprojekt utan at det ligg føre ei tydelig politisk bestilling.

Vurdering

Vi har ikkje drøfta grundig kva kommunen ser for seg vi kan få ut av eit slikt bygg. Er det primært ei kyrkje som også kan romme kulturhusaktivitetar, eller er det eit kulturhus med rom for kyrkjelege aktivitetar?

Kven skal vere bygningseigar og kven legg føringar på bruken? Kyrkja ynskjer å eige bygget då dei ser det som vanskeleg å drive kyrkjeleg aktivitet på kommunen sine premissar. Dei viser til at det er viktig å vere eigar av bygget for å få råderett over bruken og stimulere til dugnad. Dugnad og frivillig innsats er heilt naudsynt for å kunne drive kyrkjeleg aktivitet. Frå rådmann sin ståstad er det like vanskeleg å skulle drive kulturaktivitetar på kyrkja sine premissar. Kva føringar vil kyrkja leggje på kva aktivitetar og arrangement vi kan ha i bygget?

Skal det vere eit bygg, eller fleire seksjonar/separate bygningar? Ideelt sett kan ein tenkje at tomta er stor nok til at det kan oppførast fleire separate bygg, og såleis leggje opp til separat kyrkje og kulturdel. Spørsmålet er om dette vil auke kostnadane? Det må også vurderast korleis ein best kan utnytte felles fasilitetar og kva føremoner/ulempar det vil vere om ein har separat kyrkje og kulturdel.

Kven finansierer kva? Skal kommunen finansiere ein eventuell kulturdel eller skal kommunen også vere med å finansierer sjølve kyrkjebygget dersom det er ulike bygg? Etter reglane er det kommunen som har finansieringsansvaret for kyrkjebygg sjølv om kyrkja frå 01.01.2017 formelt er skild frå staten. Spørsmålet er likevel om kommunen har råd til å byggje både kyrkje og kulturhus, eller må vi satse på noko litt midre og enklare? Kven er det som legg føringar for/bestemmer kva som skal

byggjast?

Kva kostnadsramme ser ein før seg? Og kva er venta av årlege driftsutgifter?

Vil eit felles bygg/anlegg med kyrkja tilfredstille kommunen sitt behov for kulturhus? Eller må eit fullverdig kulturhus søkjast løyst annan stad? Kva aktivitetar og funksjonalitetar ser ein for seg i eit kulturhus?

Kva med framtidige driftsutgifter? Kyrkja sjølv viser til at vi kan flytte aktivitetar frå Meland Aktiv til eit nytt kyrkje/kulturbygg. Dette er i og for seg rett, men fører ikkje til noko økonomisk innsparing for kommunen. Vi kan ikkje utan vidare flytte aktivitet/kostnader frå Meland Aktiv og til eit nytt bygg, då vi har økonomiske plikter også ovanfor stiftinga Meland Aktiv. Seier vi opp avtalen med Meland Aktiv om plass til kulturskulen, står vi likevel igjen med eit økonomisk ansvar som må løysast. For kommunen fører eit nytt bygg til auka driftsutgifter, sjølv om kyrkja disponerer heile/deler av bygget.

Folkehelse – Ein samlingsplass som kan huse ulike folk og interesser er eit viktig folkehelsefremmande tiltak.

Miljø – Ei kyrkje/kulturhus i gangsavstand til større buområde vil vere viktig i høve å redusere transportbehovet.

Økonomi – Ei kyrkje eller eit kulturhus vil påføre kommunen både kostnader til oppføring og framtidige driftsutgifter.

Konklusjon

Lista over spørsmål som treng drøftast er ikkje uttømmende. I denne omgang er tanken å få i gang debatten om kva Meland kommune ynskjer å få ut av eit eventuelt samarbeid med kyrkja om å reise kyrkje/kulturbygg i Frekhaug.

Rådmann vil ikkje kome med nokon konklusjon no, men overlèt til den politiske debatten å kome med innspel som i neste omgang kan ende ut i eit konkret vedtak.

Framlegg til vedtak:

Saka vert lagt fram for formannskapet til drøfting.