

MERKNADSSKJEMA - FORSLAGSSTILLERS KOMMENTARAR TIL MERKNADER OG INNSPEL -  
OFFENTLEG ETTERSYN

<b>Plannavn</b>	Fossemyra Idrettsanlegg
<b>Arealplan-ID</b>	1256 2016 0006
<b>Saksnummer</b>	
<b>Utarbeidet av</b>	Arkoconsult AS
<b>Datert/Revidert</b>	29.09.2017/03.10.2017

<b>Avsendar</b>	<b>Hovedpunkt i merknad / uttale</b>	<b>Forslagsstillers kommentar</b>
<b>1</b> <b>Statens vegvesen</b> 14.09.2017	<p>Ved varsel om oppstart bad Statens vegvesen (SVV) om at det blei utarbeida ein trafikkanalyse som omtalar korleis trafikken vil endre seg ved bygging av hallen og at fv. 244 mellom Fossemyra idrettspark og Frekhaug og at denne strekninga ikkje toler auka trafikk av omsyn til mjuke trafikantar langs vegen. Dei bad også om rekkjefølgjekrav knytt til gang- og sykkeltilbod langs fv. 244 før ein kan starte bygging av idrettshallen, dersom tiltaket vil skape meir trafikk.</p> <p>Dei registrerer at det i trafikkvurdering (planskildring side 28), konkluderast med at oppføring av hallen ikkje vil føre til auka eller endra trafikksituasjon i området då aktiviteten på området allereie er opp mot maks i høve til kva anlegget har kapasitet til. Meland kommune stetter denne konklusjonen i sitt saksframlegg sist dagsett 20.06.2017. Kommune skriv at: <i>Eit rekkjefølgjekrav om gang- og sykkelveg langs Sagstadvegen er ikkje vurdert som naudsynt i denne planen.</i></p> <p>SSV meiner at etablering av hall vil utvide brukstida for anlegget, både på kveldstid og vinterstid, noko som vil føra med seg auka trafikk. Dei ber difor om at dette vert gjort greie for og at kravet om opparbeiding av tilbod til mjuke trafikantar vert vurdert på nytt før 2. gongs handsaming.</p> <p>Viser til lokale og nasjonale målsetningar (fleire gåande/syklande) og visjon om null skadde/drepne i trafikken og omsynet til trafikktryggleik, særleg i område der born og unge ferdast.</p> <p>Statens vegvesen fremjar difor krav om opparbeiding av tilbod til mjuke trafikantar på strekket av fv. 422 som i planarbeid for gnr. 24 bnr. 7 m.fl. Langeland.</p>	<p>Trafikkanalyse syner at trafikken ikkje vert auka ved bygging av hallen. Det er difor ikkje lagt inn rekkjefølgjekrav knytt til gang- og sykkeltilbod langs FV 244.</p> <p>Viser elles til at Statens vegvesen har varsla oppstart av detaljregulering for Sagstadvegen med etablering av gang- og Sykkeltilbod og utviding av vegen langs FV244 Sagstadvegen på strekninga frå Frekhaug sentrum til og med kryss mot Sagstad skule (planID 1256 2017 0003). Ein ser dette som positivt men viser også til at FV244, Sagstadvegen, i liten grad vert nytta av skuleborn frå Frekhaug til Sagstad skule/Fossemyra idrettsanlegg. Dei nyttar i staden i all hovudsak Bustølvegen som går sør og parallelt med Sagstadvegen. Dette vert den raskaste vegen til Sagstad skule/idrettsanlegget når ein kjem frå Frekhaug/Mjåtveit. I tillegg er det gangbru over hovudvegen (RV564). Elles er Bustølsvegen ein kommunal veg med maks 15-20 einbustader og svært låg trafikk ÅDT. Dvs at å oppgradere Sagstadvegen med fortau ikkje betyr at borna sluttar å nytte Bustølvegen.</p> <p>Når det gjeld kapasiteten på idrettsanlegget er den som nemnd allereie sprengd og hallen vil ikkje generere nemneverdig meir trafikk til idrettsanlegget. Som nemnd støttar også Meland kommune denne konklusjonen i sitt saksframlegg dagsett 20.06.2017. Etablering av hall vil ikkje utvide brukstida for anlegget, verken på kveldstid eller vinterstid. Antal og storleik på baner vert det same, det vert kun ein av utandørsbanene som vert erstatta med ein innandørs bane i hallen.</p> <p>Å eige, byggje og drifte idrettsanlegg er i dei fleste tilfelle ein kommunal oppgave. I Meland er det i liten grad tilfelle. Fossemyra Idrettspark (Idrettsanlegg) har vore under konstant utbygging dei siste 30 åra og det</p>

		<p>er på høg tid å ferdigstille anlegget. Privat gjevar verdset den enorme innsatsen som ildsjeler utfører dagleg for at kommunens innbyggare, store som små, skal få tilgang til sunn aktivitet året rundt.</p> <p>Kapasitetsmessig er det ingen endringar i PlanID: 20160006 i høve til dagens situasjon. Ein kunstgrasbane forsvinner og ein ny kunstgrasbane bygges. Å flytte aktivitet frå utandørsaktivitet til innendørsaktivitet, medføre ikkje auka trafikk verken på dagtid, kveldstid, sommer eller vinter.</p> <p>At born/grupper får betre og meir komfortable treningstilhøve er ikkje det same som auka aktivitet. Om så var, må vi som idrettslag, som kommune, som nasjon vere opptekne av at fleire oppfyller ønskje om minimum 30 minutters fysisk aktivitet kvar dag for å førebyggje framtidige livsstilsjukdomar.</p> <p>IL Kvernbit har fått tilsagn om inntil kroner 10.000,- frå Fylkestrafikk-sikringsutvalget i samband med årets refleksaksjon. Refleksutdeling i regi av Kvernbit har vore ein tradisjon i fleire år.</p> <p>Konklusjon: IL Kvernbit tar dei mjuke trafikantane på alvor. Meir enn 60% av lagets medlemmer er under 18 år. IL Kvernbit vil vere første som applauderar ny framtidig kommunal veg, inkludert gang og sykkelveg fra Frekhaug til Fossemyra.</p>
<p><b>2</b> <b>Hordaland Fylkes-</b> <b>kommune (HFK)</b> 15.09.2017</p>	<p><u>Planfaglege merknader</u> HFK viser til dei ulike alternativ for plassering av idrettshallen og meiner alternativet der hallen vil liggje trengt opp i mot bustader (Tua) i vest ikkje er ein god løysing og vil vere kjelde til konflikt også etter bygging. Alternativ 3 der hallen er trekt lengre aust vil dempe konfliktnivået mot naboane. I følgje planskildringa er einaste motargumenta mot dette alternativet at ein ikkje får «tumleareal» framfor hallen, og at det vert bortgøymd areal på vestsida av hallen. Gjennom utforming av anlegget og plassering av inngangar til hallen burde det vere mogeleg å finne løysingar som dempar desse utfordringane. HFK rår kommunen til å revurdere plasseringa av hallen.</p>	<p><u>Planfaglege merknader</u> Som nemnd i planskildringa vil alternativ 3, der hallen er trekt lengre aust mot Meland Aktiv gje eit uoversiktleg og bortgjøymt område mellom hallen og Tua. Idrettslaget har allereie erfaring med uønskja adferd knytta til rus i området og ein ønskjer difor ikkje at inngangspartiet/tumleområde skal verte eit slikt område når hallen ikkje er i bruk. Eit tumleområde her vil dessutan også generere meir støy tettare opp til Tua, medan hallen vil fungere som ein støydemping om ein har tumleplassen mellom Meland Aktiv og hallen.</p> <p>Elles er det viktig med eit stort nok areal ved inngangsparti til den nye hallen, hovudsakleg for å ivareta den enkeltes tryggleik. Nye grupper skal entre hallen når andre grupper forlater hallen. Å ha eit oversiktleg vrimleareal kan difor vere avgjerande i kritiske situasjonar for ein ambulanse.</p> <p>Avrenning av gummigranulat frå fotballanlegg har vore mykje omtala i</p>

	<p><u>Samferdsle</u> Med idrettsanlegget og barneskolen på kvar sin side av Fv 244, vil det være viktig å finne gode løysingar for mjuke trafikantar. Dette inneber tilkomst til busshaldeplass, kryssing av veg og avkøyrslar. Viser til SVV si uttale om at det vert utarbeida ein trafikkanalyse for kunne vurdere trafikktilhøva etter at hallen er bygga. Analysen vil vere grunnlag for mogleg rekkefølgjekrav knytt til etablering av gang-sykkelløysing. HFK støtter Statens vegvesen si vurdering av å fokusere særskilt på tilhøva for mjuke trafikantar i dette området.</p> <p><u>Kulturminne</u> HFK har vurdert saka som regional styresmakt for kulturminnevern og har ingen merknader når det gjeld omsynet til kulturminneinteresser.</p> <p><u>Konklusjon</u> HFK har merknader til plassering og utforming av idrettshallen og ber om at merknadene vert teke omsyn til i prosessen vidare.</p>	<p>media siste tida. IL Kvernbit ønskjer å være en føregangsklubb i å hindre avrenning av gummigranulat frå Fossemyra. Eit stort nok vringleareal er også avgjerende for å få på plass soner der gummigranulat kan samlast og gjennbrukast på anlegget.</p> <p>Konklusjon: Idrettslaget har gått i gjennom teikningar og oppmåling enda en gong og konkluderar med at flytting av hallen på inntil 3 meter mot aust, ikkje fører til romendringar eller større utfordringar. Er difor innstilt på at hallen kan flyttast inntil 3 meter mot aust i høve til dagens plassering.</p> <p><u>Samferdsle</u> Viser til kommentar frå SVV sin merknad over.</p> <p><u>Kulturminne</u> Teke til orientering.</p> <p><u>Konklusjon</u> Plassering vist til i planframlegget er gjennomtenkt og vurdert vil å vere det beste for både idrettslaget og omgjevnader. Ein har likevel vurdert det til at hallen kan flyttast 3 meter mot aust (mot Meland Aktiv).</p>
<p><b>3</b> <b>Naboar i Tua</b> Sept..2017</p>	<p>Viser til tidlegare merknader i saka og vil som næraste naboar til idrettsanlegget protestere på det sterkaste mot planane om fotballhallen slik han no ligg føre. Viser òg til dei 3 ulike alternativa med plassering;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. i sørenden av området.</b></li> <li><b>2. i nordaustre hjørne av området</b></li> <li><b>3. trekt vekk frå bustadene deira og nærare Meland</b></li> </ol> <p>Viser til at dei ønskjer alt. 2, i nordaustre hjørne av området, men at dette alternativet (saman med alt. 1) vert avvist av forslagtillar grunna vanskelege grunntilhøve. Dei etterlys difor ei kostnadsberekning for utbetring av grunntilhøva.</p> <p>Dei er òg overraska over at ein ikkje ønskjer å redusere dei negative konsekvensane for dei ved at ein heller ikkje vurderer alt. 3 der hallen er trekt bort frå bustadene deira. Dei krev vidare at hallen vert trekt minst 20 m aust mot Meland Aktiv.</p>	<p>Kostnadene ved Alternativ 1 og 2 er av ei slik karakter at det då ikkje vert aktuelt å byggje nokon hall i planområdet. Elles ønskjer forslagtillar av hallen å redusere eventuelle negative konsekvensar for naboar i Tua og har sett nærare på forslaget om å flytte fotballhallen mot aust (mot Meland Aktiv). Idrettslaget ser at det er mogleg å flytte hallen med inntil 3 meter mot aust – i høve til dagens plassering i reguleringsplanen – utan at det fører til nokon endringar i romfordeling og grunntilhøve. Idrettslaget foreslår difor at fotballhallen flyttast inntil 3 meter mot Meland Aktiv i høve dagens plassering.</p> <p><u>Støygjerde</u> Idrettslaget vil òg minne om at ved godkjenning av utbygginga på Tua, var det eit kommunalt krav om at utbyggar skulle byggje støyskjerm mot idrettsanlegget. Ein slik støyskjerm har aldri vore bygd. I brev frå Meland kommune 12.10.2011 vart det vist til at dersom bebuarar i Tua</p>

	<p><u>Støygjerde</u> Når det gjeld støyskjerming/støygjerde viser dei til at Meland kommune har fråfalt dette kravet då bebuarane i Tua skrifteleg har stadfesta at støyskjerming ikkje var ønskeleg. Og om hallen skal oppførast vert støyskjerming ein føresetnad og må påkostast av forslagstillar for hallen.</p> <p><u>Trafikksituasjon</u> Viser til Statens vegvesen sin merknad ang. mogleg auke i trafikk på fylkesvegen og at det vil verte ein betydeleg auke når ein «byttar» ut grusbana med ein moderne innandørs hall.</p> <p><u>Parkering</u> Viser også til parkeringstilhøva som vil verte verre og at det allereie i dag vert parkert langs fylkesvegen ved større arrangement.</p>	<p>ikkje hadde ønske om at støyskjerm vart bygd så skulle dette stilast skrifteleg til kommunen. Det er ikkje kjent at slik skrifteleg tilbake-melding er gjeve kommunen. Idrettslaget ønskjer også å vite kvifor ein slik dispensasjon frå støygjerde er gjeve og om det i utgangspunktet gjer greie for at det ikkje er noko støy frå idrettsanlegget? I så fall må det vere veldig gledeleg for naboane at ein ny moderne fotballhall vil redusere eventuell støy frå Fossemyra ytterligare.</p> <p>At Meland kommune har fråfalt dette kravet betyr ikkje at forslagstillar av hallen skal påkoste støyskjerming når ein no meiner at ein slik støyskjerming naudsynt. Elles vurderer forslagstillar det til, som nemnd over, at hallen vil redusere støy frå idrettsanlegget. Dvs at slik forslagstillar forstår det er det meir ein visuell skjerming av hallen og ikkje ein støyskjerming bebuare i Tua ønskjer.</p> <p><u>Trafikksituasjon</u> Viser til kommentar til Statens vegvesen sin merknad.</p> <p><u>Parkering</u> Parkeringstilhøva er i henhold til krav i kommunen.</p>
--	--	--