

Klage

Vi vil med dette klage på kommunestyrevedtak i sak 106/2017.

Dei forholda vi ønskjer skal bli vurdert på nytt er:

- 1) Trafikksituasjonen
- 2) Plassering av ny fotballhall
- 3) Krav om skjerming mellom idrettsanlegget og bustadane våre

Vi ber om at alle våre tidlegare merknader i saka vert vedlagt denne klagen i sin heilskap.

Trafikksituasjonen

Vi finn det merkeleg at både våre og Statens vegvesen sine innvendingar m.o.t. trafikksituasjonen vert handsama og avfeid så enkelt som tilfellet er her. Det er openbart at anlegget si betydelege oppgradering vil innebere auka trafikk til og frå Fossemyra. Med ein dårleg vegstandard og kapasitet som allereie er sprengt vil den auka trafikken bety ei vesentleg risikoauke for mjuke trafikantar og born i vårt nærområde.

Inntil vegstandarden er betydeleg utbetra, og tilfredsstillande meiner vi at hallen ikkje kan plasserast på Fossemyra.

Plassering av/storleiken på ny fotballhall.

I nevnte kommunestyrevedtak er hallen trekt 3 meter lenger vekk frå grensa vår enn opprinneleg planlagt. Med tanke på at dette er eit bygg som vil ruve over takmønene på våre bustader er dette langt frå tilfredsstillande. Vi viser til den argumentasjonen vi tidlegare har lagt fram og understrekar at hallen kan leggjast betydeleg lenger mot aust utan at dette har innverknad på sikkerheit eller funksjonalitet for eigar og/eller brukarar. Det såkalla tumleområdet som forslagstillar vil ha mellom hallen og Meland Aktiv er ikkje påkrevd, og det er godt mogleg å flytte hallen inntil 20 meter mot aust ved å bruke dette arealet.

I saksframstillinga antyder forslagstillar at det i dag er atferd knytt til kriminalitet/rus i området, og at ein derfor ønskjer eit stort tumleområde framfor inngangspartiet til hallen. Vi kan ikkje sjå at dette argumentet er relevant i spørsmålet om plassering av hallen.

Dersom behovet for eit stort tumleområde er viktig for forslagstillar må hallen evt. byggjast mindre. Som vi tidlegare har påpeika er det mogleg å redusere storleiken på hallen og samstundes oppretthalde bane/brukskapasiteten. Dette har forslagstillar ikkje ville vurdere då ein mindre hall vil innebere lågare økonomiske tilskott.

Når vi ser grunngjevinga for å ha eit såpass stort tumleområde mellom hallen og Meland Aktiv verkar denne for oss temmeleg «tynn». Vi opprettheld derfor vårt opprinnelege krav om at hallen vert flytta vesentleg nærare Meland Aktiv (minst 20 meter). Evt. at hallen vert bygd kortare.

Krav om skjerming mellom idrettsanlegget og bustadane våre.

Som naboar til Fossemyra idrettsanlegg har vi aldri opplevd støy som noko problem. Når det opprinneleg var stillt krav til ei støyskjerming mellom idrettsanlegget og husa våre var det derfor ikkje problematisk for oss i 2012 å frafalle dette kravet retta mot utbyggjar av Tua.

I kommunestyresaka og førebuinga til denne er det framstilt ei oppfatning av at vi ønskjer oppført eit gjerde som eit støyskjermande tiltak. Denne oppfatninga er også vidareformidla i lokale media (NH avis). I saksframstillinga si konkluderer rådmannen med at det ikkje er grunnlag for å ta inn eit rekkefølgjekrav i planforslaget om oppføring av tett gjerde mot idrettsplassen. Han viser til at bebuarane i Tua stadfesta at dette ikkje var ønskjeleg i 2012, og av denne grunn finn han det urimeleg å velte dette kravet over på forslagstillar.

Rådmannen tar ikkje omsyn til at situasjonen i 2012 og føreliggjande plan er to vidt ulike situasjonar. I 2012 var det snakk om støyskjerming mot eit ope baneanlegg. Slik planen føreligg no er det snakk om eit stort og svært dominerande bygg som vil liggje kloss opp i våre bustader. Vi vil derfor trenge eit tett gjerde mellom oss og hallen. Ikkje som eit støyskjermingstiltak, men som eit visuelt skjermmande tiltak.

Vi finn det svært urimeleg at forslagstillar fritt får plassere dette bygget med dei ulemper dette medfører for oss, utan at det samstundes vert stilt krav til utbyggjar om å redusere konsekvensane for oss naboar. Dersom kommunestyret sitt vedtak vert ståande vil vi for det første få forringa verdi på bustadane våre, og i tillegg må vi bere kostnadane ved å skjerme vårt eige bumiljø.

Vi har tidlegare tilkjennegitt at vi meiner ein fotballhall er positivt for både lokalsamfunnet, folkehelse og oppvekstmiljø. Likevel er vi svært overraska og oppgitt over den manglande fleksibiliteten og vilje til gode løysingar som forslagstillar utviser, og som kommunen gjennom dette vedtaket støtter.

Vi kan forstå at omsynet til born og ungdom er viktig og til ein viss grad går framfor omsynet til oss bebuarar, men i denne saka kan Meland kommune sørge for at også våre interesser blir ivaretekne ved å stille rettmessige og rimelege krav til forslagstillar. Det bør ikkje vere slik at forslagstillar får velje plassering frå «øvste hylle» utelukkande ut frå eigne behov og ønskjer, medan vi som er naboar må bere alle konsekvensane ved dette.

Vi oppmodar derfor om at kommunestyret sitt vedtak blir omgjort i tråd med vår klage.

28.11.17

Helge Tangen Elisabeth Woldersnes - Sagstadu. 101B

Stina Thorock - Sagstadu. 99b.

Glenn-Roger Hodland - Sagstadu. ~~101A~~ 101A