

Meland kommune
Postboks 79
5906 Frekhaug

ADVOKATER:

Roald Angelfoss (H)
Einar Drægebo (H)
Atle Birkeland
Siviløkonom
Jakob Chr. Christensen (H)
Karsten Krüger Engedal

Lars Stakston Kvinge
Sølvi Nyvoll Tangen
Mari Brügger Villanger
Gunhild Resen-Fellie
Marius Rong Harketstad (adv.flm)
Johan Aa. Hjartnes (adv.flm)
Petter Randa Bøe (adv.flm)

Direkte telefon:

Ansvarlig advokat:

Vår referanse:

Bergen, den

E-post:
petter.boe@kyrre-
bergen.no

Karsten Krüger Engedal

8106/PB

21.12.2017

Advokater MNA
(H)= Møterett for Høyesterett

VEDRØRENDE KLAGESAK GNR. 38 BNR. 23 I MELAND KOMMUNE - KRAV OM DEKNING AV SAKSKOSTNADER

1. INNLEDNING

Det vises til vedtak fra Meland kommune datert 19. september 2017 (referansenr. 17/17569), med avslag på søknad om dispensasjon fra byggeforbudet i strandsonen og arealformål for oppføring av murer og utfylling på gnr. 38 bnr. 23 i Meland kommune. Videre vises til klage datert 11. oktober 2017 og Meland kommunes vedtak om å ta klagen delvis til følge, jf. arkivsak 17/1904. I vedtaket tillater kommunen utfyllingen, men vil ikke gi tillatelse til murene.

På vegne av tiltakshaver fremmes herved krav om dekning av saksomkostninger i medhold av forvaltningsloven (fvl.) § 36. Kravet gjelder dekning av nødvendige advokatutgifter i forbindelse med klagesaksbehandlingen.

Det følger av bestemmelsens tredje ledd, tredje setning at kravet må fremmes senest tre uker etter at melding om det nye vedtak er kommet fram til den som fremmer kravet. Melding om vedtaket ble mottatt 8. desember 2017, og dette krav er således fremsatt rettidig.

2. NÆRMERE OM KRAVET

Det følger av fvl. § 36 første ledd at når et vedtak blir *«endret til gunst for en part, skal han tilkjennes dekning for vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret vedtaket, med mindre endringen skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll, eller andre særlige forhold taler mot det»*.

Det følger av bestemmelsen at dersom et vedtak blir endret *«til gunst»* for en part, *«skal»* han tilkjennes dekning for *«vesentlige kostnader som har vært nødvendige for å få endret*

vedtaket». Klage datert 11. oktober 2017 er delvis tatt til følge av Meland kommune, og det er således klart at vedtak datert 19. september 2017 er endret «*til gunst*» for klager. I slike tilfeller «*skal*» parten tilkjennes dekning av sakskostnader. Bestemmelsen omtales i forarbeidene som en «*presumsjonsregel*», jf. Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 101. Det klare utgangspunktet er dermed at en part som får et vedtak endret til sin gunst har krav på dekning av sine sakskostnader.

Hvilke «*vesentlige kostnader*» som har vært «*nødvendige for å få endret vedtaket*» må vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle. I vurderingen skal det vektlegges om det er «*forståelig at parten pådro seg utgifter, f.eks. ved å oppsøke advokat, for å få endret vedtaket*», og «*feilens art og sakens vanskegrad [spiller] en vesentlig rolle*», jf. Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 101.

I dette tilfellet gjelder saken et vedtak fra kommunen, basert på et eksternt tips, som endrer en allerede gitt tillatelse til utbygging av eiendommen. Etter befaring på eiendommen fattet kommunen vedtak om at det ikke var gitt tillatelse til omsøkt utfylling i sjøkanten og at det ikke kunne gis dispensasjon til oppføring av murer. Disse forholdene reiser kompliserte rettslige spørsmål knyttet til blant annet tolkning av forvaltningsvedtak, alminnelige forvaltningsrettslige regler om begrunnelse, omgjøring og forhåndsvarsling samt plan- og bygningslovens regler om dispensasjon.

Saken har også stor praktisk og økonomisk betydning for tiltakshaver, da særlig utfyllingen er en nødvendig forutsetning for den godkjente plasseringen av hytten. Dersom utfyllingen ikke skulle anses tillatt ville dette fått store konsekvenser for oppføringen av hytten, og i vesentlig grad vanskeliggjort eller umuliggjort dette. Det vises i den forbindelse til det som fremgår av tiltakshavers klage datert 11. oktober 2017. Sakens art og vanskelighetsgrad samt den store betydningen den har for tiltakshaver gjør dermed at det er helt forståelig at tiltakshaver engasjerte advokat for bistand i klagesaken.

Tiltakshaver kan ikke se at endringen av vedtaket «*skyldes partens eget forhold eller forhold utenfor partens og forvaltningens kontroll*» eller at «*andre særlige forhold*» taler mot at Meland kommune dekker tiltakshavers sakskostnader. Det vises i den forbindelse til at unntakene i bestemmelsen kun er ment å omfatte situasjoner der det vil være urimelig at kommunen har ansvar for sakskostnadene, jf. Ot.prp. nr. 3 (1976-1977) s. 101. Tiltakshaver kan ikke se at det er noe ved denne saken som gjør det urimelig at kommunen dekker sakskostnadene. Vilkårene for dekning av sakskostnader i fvl. § 36 er dermed oppfylt.

Tiltakshavers samlede utgifter til advokat er på NOK 40 800 eks. MVA, se vedlagte fakturagrunnlag. Med tillegg av 25% MVA blir det totale kravet på NOK 51 000, og dette besølgelig dekket av Meland kommune.

Bilag 1: Fakturagrunnlag for advokatutgifter.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Kyrre ANS



Petter Randa Bø
Advokatfullmektig