

Medlemmer i NGIR sitt representantskap

Ordførarar i NGIR sine eigarkommunar

Styret i NGIR

Informasjon vedk. representantskapsmøtet hjå NGIR 05.03.18

Eg viser til utsendt innkalling og sakspapir til representantskapsmøtet 05.03.18.

På representantskapsmøtet 13.11.17 drøfta representantskapet problemstillingane etter RenoNorden-konkursen og spørsmålet om oppdraget med innsamling av avfall med komprimatorbil skulle setjast ut att på anbod, eller om NGIR i framtida skulle utføra denne delen av tenesta i eigenregi. Spørsmålet om kva organ som har mynde til å avgjera dette vart ikkje inngåande drøfta, men det verka å vera ei oppfatning i representantskapet at det var representantskapet som skulle ta den endelege avgjersla, og det vart avtalt å ha eit ekstraordinært representantskapsmøte i februar/mars. I mellomtida har NGIR sitt styre handsama saka, og dei har fatta det vedtaket som er sendt ut saman med innkallinga til det komande representantskapsmøtet. Styret argumenterer i vedtaket for at det er dei som skal ta den endelege avgjersla om innsamling av avfall med komprimatorbil skal skje i eigenregi eller setjast ut att på anbod, i tråd med det som tidlegare har vore praksis i selskapet:

"NGIR har ei rekkje område der det er valt anten anbod eller eigenregi, og i somme er driftsforma delt. Somme av desse områda har fått endra driftsform undervegs – i tråd med slik adm. og styret har funne det føremålstenleg til beste for abonnentane. At Representantskapet skal gjere vedtak vedkomande eitt av mange driftsområde, finn styret både prinsipielt feil og lite hensiktsmessig.

Styret i NGIR meiner at val av driftsform for ulike delar av selskapets verksemd, ligg til styret og administrasjonen, og er ikkje saker for Representantskapet.

Styret i NGIR meiner at det framleis er tungtvegande argument FOR anbod når det gjeld innhenting av avfall med komprimatorbil. Det vil dessutan i praksis vere ei irreversibel avgjerd i svært lang tid dersom ein skulle velje å operere denne drifta i eigenregi, med m.a. fleire tilsette, store investeringsbehov og meir administrasjon.

Styret i NGIR ønskjer at anbod på innhenting av avfall skal førebuast vidare, men at ein ikkje treng å utlyse før tidlegast etter sommaren 2018. Dermed kan ein få noko meir røynsle på drift i eigenregi, og ein kan også undersøkje kva prisar andre selskap oppnår. Styret vil ta endeleg avgjerd i saka i løpet av 2. halvår 2018."

Til møtet 05.03.18 vil eg på bakgrunn av dette be representantskapsmedlemmene om særleg å bu seg på å drøfta, og ta stilling til, om dei kan støtta styret sitt syn om at det er dei som til slutt avgjer denne saka. Etter samtale med styret, har eg fått avklart at setninga "Styret i NGIR meiner at val av driftsform for ulike delar av selskapets verksemd, ligg til styret og

administrasjonen, og er ikkje saker for Representantskapet" **ikkje** må oppfattast som at styret ikkje er interessert i å høyra eigarane/representantskapet sitt syn i denne særskilte saka. Styreleiar seier at han meiner det er naturleg at heile styret er til stades på det komande representantskapsmøtet, for å lytta til synspunkt og argument som vert presentert der. Styret vil så ta dette med i vurderinga når dei, etter planen, skal ta endeleg avgjersle i saka i løpet av 2. halvår 2018.

Viss konklusjonen i representantskapet likevel vert at representantskapet ikkje finn å kunne gje styret tillit til å ta den endelege avgjersla i denne saka, men meiner at val av driftsform for denne delen av renovasjonstenesta ligg utanfor styret sitt mynde, så må representantskapsmedlemmene vera budd på å realitetsbehandla spørsmålet om driftsform i møtet. I så fall må ein leggja til grunn at saksutgreiinga frå administrasjonen, som var vedlagt innkallinga til representantskapsmøtet 05.03.2018 (PDF-fila «Innsamling av avfall - På anbod eller i eigenregi – samla»), er tilstrekkeleg til å behandla dette spørsmålet no.

Det har vorte stilt spørsmål ved om eigarane (kommunestyra) har rett til å instruera sine representantskapsmedlemmer, viss dei ynskjer det. Det er avklart at eigarane har slik instruksjonsrett, jf. § 7 i Lov om interkommunale selskap (fet skrift), og kommentarar frå Ot.prp. nr 53 (1997-98) (sjå særleg avsnittet som er merka med gult):

§ 7 Representantskapets myndighet

Deltakerne utøver sin myndighet i selskapet gjennom representantskapet. Representantskapet er selskapets øverste myndighet og behandler selskapets regnskap, budsjett og økonomiplan og andre saker som etter loven eller selskapsavtalen skal behandles i representantskapet. Det kan fastsettes i selskapsavtalen at visse arter saker som ellers vil høre under styret, jf § 13, må godkjennes av representantskapet. Slik bestemmelse kan bare gjøres gjeldende overfor en tredjeperson når bestemmelsen er registrert i Foretaksregisteret, eller når tredjepersonen kjente eller burde kjent bestemmelsen.

Første ledd første punktum fastslår at deltakerne utøver sin myndighet i selskapet gjennom representantskapet. Bestemmelsen innebærer at deltakerkommunene på grunnlag av deltakerforholdet ikke kan utøve noen myndighet i selskapet på annen måte enn gjennom sine representanter i representantskapsmøter.

Første ledd annet punktum fastslår at representantskapet er selskapets øverste myndighet. Innenfor sitt myndighetsområde har representantskapet i kraft av sin stilling som selskapets øverste myndighet instruksjons- og omgjøringsmyndighet overfor andre selskapsorganer. Omgjøringsadgangen gjelder bare så langt selskapet ikke er bundet overfor tredjeperson.

Representantskapsmedlemmene representerer sine respektive kommuner og fylkeskommuner i selskapsforholdet. Vedkommende (fylkes)kommune har instruksjonsrett overfor sine medlemmer i representantskapet. Dette innebærer at flertallet i kommunestyret/fylkestinget eller det organ som har fått myndighet til det, kan gi sine representanter instruks om stemmegivningen i representantskapet. Dette vil også gjelde hvor deltakerens representanter er valgt ved forholdsvalg. Der det ikke foreligger noen instruks, er det opp til representantskapsmedlemmene å stemme etter sin egen vurdering i de konkrete saker som er til behandling innen rammen av lov, selskapsavtale og alminnelige krav til lojalitet mot selskapet og den kommune eller fylkeskommune vedkommende representerer.

Representantskapet skal behandle de saker som loven pålegger det å behandle (f.eks. velge styre, vedta budsjett, økonomiplan, regnskap eller saker etter § 25). I tillegg kan det være bestemt i selskapsavtalen at enkelte typer av saker skal behandles av representantskapet. At organet er selskapets øverste myndighet, innebærer også at organet kan ta opp og fatte vedtak i alle saker som angår selskapet - under forutsetning av at det ikke dreier seg om saker der andre har eksklusiv myndighet.

Annet ledd fastslår at i tillegg til representantskapets faste oppgaver kan deltakerne avtale at visse sakstyper skal godkjennes av representantskapet. Dette vil være aktuelt for forvaltningssaker som etter utkastet § 13 eller andre særlige lovbestemmelser hører under styret. Det følger av *annet punktum* at manglende godkjenning bare kan påberopes overfor en tredjeperson når vedtektsbestemmelsen om godkjenning er registrert i Foretaksregisteret eller tredjepersonen kjente eller burde kjent avtalebestemmelsen.

Eg vonar dette er oppklarande, og ber dykk ta kontakt viss de har andre spørsmål som bør avklarast før representantskapsmøtet 05.03.18.

Liv-Anne Aanesen

Representantskapsleiar NGIR