



Statens vegvesen

Referat

Dato: 03.05.2018
Tid: 11:00 – 15:00
Referent: Ståle Furnes

Saksbehandler/innvalgsnr:
Ståle Furnes- 55516370
Vår dato: 04.05.2018
Vår referanse:

Flatøy kollektivknutepunkt og parkering: Underveismøte

Sted: Møterom «Grabben», Statens vegvesen.

Deltok: Ingrid Raniseth (IR), Marius Tonheim (MT), Espen Motzfeldt Drange (ED), Hege Løvteit (HL), Marianne Skulstad (MS), Ståle Furnes (SF)

Kopi til: De som var kalt inn + Sindre Lillebø og Kjell Hagesæter

Ansvar / frist

Bakgrunn og formål:

I forbindelse med «*Detaljregulering for kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy*» ble det gjennomført «underveismøte» mellom Meland kommune, SVV og Sweco. Det var et mål at Sweco skulle ha klart utkast til planforslag inkl. tekniske løsninger, plankart, omtale og føresegner. Utkastet skulle gjennomgås i møtet.

Gjennomgang og diskusjon

Tema i møtet var å gå gjennom det påbegynte arbeidet med kart, føresegner og skildring.

Rigg og anleggsbelte:

- Det er uklare prinsipper for utforming av område til midlertidig anlegg og rigg. SVV utarbeider planforslagene i tråd med forventet prinsipp fra KMD. Det innebærer at anlegg- og riggområde er lagt som bestemmelsesområde (9100) oppå grunnkartet, med ingen regulering/formål under.

Anslag:

- SF orienterte om at det nå er utført anslag. Kostnaden for byggetrinn 1 er satt til ca. 62 mill. og kostnad ved videre utbygging, i tråd med reg. pl. forslag, er satt til ca. kr. 55 mill.

Reg. pl. føresegner:

- Fellesføresegn: Få med at det skal sikrest adkomst til eksisterende boliger, som har vegadkomst i dag, ved trinnvis utbygging (Espen har fått tekst). ED
- Tilkomstveger: Det var enighet om at det i forbindelse med «f_SV» kan vises til at andre «f_SV» har rett til å bruke vegen, uten å nevne alle gnr/bnr i den/de andre vegene. ED
- § 1.2: I SVG3 og SVG9 bør noe være LNF-f. HL markert slike områder i plankartet. I deler av disse områdene regulerer vi bort bolig, så det bør stå noe om dette. ED
- § 2.1: Omformuler. Hent tekst fra planomtalen. ED
- § 2.7: Vi må få avklaring på om det skal stå noe om parkeringshus her. Ingrid gir tilbakemelding på om det kan bygges parkeringshus på området «SPP». IR
- § 2.8: Suppler med teksten «...men standard og funksjon skal ivareta kast ved full utbygging». ED
- § 2.9.2: Fjern teksten vedr. oppmerking sykkelvegen. ED
- § 2.9.3: Viktig å få utarbeidet VA- rammeplanen. ED
- § 2.10: Bør endres til § 2.9.4. og skrive: «*handtering overskotsmasse i utbyggingsområdet inngår i plan for massehandtering*» ED
- § 2.11: Dette håndteres i YM- plan og kan derfor slettes. ED
- Nytt punkt § 3.1: Sweco kommer med forslag til tekst, vedr. tilkomstveger når full utbygging. ED

- I SVG3 og SVG9: Her bør noe være LNF-f. I møtet markerte HL slike områder i plankartet. ED
- I SVG13. Her må det tas med at det kan etableres trapp til kulverten. ED
- Gbnr. 1/159 og 1/393 har ikke opparbeidet veg i dag. Sjekk om de har vegrett. I så fall må de tas med i forbindelse med f_SV. ED
- Sjekk om disse skal være med i forbindelse med f_SV: gbnr. 1/334, 1/174, 1/394, 1/397. ED
- Sjekk om denne skal fjernes: gbnr. 1/342 ED
- § 3.6: Få med at SVG kan brukes til rigg og anlegg i byggeperioden. ED
- § 3.7.1: Bytt «flaum» med «stormflo» ED
- § 3.7.2: Dagens gangsti til marina skal opprettholdast som i dag. ED
- § 3.9: Ta også med at det i område SVG14 kan etableres sykkelparkeringshus. ED
- § 3.10: Ingrid oversender forslag til tekst (som hun leste høyt i møtet) IR
- § 3.10: Skriv at det skal opparbeides antall HC- plasser og el-bilplasser, i tråd med gjeldende regelverk. ED

Reg. pl. Kart:

Skriv at det også ble gjort notater på plankartet

- Til møtet hadde Sweco nummerert alle SVG, slik at det skulle være enklere for møtedeltakerne se hvor vi diskuterte under gjennomgangen. Seinere vil plankartet endres slik at det bare blir nummerert i de områdene det er noe særskilt å påpeke. ED
- I SVG3 og SVG9 bør noe være LNF-f. I møtet markerte HL slike områder i plankartet. ED

- SF bestiller nytt uttak av kartgrunnlag.

SF

Reg. pl. omtalen:

- Kap 2.1: Skriv at «*prosjektet, byggetrinn 1, inngår i Nordhordlandspakken, men at reg .pl. legger opp til at man seinare kan auke talet på innfartsparkeringsplassar og få betre tilrettelagt gang/sykkelløysningar for dei som skal til og frå knutepunktet.*» Fjern avsnitt 2 og 3.
- Kap 2.2: Skriv at «*planen ikkje vil vere til hinder for at det seinare kan etablerast gangtilkomst, via kulvert, til snøggåtkai på austsida av E39.*»
- Kap 3.1: «*Kommuneplan vert erstatta av detaljreguleringsplanen, der planane overlappar.*»
- Kap 5.1: Få med utfordringen ved at noen i dag krysser over rundkjøringen.
- Figur 5.1.6 og 5.1.7: I figurteksten må det stå at «*kulvert nyttast i dag som både g/s veg og biltilkomst til eigedomar.*»
- Kap 5.4: Få med dersom det er svarteliste (f.eks. rynkerose). Sjekk om det er vernet ask i SVG 26, eller nærtliggende område. HL gir tilbakemelding.
- Kap 5.5: Sette opp tabell med type kulturminne. Skrive at «*arkeologiske registreringar har resultert i at automatisk freda kulturminne er frigitt.*»
- Kap 6.7: Øke antall parkeringsplasser dersom kommunen avklarar at det kan etableres parkeringshus i SPP utan at det må reguleres på nytt.
- Kap 6.8: Skriv at «*I første byggetrinn leggast det opp til om lag 40 sykklar i sykkelparkeringshus, men der er avsett plass til at det seinare kan byggast større/fleire sykkelparkeringshus, med plass til fleire sykklar.*»

ED

ED

ED

ED

ED

HL/ED

ED

ED

ED

- Kap 6.9: Ta med sykkelparkeringshus i trinnvis utbygging. ED
- Fig. 6.9.1: Få med hvor sykkelparkeringshus(ene) kan plasseres i figuren. ED
- Kap. 6. 10: Forventer avklaring i slutten av mai. ED
- Kap. 6.12: Kabelanlegg må sjekkes ut. ED
- Kap. 6.13: Tabell 6.13.1 og 7.7.1. bør stå under hverandre. ED
 Kryssing av fv. i plan, sørvest i planområdet, bør tas med i ROS-analysen.
 Ytre miljø bør stå i tabellform. HL oversender eksempler.
- Fig 6.20.X: Vurder om kartbildene kan gjøres mer lesbar. Ta ut informasjon.

ROS- analyse:

- Vurder om hele ROS- analysen kan innarbeides planomtalen. ED

Støyutredning:

- Sweco forsøker å utarbeide kart som er lettere lesbare. ED
- I figurene må bussholdeplass byttes ut med kollektivterminal. ED

V/A- plan:

- Må utarbeides innen 1 juni og leveres i sammen med resten av utkastet til planforslag. ED

Konklusjon og videre prosess:

- Innen 1 juni d.å. skal Sweco ha ferdigstilt hele utkastet til planforslag, med unntak av areal avsatt til midlertidig rigg og anlegg. Dokumentene oversendes SVV og Meland kommune. ED/MT
- Endelige sosi-filer vedr. rigg og anleggsbelte utarbeides og oversendes når programvaren er oppdatert etter endring fra

KMD, senest innen endelig vedtak av planene. Tilbakemelding fra kommunen, om svar fra KMD, oversendes til SVV innen 28.05.2018. Dersom det innen den tid ikke har kommet avklaring fra KMD må det vurderes andre måter å regulere midlertidig anlegg- og riggområde. Møtetidspunkt, mellom kommunen og SVV, for slik vurderingen er satt til 31.05.2018

IR

Takk for møtet!

Ståle Furnes

Etterskrift:

E-post fra IR, 04.05.18:

... «Har hatt møte med byggesak i dag og diskutert ma parkeringshus. Planen slik den no ligg føre gjer ikkje heimel til oppføring av slikt bygg. Vi diskuterte at på innfartsparkeringa bør ein då regulere til formål kode 2083 Parkeringshus/-anlegg kombinert med enten kode 2082 Parkeringsplasser eller 2074 pendlar/-innfartsparkering. Om ein ikkje tek inn byggehøgder i plankartet er det pbl som gjeld.

Elles blei det påpeikt om det var naudsynt å ha med kva som er søknadspliktige/ikkje søknadspliktige tiltak i føresegnene (§§ 2.7 og 3.11) då dette følgjer av pbl? Det må heller kome fram i føresegnene kvar desse bygga kan oppførast i plankartet (slik det er gjort i § 3.8).

Sosi-kodene bør vise på teiknforklaringa i plankartet...»