

NOTAT

OPPDRAG	Frank Mohn Flatøy, Utfylling ved Gudmundsholmen	DOKUMENTKODE
EMNE	Sammendrag av innkomne merknader	TILGJENGELIGHET Åpen
OPPDRAGSGIVER	Frank Mohn Flatøy AS	ANSVARLIG ENHET 2237 Multiconsult AS
KONTAKTPERSON	Steinar Øvrebotten / Bent Stensaker	
DATO:	Bergen 8. september 2014	

1 Bakgrunn

Tiltaket er opprinnelig nabovarslet ved to anledninger. Første nabovarsel, datert 22.03.2013, ble sendt til totalt 10 mottagere. Andre nabovarsel, datert 1.10.2013, ble sendt ut til totalt 33 mottagere. Begge nabovarsel er sendt ut i henhold til lister mottatt fra Meland kommune.

Ved fristens utløp var det hos Multiconsult mottatt totalt 7 merknader. Disse er tidligere kommentert.

Meland kommune har mottatt 3 merknader.

I det følgende er alle de mottatte merknader oppsummert.

Som felles kommentar til innkomne merknader henvises til notat fra Multiconsult datert 26. august 2014. Videre henvises det til:

- Rapport fra Rådgivende biologer, datert 25. august 2014 vedrørende marint biologisk mangfold
- Rapport fra Multiconsult, datert 20. august 2014 vedrørende strømningsforhold
- Rapport fra Multiconsult, datert 14. november 2013 vedrørende miljøgeologiske undersøkelser på sjø.

2 Sammendrag til innkomne merknader.

2.1 Nabovarsel datert 22.03.2013

Merknad 1:

Anne Marit og Svein Jakobsen, Hjelten 50, 5918 Frekhaug

Sammendrag av merknad:

- Bemerker at nabovarslet ikke gir opplysninger om bruk, areal, høyder lengde etc. Opplysninger om hvordan massene skal transporteres til anlegget mangler. Det er heller ikke gitt opplysninger om hvordan forurensning skal begrenses og det stilles spørsmål vedrørende sjekk av sjøbunnen mht miljøgifter.

REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV

Sammendrag av innkomne merknader med tiltakshavers kommentar

- Påpeker at tiltaket vil gjøre uopprettelig skade og ødelegge innfarten mot Flatøyosen.
- Strømforholdene i osen vil bli hindret/endret og området ved Dag Sudmanns bu vil bli ødelagt og en frykter for at området vil bli islagt om vinteren.
- Hevder at eiendommen Hjelten 50 vil få en verdiforringelse som følge av tiltaket og at en allerede eksisterende støyplage vil øke.
- Kommentterer også tidspunkt for utsendelse av nabovarsel.

Merknad 2:

Roar Sudmann, Hjelten 16, 5918 Frekhaug

Sammendrag av merknad:

- Bemerket at tiltaket ikke er i henhold til gjeldene reguleringsplan. Store deler av utfyllingsområdet er regulert til trafikkindustri. Det søkes nå om industriareal.
- Det er ikke søkt om dispensasjon fra gjeldene reguleringsplan.
- Siden området som skal fylles ut er «dypere enn en hest kan vasse» må området betraktes som offentlig eiendom
- Etterlyser tillatelse fra Kystverket og Havnevesenet
- Nabovarselet er mangelfullt og bør underkjennes

Merknad 3:

Naturvernforbundet Nordhordland

Sammendrag av merknad:

- Er gjort kjent med tiltaket gjennom dagspressen.
- Henviser til tidligere søknader om utfylling hvor Naturvernforbundet har kjempet i mot.
- Henviser til at reguleringsplanen fra 1989 inneholder begrensede rammer for utbygging. De mener planen er foreldet i forhold til dagens lovverk, spesielt i forhold til bygging i strandsonen. Henviser videre til at det ikke er utført en konsekvensutredning av tiltaket
- Ber om tilbakemelding på om bedriften har vurdert andre alternative til plasseringer
- Anmoder selskapet til ikke å gå videre med planene for utfylling.
- Opplyser om at dersom en velger å gå videre med tiltaket vil Naturvernforbundet arbeide mot dette med alle demokratiske rettigheter.

2.2 Nabovarsel datert 01.10.2013.

(utsendt materiale: Plan og snitt som viser fyllingens omfang, samt notat som omtaler de undersøkelser som skal gjennomføres)

Merknad 4:

Alise Bruvik Sudmann, Hjelten 47, 5918 Frekhaug

Sammendrag av merknad:

- Påpeker at tiltaket er stort og irreversibelt. Negative konsekvenser av tiltaket kan derfor ikke endres.
- Tiltaket vil være svært skjemmende for gnr 1 bnr 408. Store haller ruver allerede i landskapet. En stor utfylling vil i stor grad skjemme utsynet fra eiendommen
- Det er ikke opplyst hva fyllingen skal brukes til, men det er naturlig å anta at fyllingen vil medføre øket grad av støy, støv og lukt. Industrianlegget ligger tett inn på boliger og må ta hensyn til slike faktorer
- Tiltaket vil forringe verdien av eiendommen
- Tiltaket kan ikke godtas

Merknad 5:**Dag Albert Sudmann, Gnr 1 bnr 6****Sammendrag av merknad:**

- Mener at utfyllingen ikke er i henhold til gjeldene reguleringsplan. Tiltaket kan derfor ikke godtas.
- Nabovarsel sier ingen ting om formålet med utfyllingen. Behovet for utfylling må begrunnes og det må en god utredning til for å synliggjøre at dette er eneste mulighet for å dekke arealbehovet.
- Tiltaket vil føre til at havnen som tilhører eiendommen gnr 1 bnr 6 blir ubrukelig og ising blir et stort problem. Det må gjøres en uavhengig utredning for å kartlegge nevnte forhold
- Hjeltafjæra har vært benyttet som badeplass for hele bygden. I senere år har Nordhordland padleklubb hatt plassen som sin base. Deres satsing kan bli vanskelig dersom området blir islagt eller om tiltaket fører til mye urolig sjø
- Fyllingen vil være dominerende og legge begrensninger på bruken av sjøområdet.
- Tiltaket vil føre til verdiforringelse på eiendommen.

Merknad 6:**Kurt Solberg, Gnr 1 bnr 250 og 275****Sammendrag av merknad:**

- Er bekymret for endringer i strømforhold i Flatøyosen sør for Gudmundsholmen som kan føre til økt forurensning i/på overflaten fra Gamle Dampskipskaaien (Flatøy Vest) til Notaneset. Kommentaren inneholder også en beskrivelse av lokale strømningsforhold og hvordan disse vil bli endret.
- Frykter permanent sterkere strøm i området.
- Er i utgangspunktet ikke negativ til utfylling men bekymret for endrede strømningsforhold og konsekvensene av dette. Stiller sin kunnskap til rådighet

Merknad 7:**Jan Arve Birkeland, Britt Iren Birkeland, Svein M Krossnes, Steinar Hansen, Anve Reidar Krossnes, Lasse Bruvik, Svein Jacobsen, Dag Albert Sudmann****Sammendrag av merknad:**

- Er imot tiltaket som vil ødelegge verdiene i området
- Nabovarslet gir ingen beskrivelse av hva tiltaket skal brukes til.
- Påpeker at Flatøyosen, av flere grunner, er et viktig område
- Det hevdes at tiltaket, som er irreversibelt, ligger utenfor gjeldene reguleringsplan fra 1989 som de mener er «utgått på dato»
- Det hevdes videre at gjeldene reguleringsplan er gitt med basis i at det skal være full gjennomstrømning i sundet mellom Gudmundsholmen og Flatøy, noe som ble testet av Frank Mohn ved byggesøknad i 2004, hvor en bruløsning ble foreslått.
- Gjeldene reguleringsplan har vesentlig mindre fylling enn det det nå søkes om
- Det er en vesentlig forskjell på tilflot til kaier (trafikk/industri) og det å fylle ut slik det nå søkes om, primært for det marine miljø, eventuelle forurensende sedimenter og landskapsmessige inntrykk
- Hele fyllingsfoten i nord ligger utenfor planområdet
- Mener at tiltaket bør føre til at det må lages ny reguleringsplan med tilhørende KU

Sammendrag av innkomne merknader med tiltakshavers kommentar

- Da det er mange flere interessenter til tiltaket enn det er naboer bør saken ut på offentlig høring. En vil da også måtte belyse FMF sin behov nå og i fremtiden
- Etterspør utfyllende dokumentasjon (strømningsmodeller) som tillegg til notat utsendt ved nabovarsel
- For at man skal ha tillit til arbeidet må dette utføres etter definerte retningslinjer og bør gjennomføres som del av en konsekvensutredning hvor andre fagfelt også vil bli vektlagt så som:
 - Effekten på det marine miljø ved deponering av 300-400 000m³
 - Sedimentprøver for hele området
 - Effekten på Nordre-osen som resipient Ref. EU's vanddirektiv
 - Effekten på Nordre-osen som gyteplass for kyst-torsk
 - Kartlegging av annet maritimt miljø/naturmangfold
 - Kartlegging av belastning på eksisterende infrastruktur
 - Støy, støv og annen forurensning
 - Friluftsliv, spesielt på sjø med referanse til areal og forvaltningsplan for den indre Farled.
 - Forholdet til boligområder som blir berørt (landskapmessig, støymessig, verdimessig, forurensningsmessig)
 - Kulturminner/kulturmiljø, også undervanns.
 - Naturmangfold/fugleliv
 - Havn og farled.
- Oppsitterne har sjekket tilsvarende tiltak og hvilke planprosesser som her har vært brukt. Eksempel på planprogram som viser en forsvarlig måte å utrede denne type tiltak på er lagt ved kommentaren.
- Henviser også til møte med FMF i april hvor fjellhaller kom opp som forslag for å løse bedriftens arealbehov.

2.3 Uavhentede nabovarsler

Følgende nabovarsel er sendt ut og kommet i retur som uavhentet:

- Terje Helge Flatøy, Arendalsgata 12 c, 0463 OSLO
- Christer Guinet, Ådlandsvegen 101, 5918 FREKHAUG

3 Sammendrag til merknader mottatt av Meland kommune.

Merknad 8:

John Martin Jacobsen og Aslaug Aalen, Krossneset 7, 5918 Frekhaug

Sammendrag av merknad:

- Mener at tiltaket er i strid med gjeldene reguleringsplan da fyllingsfoten er utenfor planområdet
- Henviser til at det i kommuneplanen sine bestemmelser fastsettes at reguleringsplanen fortsatt skal gjelde.
- Henviser til at siden tiltaket er i strid med gjeldene plan må det enten gjennomføres en reguleringsendring eller søkes dispensasjon fra gjeldene plan.
- Påpeker at tiltaket er stort og irreversibelt. Det er derfor nødvendig med en planprosess som omtaler gjeldene og fremtidig realbruk i Flatøyosen samt arealformål, utnyttelsesgrad, byggehøyder og alle andre forhold som det er naturlig å behandle i en planprosess.
- Det vises til at søknaden ikke sier noe om formålet med utfyllingen. Videre fremgår det av merknaden at de regner med at området i fremtiden skal bebygges. Da er gjeldene reguleringsplan ikke et godt nok redskap ved en behandling.

Sammendrag av innkomne merknader med tiltakshavers kommentar

- Mener at tiltaket er i strid med plan og bygningsloven sitt krav om medvirkning og planprosess.
- Tiltakets størrelse utløser krav om konsekvensutredning
- Henviser til at det ikke er gjort undersøkelser i forhold til Naturmangfoldsloven og henviser til gyteplass for torsk og flere rødlistearter. Det henvises også til at der er ål, oter og hummer i området. Dette ville vært tema i en KU
- Henviser til at kunnskapsgrunnlaget skal stå i forhold til tiltaket og mener at det ikke er tilfelle. Et føre var prinsipp må legges til grunn. På den bakgrunn mener en at det ikke er forsvarlig å fylle ut i Flatøyosen.
- Det fremgår ikke av rammesøknaden om flere lokaliseringalternativer er vurdert
- Mener at en så stor arealdisponering som det her er søkt om hører hjemme på et overordnet plannivå

Merknad 9:

Leif Johnsen, kommunestyrerepresentant for MDG i Meland

Sammendrag av merknad:

- Har andre alternative næringsareal vært drøftet
- En mulig utvidelse av virksomheten vil ha store negative virkninger for natur og friluftsliv og derfor av allmenn interesse. Ber derfor om bredere informasjon

Merknad 10

Naboer til Frank Mohn Flatøy (Aslaug Aalen, Jan Arve Birkeland, Svein Jacobsen Anne Marit Jacobsen m.fl)

Sammendrag av merknad:

- Er positive til at Frank Mohn konsernet vil satse på virksomheten på Flatøy
- Som naboer har de lansert flere alternative forslag for utvidelse av arealet uten at de har fått respons på dette
- De er ikke komfortabel med fremgangsmåten/prosessen og henviser til at Flatøyosen av flere grunner er et viktig område og at det derfor må gjøres skikkelige utredninger i planprosessen
- Mener at tiltaket er i strid med gjeldene reguleringsplan (1989) og hevder videre at planen er «utgått på dato» når det gjelder denne type inngrep
- Hevder at gjeldene reguleringsplan er gitt med basis i at det skal være god gjennomstrømning i sundet mellom Gudmundsholmen og Flatøy. Dette begrunnes med henvisning til saksbehandling og senere byggetillatelse gitt i 2004
- Det henvises til at gjeldene reguleringsplan har en vesentlig mindre fylling enn det det nå søkes om. Det er således en vesentlig forskjell på tilflot til kaier og hensynet til det maritime miljø, eventuelle forurensede sedimenter og det landskapsmessige inntrykk.
- Gjeldene reguleringsplan er laget etter annet lovverk. Det bør derfor lages ny reguleringsplan med konsekvensutredning
- Tiltaks størrelse krever at det skal utarbeides konsekvensutredning hvor det henvises til fagfelt som bør utredes:
 - Effekten på marint miljø/naturmangfold
 - Sedimentprøver og miljøgifter
 - EU sitt vanndirektiv
 - Gyteplass for kyst-torsk og eventuelle andre arter
 - Belastning på eksisterende infrastruktur
 - Støy, støv og forurensning
 - Friluftsliv
 - Forhold til boligområder (landskap, støy, forurensning, verdi)

Sammendrag av innkomne merknader med tiltakshavers kommentar

- Kulturminner / kulturmiljø
- Rødlistearter
- Havn og farlei
- Nevnte forhold er ikke omtalt i rammesøknad og i merknaden henvises til en planprosess i Matre som et godt eksempel
- Henviser til Flatøyosen som en god fiskeplass ved henvisninger til flere lokale kjentfolk
- Henviser til at deler av produksjonen på Flatøy er lite effektiv og bør vurderes flyttet