



# 1-2-3 Advokaten

- advokatkontoret på Bryggen -

Meland kommune  
Postboks 79  
5906 Frekhaug

Tlf: 55 55 81 23  
Mob: 41 37 41 76  
Faks: 55 56 33 22  
post@123advokaten.no  
www.123advokaten.no  
Bryggen 23, 5003 Bergen  
\*Jakobsfjorden, 3. etasje\*  
Orgnr: 998 581 311 \* MVA  
Driftskonto: 3624 28 05954  
Klientkonto: 3624 28 06004

Vår ref:	1232120	Deres ref:	1872140 – 18/22397	Dato:	27.11.2018
----------	---------	------------	--------------------	-------	------------

## Klage på dispensjonsvedtak – GBNR 46/1 – søknad om dispensasjon til bruksendring av hønsesus til fritidsbustad - Åsebø

Undertegnede fremsetter klage på vegne av Leif Atle Hovland og Turid Hovland. Heretter omtalt som Hovland.

Det vises til vedtak, datert 23.10.2018.

Frist for klage er satt til 28.11.2018. Klagen er således rettidig.

### Begrunnelse

Hovland opplever det underlig at det gis dispensasjon til bruksendring av hønsesus til fritidsbolig begrunnet med at bygget rettsstridig er benyttet til dette i over 40 år. Hovland mener dette gir uheldige signaler generelt sett.

Den 18.04.2018 hadde Hovland møte med Anngunn Marie Gullbrå ved Meland kommune. Gullbrå opplyste i e-post den påfølgende dagen at det «tilfeldigvis» hadde vært bevegelse knyttet til eiendommen. Sist det var aktivitet var søknad om fradeling i 1991.

### Bilag 1: E-post mellom Hovland og kommunene v/ Gullbrå-

Hovland ønsker innsyn i arkivsaken – herunder søknad og avslag fra 1991. Dette **provoseres** fremlagt. Hovland oppfattet for øvrig at dette ville opprinnelig bli oversendt etter at dokumentene ble mottatt fra arkivet i Danmark. Han har ikke mottatt noe.

Videre oppfattes det at hovedårsaken til at vedtaket ble avslått i 1991 var at bygget var nær parsellen – 40 meter. Hovland mener situasjonen er den samme i dag som i 1991. I tillegg kommer de tyngende omstendighetene dette faktisk er for Hovland i dag. Det presiseres at bruken har vært tyngende for Hovland frem til i dag, og at forskjellen fremover kan være at det også vil være lovlig. Hovland frykter at søker vil utvide og ta seg ytterligere til rette dersom dispensasjonssøknad godkjennes av fylkesmannen.

Hovland ser blant annet for seg at bygget endres og moderniseres slik at det vil fremstå som fritidsbolig anno d.d. Dette vil kunne resultere i at byggets aktivitetsnivå øker – noe som vil

skape farlige situasjoner. Det vises her til veien som går langs bygget vil kunne skape farlige situasjoner. Veien er helt inntil bygget, og legges det til rette for lovlig fritidsbolig vil man kunne få økt bruk. Bygningene ligger for tett til veien, det vises her til veglova § 29. Endring fra hønsehus til fritidsbolig bryter med hensynet til sikkerhet.

Det anføres at byggene som er satt opp er ulovlig. Det er ikke søkt om oppføring, og derfor har ikke Hovland fått anledning til å ytre sin mening tidligere. Hovland opplever at myndighetene premierer ulovlige tiltak og tiltakshavere som tar seg til rette uten å søke.

Det fremkommer at driften på gården er nedlagt, men samtidig fremkommer det at driften er leid bort. Faktum er at det er drift. For å kunne bygge noe på en landbrukseiendom, må tiltaket være tilknyttet produksjonen på gården, eller det behovet gården har for varer og tjenester. Kommunal- og moderniseringsdepartementet og Landbruks- og matdepartementet lanserte i september 2017 en ny veileder for bygge- og anleggstiltak i og i tilknytning til landbruk. Denne erstatter den tidligere brosjyren «Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss».

Hovland etterspør hva det menes med å ha *naturlig begrenset område rundt eiendommen*. Er veien en del av dette? Underetasjen har i dag dør mot veien. Bli denne delen tillatt brukt som fritidsbolig vil dette være direkte trafikkfarlig. Dette – avgrensingen – mener Hovland fremstår uklar.

Hovland mener at kommunen burde ha invitert dem som klager til felles befaring.

Avslaget i 1991 sammenholdt med de ulempene dette medfører for Hovland tilsier at ulempen er større en fordelen.

Hovland mener dispensasjonssøknaden må avslåes, og det vises spesielt til pbl. § 19-2 siste ledd. Sikkerheten må ivaretas. Dersom det gi dispensasjon anføres det om at det må stilles vilkår for å ivareta sikkerheten.

Med vennlig hilsen



Kai-Inge Gavle  
Advokat  
gavle@123advokaten.no

Vedlegg: E-post.  
Kopi til: Hovland.