

Mjåtveitelvens forening
Rosslandsvegen 336
5918 Frekhaug

Frekhaug 14.12.2018

Til Fylkesmannen/Meland kommune

KLAGE

på Godkjenning - GBNR 22/190 - Igangsettingsløyve for opparbeiding av utomhusareal og VA-anlegg - Delfelt B5, Mjåtveitmarka

Mjåtveitelvens forening vil med dette klage på deler av vilkår sett til tiltakshavar i overnevnte sak, Administrativt vedtak. Saknr: 316/2018

Klagen gjelder følgende vilkår:

1. Bekkelukking av Kloppedalsbekken i felt B5
2. Manglende krav til vedlikehold og oppgradering av allerede etablerte vernetiltak.

Bakgrunn og grunngjeving

Utbyggingsplanene ble vedtatt i en tid da kunnskapen om den truede elvemuslingen var mye mindre enn nå. Kunnskapene i dag er avgjørende større når det gjelder krav til et levende vassdrag:

- om elvemuslingens truede status, globalt og i Hordaland,
- om dens krav til levevilkår,
- om dens verdi for artsmangfoldet i vassdraget,
- om gode erfaringen med avl og utsetting av yngel,
- om historien med forurensning og risiko i dette bekkefaret opp til nå,
- om betydningen av og funksjonen til vernetiltak,
- om kommunens begrensede kapasitet til kontroll og tilsyn.

Med overnevnte oppdaterte kunnskap ville det i dag ikke vært rett å regulere næringsvirksomhet og bebyggelse så tett på bekkefaret som det nå er gjort. Hadde en på reguleringstidspunktet fulgt «føre var» prinsippet strengere, hadde det heller ikke skjedd. Og hadde en vært klar over at

Kloppedalsbekken og (Kvernhusbekken) er like viktig for vassdragets tilstand, hadde det fått samme vern som Mjåtveitelvens to andre sidevassdrag, med en omsynssone på 30 meter, 15 meter på hver side. En slik vernesone ville vært like viktig, om ikke mer, når en regulerte et så stort næringsfelt og så store byggefelt i nedbørsområdet til bekkefaret som her er blitt gjort.

Når den tette utbyggingsreguleringen likevel er gjort, både med Mjåtveit Næringspark og med feltene B5 og B 9, er risikoen for forurensning uakseptabelt større enn ønsket med dagens kunnskap og erfaring. Derfor må vernetiltak og risikostyring få høyeste prioritet. Dette mener vi ikke er gjort i vilkårene kommunen har satt til tiltakshaver, særlig på de punktene vi har satt opp innledningsvis. Kommunen kunne brukt Plan- og bygningsloven strenger i fastsetting av reguleringsvilkårene.

Merknad [EAP1]: Er det ikkje same bekk, med to forskjellige namn?

Kommunen har også fått slike råd om strenge reguleringsvilkårene for B5 fra både og NVE og Fylkesmannen:

Fra NVE i brev datert 19.11.2018:

«På generelt grunnlag er vi skeptiske til å leggje bekkar i rør. I tillegg til å vere eit positivt landskapselement og viktige for det biologiske mangfaldet, erfarer vi at bekkelukking skaper auka fare for flaumproblematikk. For denne saka let det til at bekken i dag renn der huset skal kome (på bnr. 190) jf fig. 2. Vi rår derfor i frå å leggje bekken i røyr og rår til at ein heller vurderer plassering av bustaden slik at den ikkje kjem i konflikt med bekken slik den ligg i dag.

At Mjåtveitelva framleis har individ av elvemusling som rett nok truleg ikkje er levedyktig, men at det er eit mål å reintrodusere arten i vassdraget meiner vi òg er eit argument for at bekken bør få liggje urørt slik at ein unngår tilslamming ned mot hovudvassdraget.»

Fra Fylkesmannen i brev datert 09.11.2018:

Det finst framleis individ av elvemusling i Mjåtveitelva, og det er eit mål at vasskvalitet og levevilkåra skal bli gode nok til at ein kan reintrodusere elvemusling til vassdraget.

Fylkesmannen meiner at vi i denne saka har eit nærliggjande vassdrag med betydelege brukarinteresser. Det vil sei at partikkelforureining av Kvernhusbekken og Mjåtveitelva ikkje er tillate. Det er vist til at det finst to sedimenteringsbasseng og det er skildra ulike tiltak for å hindre forureinande avrenning. Det er tiltakshavars ansvar å gjennomføre prosjektet på ein slik måte at det ikkje fører til forureining, og ha nødvendige planar for avbøtande tiltak dersom der er nødvendig.

Meland kommune kan stille krav til å ta vare på ytre miljø i sine vedtak etter plan- og bygningslova jf. TEK17 som seier at byggverk skal prosjekterast og oppførast på ein måte som medfører minst moglege belastning på naturressursar og det ytre miljø. I rettleiinga til

§ 9-1 i TEK 17 står det at ein skal vurdere miljøpåverknaden og utarbeide miljømål. Miljømål og miljøtiltak må følgjast opp jamleg i prosjektet, på lik linje med funksjonelle, tekniske og økonomiske omsyn.

Fylkesmannen meiner at Meland kommune kan stille miljøkrav til gjennomføring av tiltaket etter plan og bygningslova, og følgje dette opp ved tilsyn».

Vi forventer at kommunen revurderer saken og følger anbefalinger fra høyere administrativ instans (Fylkesmannen), samt organ spesialisert i vann og naturforvaltning (NVE).

Med hilsen
Mjåtveitelvens forening
v/Frode Tufte

Frekhaug 14.12.2018