

Til

Karen Austegard

Innsigelse mot Bygging av to eneboliger på Fløksand

Eiere av Grunn nr 5 br 82 Fløksand har mottatt nabovarsel om oppføring av enebolig på gr, 5 br. 83 og br 84

Det skal bemerkes at de to dispensasjonssøknader omhandler både bgnr 5/83 og 5/84 men vi har ikke mottatt bygningstegninger på hyggene på begge tomtene.

Vi har sett på tegninger og diverse info sendt fra Helge Furnes Samuelsen. Slik vi forstår det er det ikke gjort noen endringer etterat både vi og flere naboer har gjort innsigelser på nabovarsel i februar mnd 2019.

Der finnes kulturminner på de to tomtene.

Ettersom det finnes grenser for friareal fra kulturminner, til bebyggelse, mener vi at ingen av tomtene er stor nok til bebyggelse uten at her gies dispensasjon fra Riksantikvaren.

Vi kan ikke se at der er gitt en slik dispensasjon i dette tilfelle.

Det er gitt byggetillatelse fra kommunen selvom fylket er i tvil om dette er en god løsning for område.

Huset på gr. 5 br 83 har en takark som vender rett mot vår hage/ hytte.

Videre at bod som er tegnet, ligger veldig tett inntil vår grense. Slik vi ser det på tegningen, kan dette medføre at taket går ned på bod og da vil det måtte søkes om dispensasjon fra nabogrense.

Er dette gjort bevisst, slik at det kan bygges helt inn til vår grense?

Prosjektert bod på 5/83 ligger sannsynligvis (avstandsmål mangler på situasjonskart) så nær tomtegrensen mot sørvest at den krever en naboerklæring. Denne naboerklæringen foreligger ikke fra oss.

Det blir påstått fra Helge Furnes Samuelsen, at vi som naboer var innforstått med at tomtene skulle bebygges da Kari Beate Knappskog kjøpte disse. Vi mener tvertimot at det ble påstått at hun kjøpte begge tomtene for at det ikke skulle komme bebyggelse tett innpå hennes eiendom og forstyrre privatlivets fred.

Vi diskuterte oss tre eiere imellom om vi skulle kjøpe gr nr 5 br, nr 83 men da vi hørte at Kari Beate Knappskog ikke hadde til hensikt å seige de videre slo vi oss til ro med det.

- Uansett om tomtene ble fradelt med henblikk på å bli bebygd, så er formålet LNF blitt lagt over de i Kommunedelplanen i 1981 etter politiske retningslinjer og de bør ikke kunne bebygges uten en planprosess. Det ligger et plankrav i Kommuneplanen for områder avsatt til Bygg og anlegg, for å unngå bygging i uregulerte områder. Dispensasjonssøknader blir derved en omgåelse av plankravet og en undergravning av Kommuneplanens hensikt. Det bør utarbeides detaljreguleringsplan før evt. bygging på de to tomtene.

Vi har oppfattet det slik at andre fastboende også er i tvil om Kommunen sin begrunnelse for å gi disp. fra NLF virkelig er en berikelse for område.

I ny søknad beskrives det at bilene ikke kan snu på egen tomt.

For vår del vil dette medføre mer trafikk og mindre sikkerhet i vår private vei.

Videre er vi også usikker på om det er lurt å koble flere til felles kloakk. Om denne faktisk er bygget for så mange. For ordens skyld det er kun en 4» ledning.

Det er ikke vedlagt noen dokumentasjon fra Kommunen eller andre som kan gå god for at kloakkrøret er stor nok. Dette burde vært dokumentert i denne søknaden fra Helge Furnes Samuelsen. Videre ble der sendt en bekreftelse på vann og kloakk tilkobling til oss.

Dette lurte vi på hva det var, da vi ikke hadde gitt noen priser på hverken vann/ kloakk eller vei så 2 av oss returnerte dette til Samuelsen uten å vite hvilken konsekvenser dette kunne medføre.

Med hilsen .

Arnt Arvid Vikebø

Arnt Arvid Vikebø

Vidar Johan Vikebø

Vidar Vikebø

May Elisabeth Vikebø

May Vikebø Vie

Eirere av gr. 5 Br, 82 Fløksand