

# Sakspapir

<b>Saksbehandlar</b>	<b>Arkiv</b>	<b>ArkivsakID</b>
Marianne Aadland Sandvik	Gbnr-51/18, FA-L42	18/2302

<b>Saksnr</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Type</b>	<b>Dato</b>
38/2019	Utval for drift og utvikling	PS	07.05.2019

## Klage på avvising av klage for gitt dispensasjon - GBNR 51/18 - Landsvik

### Vedlegg:

GBNR 51/18 - Søknad om dispensasjon frå arealformålet landbruk, natur og friluft for riving av fritidsbustad og oppføring av heilårsbustad, samt etablering av tilkomstveg - Landsvik

Situasjonskart

Bilete av veg

Kart

Prospekt og bilder

Søknad om dispensasjon til riving av eksisterande bolig og oppføring av ny bolig

Klage på dispensasjon riving av eksisterande bustad og oppføring av ny bustad GBNR 51/18

Logg over gasshendelser okt 18 - jan 19

Avvising - GBNR 5118 - Klage på dispensasjon - Landsvik

Klage på avvising av klage

### Saksopplysningar:

#### Saka gjeld:

Bjørge Schønberg Villanger har i medhald av plan- og bygningslova (pbl) § 19-2 andre ledd søkt om dispensasjon frå arealformålet landbruk, natur- og friluftsliv (LNF) i arealdelen til kommuneplanen (KPA) for følgjande tiltak:

- Riving av eksisterande fritidsbustad og oppføring av heilårsbustad.
- Opparbeiding av tilkomstveg over gbnr. 51/43 fram til gbnr. 51/18.

#### Historikk:

Utval for drift og utvikling gav i møte den 8.1.2019, saksnr 8/2019, dispensasjon som omsøkt.

Vedtaket vart klaga på av Judith Eknes i brev datert 29.1.2019. Ho meiner at vilkåra for å kunne gje dispensasjon ikkje er oppfylt. Omsyna til helse, miljø, tryggleik er ikkje ivareteke då utbygging vil føre til auka press på eit kommunalt vass- og avlaupsanlegg som, etter hennar meining, ikkje fungerer i dag.

Rådmannen avviste klage frå Eknes i saksnr 41/2019, datert 22.2.2019, med heimel i forvaltningslova

(fvl) 33 andre ledd andre setning.

Judith Eknes klaga på avvisningsvedtaket i brev datert 15.3.2019. Klaga vil bli nærare gjennomgått nedanfor.

Det vert vist til vedlagte saksdokument i si heilskap.

#### Nærare om innhaldet i klaga:

Judith Eknes klaga på rådmannen sitt avvisningsvedtak, og har lagt vekt på følgjande i si klage datert 15.3.2019:

Ho meiner at vilkåra for å avvise klaga ikkje er oppfylt. Det er berre eit fåtall av kommunen sine innbyggjarar som er knytt til det offentlege avlaupsanlegget på Landsvik. Ho meiner at kloakkgass frå anlegget er eit omfattande problem og at auka bruk av anlegget vil føre til meir press på anlegget, som igjen kan få store negative konsekvensar for hennar eigedom. Då problemet med kloakkgass må løysast først, er omsyna til helse, miljø, tryggleik er dermed ikkje ivareteke på noverande tidspunkt. Eknes skriv vidare at ho jobbar med å innhente ytterlegare dokumentasjon som vil belyse kvifor og korleis tilhøva har direkte innverknad på ho, og at denne dokumentasjonen vil bli sendt til kommunen når rapportar og analysar er klare.

Det vert vist til klaga i si heilskap.

#### **Vurdering:**

##### Rettsleg utgangspunkt og klagevurdering:

På bakgrunn av klaga skal kommunen på ny vurdere om vilkåra for å avvise klaga er oppfylt. Rådmannen kan ikkje sjå at dokumentasjon som vil belyse kvifor tilhøva har innverknad på Eknes har betydning for klagesaken. Vi viser til at søknaden gjeld dispensasjon til riving og oppføring, jf. pbl § 19-2 andre ledd. Det er ikkje søkt om løyve til tiltak etter pbl kapittel 20 eller om løyve til tilkopling til kommunalt VA-anlegg etter pbl §§ 27-1 og 27-2. Søknad om dette må sendast inn når dispensasjonssøknaden er endeleg avgjort. Vi finn difor grunnlag for å handsame klagen før vi får ettersendt slik dokumentasjon.

Det følgjer av fvl § 33 andre ledd andre setning at dersom vilkåra for å handsame ei klage ikkje ligg føre, skal kommunen avvise saken.

Dispensasjon for riving av eksisterande fritidsbustad og oppføring av ny heilårsbustad, samt til opparbeiding av tilkomstveg, er eit «*enkeltvedtak*» som kan klagast på, jf. fvl § 28 første ledd.

Vedtaket kan klagast på av ein «*part*» eller av ein anna med «*rettslig klageinteresse*», jf. § 28 første ledd.

Ein «*part*» er ein person som ei avgjerd rettar seg mot eller som ei sak direkte gjeld. Vedtak om dispensasjon rettar seg ikkje mot Judith Eknes, og ho er dermed ikkje part i saka.

Spørsmålet er om Eknes har rettsleg klageinteresse.

Det følgjer av forarbeida til fvl § 28 at «*[d]et er meningen at kravet om «rettslig klageinteresse» skal*

*motsvare kravet til «rettslig klageinteresse» i tvistemålsloven § 54 [nå tvisteloven § 1-3].,» jf. ot.prp. nr. 38 (1964-65) s. 99.*

*Etter tvisteloven § 1-3 andre ledd må «[d]en som reiser saken, (...) påvise et reelt behov for å få kravet avgjort i forhold til saksøkte. Dette avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det.»*

*I følge forarbeida til tvisteloven § 1-3 må «[t]ilknytningen [til tvistegjenstanden] være av en slik art at saksøkeren har en beskyttelsesverdig interesse i å få dom overfor den aktuelle saksøkte,» jf. Ot. Prp. Nr. 51 (2004-05) s. 365.*

Judith Eknes eig gbnr. 51/53, og er såleis ikkje nabo eller gjenbuar til gbnr. 51/18, jf. pbl § 21-3 første ledd. I luftlinje er det over 200 meter mellom gbnr. 51/53 og 51/18. Omtrent halvparten av bustadane på Landsvik er kopla til det kommunale VA-anlegget, og resten av bustadane har fått pålegg om tilkopling. Det er berre fritidsbustadane som ikkje har fått pålegg. Viss det er grunnlag for å unnta gbnr. 51/18 frå tilkopling til det kommunale VA-anlegget, er dette ei sak mellom tiltakshavar og kommunen. Tiltakshavar må i så tilfelle ha ei anna løysing for å sikre vatn og avlaup for eigedomen, jf. pbl §§ 27-1 og 27-2. Rådmannen vil likevel presisere at det er gjort undersøkingar som viser at det ikkje er noko gale med det kommunale VA-anlegget. Vi kan dermed ikkje sjå at det er grunnlag for å gje fritak for tilkopling til gbnr. 51/18.

På bakgrunn av det ovannemnde er rådmannen framleis av den oppfatning at eit vedtak om dispensasjon i denne saka ikkje har betydning for Judith Eknes, og at ho dermed ikkje har eit reelt behov for å få klaga si avgjort, jf. tvisteloven § 1-3 andre ledd. Ho har dermed ikkje rettsleg klageinteresse etter fvl § 28, og vilkåra for å handsame klaga ligg dermed ikkje føre, jf. fvl § 33 andre ledd andre setning.

#### Framlegg til vedtak og opplysningar om vidare handsaming:

Dersom Utval for drift og utvikling (UDU) følgjer rådmannen sitt framlegg til vedtak nedanfor, og ikkje tek klaga til følgje, vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Dersom UDU tek klaga til følgje, må rådmannen skrive nytt saksframlegg til UDU sitt neste møte. UDU må då ta stilling til om vilkåra for å kunne gi dispensasjon er oppfylt, eller om utvalet sitt vedtak om dispensasjon frå 8.1.2019, saksnr 8/2019, skal gjerast om. Viss dispensasjonsvedtaket vert gjort om skal saka sendast til tiltakshavar for klagevurdering. Viss klaga ikkje vert teken til følgje vert saka sendt til Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

#### **Framlegg til vedtak:**

«Utval for drift og utvikling finn at klage journalført 18.3.2019 ikkje inneheld ny grunngeving eller nye opplysningar som tilseier at vedtak om å avvise klage, datert 22.2.2019, sak 41/2019, vert gjort om. Klaga vert difor ikkje teken til følgje. Det vert vist til saksutgreiing og vurdering ovenfor som grunnlag for vedtaket. Saka vert sendt til Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.»

#### **Utval for drift og utvikling - 38/2019**

#### **UDU - behandling:**

**UDU - vedtak:**

Utval for drift og utvikling finn at klage journalført 18.3.2019 ikkje inneheld ny grunngjeving eller nye opplysningar som tilseier at vedtak om å avvise klage, datert 22.2.2019, sak 41/2019, vert gjort om. Klaga vert difor ikkje teken til følgje. Det vert vist til saksutgreiing og vurdering ovenfor som grunnlag for vedtaket. Saka vert sendt til Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.