



MJÅTVEITELVENS FORENING
Rosslandsvegen 336
5918 FREKHAUG

Saksbehandler, innvalgstelefon
Max Jensen, 5557 2382

Meland- Gnr 22 bnr 190 - Mjåtveitmarka - opparbeiding av utomhusareal og VA-anlegg - delfelt B5

Vi viser til klagen deres av 14.12.2018 og til oversendinga fra Meland kommune 26.02.2019.

Vedtak

Fylkesmannen i Vestland stadfester Meland kommune sitt vedtak av 13.09.2018, saksnr. 227/2018, igangsettingsløyve.

Sakens bakgrunn

Den 13.09.2018 i saksnr. 227/2018 ble det gitt rammetillatelse til opparbeidelse av utenomhusareal med tilhørende anlegg innenfor delfelt B5, gbnr. 22/190, i Mjåtveitmarka. Til rammetillatelsen ble det stilt følgende vilkår: *Før det kan søkjast om løyve til igangsetting må plan for utbygging og tilhøve til Kvernhusbekken vere avklara med Fylkesmannen i Hordaland og NVE.*

I søknad om tillatelsen til igangsettelse, dokumenterte tiltakshaver at vilkårene var avklart med Fylkesmannen i Hordaland og NVE. Meland kommune gav i vedtak, DS-316/2018, den 23.11.2018 tiltalelse til igangsetting for opparbeidelse av utenomhusareal med tilhørende Va- anlegg.

Dere klaget på vedtaket den 14.12.2018. Klagen ble sendt til ansvarlig søker, Tysseland Arkitektur AS. De svarte med at saken hadde blitt vurdert av Fylkesmannen og NVE, og at de ikke hadde ytterligere kommentarer. Meland kommune behandlet klagen den 19.02.2019, uten at man fant grunn til å endre sitt eget vedtak. Saken ble så sendt til Fylkesmannen i Vestland for endelig avgjørelse.

Klage

Dere klager på at det gjennomføres lukking av bekken. Vernetiltakene må oppgraderes og ha krav til vedlikehold. Det må og vurderes om det er behov for ytterligere tiltak. Dere viser blant annet til at med dagens kunnskap ville ikke planen åpnet for plassering så nære vassdraget.

Regelverk

Forvaltningsloven (fvl.) gjelder for saksbehandlingen hos Fylkesmannen, jfr. plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9 første ledd. Fylkesmannen har kompetanse til å prøve alle sider av saken, også nye omstendigheter. Fylkesmannen kan stadfeste kommunens vedtak, fatte nytt vedtak i saken eller oppheve det kommunale vedtaket og sende saken tilbake til kommunen for helt eller delvis ny



behandling, jfr. fvl. § 34. Ved vurdering av saker undergitt fritt skjønn skal det legges stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyret.

Pbl er en «ja- lov». Dette innebærer at tiltakshaver som et generelt utgangspunkt har rettskrav på å få innvilget søknaden så lenge den er i tråd med regelverket, se. pbl. § 21-4 første ledd.

Plangrunnlaget

Omsøkt del av gbnr 22/190 er ligger innfor reguleringsplan for Mjåtveitmarka, og er satt av til Bolig – konsentrert småhusbebyggelse (B5-ks).

Fylkesmannens vurdering

Fylkesmannen finner saken tilstrekkelig opplyst, jf. forvaltningsloven (fvl) § 17 første ledd.

Fylkesmannen er enig med kommunen i at dere som en forening har klagerett etter fvl § 28.

Kommunen gav rammetillatelse den 13.02.2018, DS-227/2018. i tillatelsen fremgår det følgende om Kvernhusbekken:

«Utbygging av delfelt B5 berører Kvernhusbekken (Kloppedalsbekken), som er eit sidevassdrag til Mjåtveitelva. Omsøkt utomhusplan inneber lukking av delar av bekken mens andre delar av bekken blir halde open og utnytta som kvalitet i grøntområda. Reguleringsplanen stiller ikkje uttrykkeleg krav om å halde bekken open.

Under førehandskonferanse 29.05.2018 gjorde kommunen merksam på at tiltakshavar måtte vurdere alternativ for å hindre avrenning til bekken under byggjearbeida for best mogleg ivaretaking av denne. Vidare ba kommunen tiltakshavar ta kontakt med Fylkesmannen i Hordaland og NVE for å innhente uttale om gjennomføring av prosjektet i høve til bekkelukking. I samsvar med samordningsplikten i plan- og bygningslova § 21-5, og i samråd med tiltakshavar, blir det stilt som vilkår for igangsetting av arbeid med utomhusareala at det ligg føre avklaring frå fylkesmannen og NVE om gjennomføring av prosjektet.»

Dere har i klagen vist til at etablert fangdammer måtte bli utbedret i forkant av grunnarbeidet på tomten, samt til NVE sitt brev 19.11.2018 hvor det fremgår følgende:

«På generelt grunnlag er vi skeptiske til å leggje bekkar i rør. I tillegg til å vere eit positivt landskapselement og viktige for det biologiske mangfaldet, erfarer vi at bekkelukking skaper auka fare for flaumproblem- atikk. For denne saka let det til at bekken i dag renn der huset skal kome (på bnr. 190) jf fig. 2. Vi rår derfor i frå å leggje bekken i røyr og rår til at ein heller vurderer plassering av bustaden slik at den ikkje kjem i konflikt med bekken slik den ligg i dag.

At Mjåtveitelva framleis har individ av elvemusling som rett nok truleg ikkje er levedyktig, men at det er eit mål å reintrodusere arten i vassdraget meiner vi òg er eit argument for at bekken bør få liggje urørt slik at ein unngår tilslamming ned mot hovudvassdraget. Vi minner då om at myrområdet den renn gjennom i seg sjølv vil ha reinsande effekt på eventuell tilslamming/anna ureining som eventuelt vert tilført bekken oppstrøms.

Skulle det likevel vere slik at bekkelukkinga vert godkjent, er det viktig at dimensjoneringa av røra vert vurdert av person med vassdragsteknisk kompetanse og der ein tek omsyn til forventa klimaendringar i dimensjoneringa. Vidare er det viktig at kommunen syter for at avbøtande tiltak i høve ulemper for vasskvaliteten, vert gjennomført og teke i vare ved tilsyn slik Fylkesmannen peikar på i si fråsegn.»



Kommunen har i sin klagevurdering vurdert NVE sitt brev, og vist til at de ikke er positiv til en bekkelukking. Rådmannen har likevel konkludert med at reguleringsbestemmelsene ikke gir rom for å endre plasseringen eller å finne en annen løsning for den delen av bekken som tiltakshaver ønsker å føre i rør. Rådmannen viser til at om reguleringsplanen hadde som formål å forby denne type tiltak, skulle dette vært tatt med i bestemmelsene.

Det bygningsmyndighetene har tatt stilling til, er om tiltaket er i tråd med loven og regler gitt i medhold av denne loven. Fylkesmannen slutter seg til kommunen sine vurderinger og er enig i at reguleringsbestemmelsene ikke oppstiller noen forbud mot å legge deler av bekken i rør. Det gjør heller ikke loven, siden alle de relevante bestemmelsene i denne er oppfylt. En bredere sone rundt vassdraget kan heller ikke innføres i den konkrete byggesaken; både vi og kommunen må følge planens regler her. Det kan dermed ikke gis avslag på søknaden med hjemmel i plan- og bygningsloven. Tiltakshaver har dermed rettskrav på å få godkjenning, pbl. § 21-4 første ledd.

Fylkesmannen gjør likevel oppmerksom på at ansvaret for å prosjektere og utføre jobben korrekt etter miljøvern- og forurensningsreglene i sin helhet ligger på tiltakshaver, herunder reglene om at tiltak skal *medføre minst mulig belastning på naturressurser og det ytre miljøet*, jf. pbl § 23-1 første ledd, jf. TEK17 § 9-1. Det er en forutsetning for videre ferdigstilling at prosjektet er underlagt den kompetansen som er påregnet for denne type tiltak. Dette kan vassdrags- og forurensningsmyndighetene senere følge opp, uavhengig av om det i byggesaken er gitt tillatelse til tiltaket.

Oppsummering

Fylkesmannen har med dette vurdert klager sine merknader og forholdene i saken ellers. Vi kan ikke etter dette se at kommunen har gjort saksbehandlingsfeil eller rettslige feil.

Fylkesmannen stadfester kommunen sitt vedtak. Klagen har ikke ført frem.

Fylkesmannen sitt vedtak er endelig og kan ikke påklages, jf. fvl. § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Sigurd K. Berg
seniorrådgiver

Max Jensen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Meland kommune Postboks 79 5906 FREKHAUG
TYSSELAND ARKITEKTUR AS Strandgaten 19 5013 BERGEN