

**Fra:** Inge Østergaard <Inge.Ostergaard@technipfmc.com>  
**Sendt:** mandag 27. mai 2019 15:25  
**Til:** Marianne Aadland Sandvik  
**Kopi:** inge@ingeoest.com  
**Emne:** Byggesak, vei til GBNR 1/399, ref. 17/2958 - 19/8946, Klage på vedtak

**Kategorier:** Rød kategori

Hallo

Undertegnede ønsker å melde at grunnlaget for klagen sendt i saken om avslag av dispensasjonssøknad, referer til Saksnr. 17/2958 – 19/8946, herved utvides til å inkludere forskjellsbehandling fra Kommunens side, hva angår tillatelse til å gjennomføre tiltaket: tilkomstvei frem til fritidsbolig, og da med henvisning til TO forhold:

1. anledning til å få saksbehandlet dispensasjonssøknad etter pbl §19-2.
2. utførelse av vei m/forstøtningsmur, hertil innsyn, stigning, beplantning m.m.

Det vises i denne sammenheng til arkivsaken pr. ArkivsakID: «14/4109 – Byggesak GBNR 38/23,24 Kyrkjesundvegen opparbeiding av veg og forstøtningsmur».

Undertegnede har riktignok funnet at sammenligningen med nevnte arkivsak ikke er 100% symmetrisk, særlig idet boligen i saken allerede er koblet til offentlig vann, samt at det for boligen er gjennomført bruksendring fra fritidsbolig til helårsbolig.

Sammenligningsgrunnlaget er i hovedsak gitt ved at begge fritidsboliger ligger i uregulert LNF område, bygget i sin tid som spredt fritidsbolig.

Det undertegnede har funnet påtaleverdi er bemerkelsesverdige ulikheter i hvordan Kommunen diskuterer og vurderer (i): tilsidesetting av arealformål i LNF område, med henvisning til KPA, samt (ii): tiltaket's «fordeler og ulemper» - der *førstnevnte*, som et premiss for tildeling av dispensasjon i.h.t pbl. §19-2, må være større enn *sistnevnte* – sett i et «samfunnsmessig» perspektiv.

Det er videre bemerkelsesverdig at Kommunen i den refererte saken ikke bare argumenterer for at tiltaket kan gjennomføres innenfor 100m strandsone, men argumenterer i tillegg mot Fylkesmannens negative innstilling til å gi dispensasjon.

Undertegnede tør minne om at i saken pr. Saksnr. 17/2958 – 19/8946, har hverken Fylkesmannen eller Statens vegvesen reist innsigelser.

Videre har undertegnede merket seg følgende, ved sammenligning:

Beskrivende for utførelse /hensiktsmessighet:	Saksnr. 17/2958 – 19/8946	Byggesak GBNR 38/23,24
Max høyde av fylling over terrenget:	2,0m (Snitt B1)	2,5m (31913040A11)
Max stigning i veitrase – ref. Lengdeprofil	11,3%	11,4%
Max lende av skjæring / forstøtningsmur	Skjæring: ca. 15m	Forstøtningsmur: ca. 25m
Hensikt brukt som begrunnelse:	Parkering på egen tomt.	Parkering på egen tomt. Forbedre trafikkavvikling.

Hva angår omfanget av synlige inngrep, referer til fjell-skjæring (ref. Saksnr. 17/2958 – 19/8946), sammenlignet med forstøtningsmur (ref. Byggesak GBNR 38/23,24), er det for undertegnede ikke

