

## Kommentarer til Fylkesmannen sitt avslag :

1. Ubetydelig del av dyrket mark som blir berørt. Og hvis det ikke blir bygget ny bolig, vil ikke familien flytte til gården. Dette medfører at gården vil bli forpaktet og ingen drift av gården utenom at gresset blir slått. Dette vil medføre at en mister enda en gårdsdrift i området og området blir mer feriested, noe som er i mot hensikten som Fylkesmannen referer til.
2. Anlegg av driftsvei er ikke en ulempe, men en fordel. Dette gjør at en får en naturlig tilkomst til drivhus, planer om frukt/bær og grønnsaksdyrking på gården, og er nødvendig tiltak for å drifte disse. Vei vil ikke medføre vesentlige terrengingrep og skal følge terrenget. Alternativet er at en ikke dyrker noe på gården, kun slått, noe som vil medføre mye dårligere utnyttelse av dyrket mark. Slik som huset ligger vil det gå omlag 66m<sup>2</sup> av innmarksbeite. Dette vil ikke gi drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket, eller være negativt for kulturlandskapet, da det er et lite areal i utkanten av beiteeigen.
3. Familien har allerede plantet 43 frukttær. Vi har fått i gang en potet åker. Vi har gått på kurs for sertifisering og drift av bigård. Vi har kjøpt to bifolk, og regner med at vi greier å kjøpe ytterlige 4 til denne sesongen (dvs. totalt 6 bifolk/kuber) og har tenkt å starte med birøkt som næring neste år. Vi har startet med drenering av eiendom. Vi har kjøpt traktor. Vi har kjøpt inn 35 eiketrær for planting av skog. Vi har begynt å prosjektere driftsbygningen til gården med arkitekt, og vil sende inn søknad på byggetilatelsetelse hvis vi kan bo på gården (eksisterende bygning er i veldig dårlig forfatning og kan ikke brukes til gårdsdrift). Vi kan ikke drive dette hvis vi skal bo i Bergen som vi gjør i dag. Det er ikke aktuelt for oss å flytte inn i gammelt våningshus da det ikke er egnet som bolig, og vi ønsker å bruke det som utleie bolig for gårdsferie og ekstra inntekt til gården.
4. Hvis ingen bruker gården vil våningshus og driftsbygning forfalle. Familien vil bruke et minimum av penger på vedlikehold da vi ikke har samme interesse som om vi bodde der. Vi synes dette er veldig synd da vi ønsker å gjøre om gården til full drift, sette alt i sammen og modernisere den.
5. Fylkesmannen peker på at det ikke er hensiktsmessig for gårdsdriften at våningshuset ligger i stor avstand fra driftsbygningen. Vi skal ikke ha husdyr på gården og kan da ikke se at det er et relevant punkt for frukt/bær og grønnsaksgård. Familien ønsker heller ikke å bo "oppå" jobben, men å føle at man kan skille fritid fra jobb som er naturlig i alle typer jobb. Dette oppnår en ved omsøkt bosted. Samtidig vil familien ha god tilkomst til gård for oppsyn og nærhet til drift.
6. Som beskrevet i dispensasjonssøknad vil bolig ligge i strandsone. Men det er også tydelig beskrevet at dette er om lag 70m fra sjø og vil ligge delvis skjult bak en kolle (nytt våningshus vil være lite eller ikke synlig fra alle vinkler). Det hindrer ikke tilkomst til sjø. Eiendommen er ikke brukt som badeplass (er heller ikke egnet, pga. stor stigning/stup). Badeplass ligger lenger nordvest på naboeiendommer. Det er altså ikke tale om privatisering av et område allmenheten bruker til rekreasjon- og friluftsmål. Det er heller ingen allmenn ferdsel på området. Det ligger også en fabrikk, en fritidsbolig/hytte, en tomannsbolig, en større brønn med takstruktur og et nøst på omsøkt eiendom/nabotomt. Alle bygninger ligger innen 60m fra strandsonen. Hele Sætrevika er "fylt" med hus, fabrikk, hytter, nøst, kaiområder, vei mm. i strandsonen.
7. Det er heller ikke oppsplitting av sammenhengende LNF området som Fylkesmannen skriver. Nytt våningshus vil ligge om lag 60m vest fra en fabrikk, en fritidsbolig/hytte, en tomannsbolig, en større brønn med takstruktur og et nøst på omsøkt eiendom. Dette vil bare være et bygg som ligger i samme "klynge" med bygninger.
8. En får tilflytning til området, som igjen stimulerer økonomi og sysselsetting i området. Samtykke til omdisponering vil være positivt for bosetting og derfor gagne samfunnet. Nytt våningshus og vei er nødvendig for å legge til rette for arbeid og fast bosted i et område av kommunen som har nedgang i folketal og få arbeidsplasser.

9. Det er tatt omsyn til kulturlandskap og kulturhistoriske verdier både når det gjelder plassering av hus og valg av hustype.
10. Det er allerede utbygd standsone i området (fabrikk, boliger, nøst, kaiområde, hytter...)
11. Bare foregående punkter i seg selv burde vise at det er en klar fordel ved å gi dispensasjon i forhold til ulempene som er små i sammenhengen. Ytterligere er det beskrevet flere detaljer om hvorfor man søker om dispensasjon i dispensasjonssøknad fra tiltakshaver, samt grundig gjennomgåtte begrunnelser fra kommunen.
12. Vi ser ikke at Fylkesmannen har satt seg inn i saken slik som kommunen har. Og at det er gitt et avslag kun som et generelt avslag uten å sette seg inn i detaljene.