

---

**Fra:** Furnes Ståle <staale.furnes@vegvesen.no>  
**Sendt:** mandag 12. august 2019 12:03  
**Til:** Ole Martin Bolset  
**Emne:** SV: Spørsmål rundt kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.  
**Vedlegg:** Planomtale\_ENDELIG\_2.pdf

Flott!

Vedlagt følger dokumentet som pdf.

Snakkes!

Med hilsen  
Ståle Furnes  
Mobil: +47 95216962

---

**Fra:** Ole Martin Bolset <[ole.martin.bolset@meland.kommune.no](mailto:ole.martin.bolset@meland.kommune.no)>  
**Sendt:** mandag 12. august 2019 10:04  
**Til:** Furnes Ståle <[staale.furnes@vegvesen.no](mailto:staale.furnes@vegvesen.no)>  
**Emne:** SV: Spørsmål rundt kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.

Hei!

Dette ser veldig bra ut.

Om du kunne ha endra datoen på side 1, slik denne stemmer overeins med datoen på side 4, so er eg strålande fornøgd.

Eg tenker du kan gjere dokumentet om til pdf, som vanleg, og sende det til meg her på e-post. Meina eg skal kunne arkivere det sjølv, når det berre blir eit dokument. Vi prøvar på det, og om det ikkje fungera, so får du ein e-post til av meg.

Med venleg helsing

Ole Martin Bolset  
Rådgjevar planforvaltning  
Meland kommune  
Tlf: 453 77 397  
Epost: [ole.martin.bolset@meland.kommune.no](mailto:ole.martin.bolset@meland.kommune.no)



**Meland kommune**  
*- Eit samfunn for alle -*

---

**Fra:** Furnes Ståle [<mailto:staale.furnes@vegvesen.no>]

**Sendt:** fredag 9. august 2019 10:27

**Til:** Ole Martin Bolset

**Emne:** SV: Spørsmål rundt kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.

Hei Ole Martin!

Jeg har forsøkt å gjøre endringer i planomtalen, som er i tråd med dine innspill.

Fint om du ser gjennom og kommer med tilbakemeldinger.

God helg!

Ståle

---

**Fra:** Ole Martin Bolset <[ole.martin.bolset@meland.kommune.no](mailto:ole.martin.bolset@meland.kommune.no)>

**Sendt:** tirsdag 9. juli 2019 13:10

**Til:** Furnes Ståle <[staale.furnes@vegvesen.no](mailto:staale.furnes@vegvesen.no)>

**Emne:** SV: Spørsmål rundt kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.

Hei igjen!

Eg ser at planomtalen er litt misvisande når det kjem til kva som er gjeldande reguleringsplan for Flatøy.

Legger ved eit notat angående mine tankar rundt dette:

---

**Planomtalen:**

**Kapittel 3.1:**

Det er her lagt til eit utsnitt av arealdelen til kommuneplanen. Det kartet dette utsnittet er tatt frå, er til ein viss grad simplifisert, med det som blir kalla generaliserte teiknereglar. Her blir ikkje jordbruk framstilt. Og det står under biletet: «*Aralet er disponert til bustader og veg.*» Dette er misvisande.

Som de veit, er gjeldande reguleringsplan for dette området: «Reguleringsplan for Flatøy Vest», PlanID: 1256 1989 0001. Forutan områda som er opplista i tabell 1 i kommuneplanens arealdel sine føresegner.

Dette er i samsvar med tabell 10 i kommuneplanens arealdel sin føresegner.

Det hadde vore betre å ha dette tydeleg forklart tidleg i planomtalen, og deretter revidere dei delane planomtalen omtalar «gjeldande reguleringsplan».

Eg tenker det hadde vore betre å hatt eit utsnitt frå nordhordlandskart.no, med «kommuneplan» som temalag, der området ikkje er gjeven noko farge. Deretter vise til føresegnene til kommuneplanen, som viser kva plan som er gjeldande, og deretter vise til plan for Flatøy Vest, og forklart at dette er dei gjeldande arealformåla for området.

Ved å gjere dette, er det tydeleg frå starten av, at jordbruk, parkering og litt bustad vil bli omregulert til kollektivterminal og innfartsparkering ved vedtatt plan.

For å argumentere for formålsendringa, kan gjerne § 4.5 i kommuneplanens arealdel sine føresegner være eit verktøy. Som de har sagt, kan denne paragrafen tyde på at kommunen er opne for at arealet kan bli nytta til andre formål enn det som gjeld for planen for Flatøy Vest.

§ 4.5 andre ledd i kommuneplanens arealdel sine føresegner viser til at: «H810\_2 Flatøy - Det skal utarbeidast ein heilskapleg områdereguleringsplan på Flatøy i høve til infrastruktur, kollektivterminal, innfartsparkering og utviding av areal til næringsverksemd.»

Dette kravet om felles planlegging har de fått dispensasjon frå. Men de planlegg fortsatt i denne paragrafens hensikt.

Om de i tillegg tek med eit avsnitt med mulig begrunnelse for lokasjon av innfartsparkeringa og kollektivterminalen, har de eit godt utgangspunkt. Rekna med det er gjort ei vurdering, som tilseier at området som er valgt, er det best eigna området på Flatøy for lokasjon av terminal og parkering.

#### **Delar av planomtalen som omtalar gjeldande reguleringsplan:**

Kapittel:

3.1 (3.2 omtalar Flatøy Vest planen)

6.1

6.16 (Her har de fått inn utklipp frå Flatøy vest planen).

7.4 (Kommentar til merknad nr 2, punkt 2).

Dette er kapittela eg har funne der gjeldande reguleringsplan blir nemnt. Oppfordra dykk til å sjølv gå gjennom planen for å sjå om andre delar burde reviderast.

---

Om det er noko spørsmål, send ein e-post eller ring meg på nytt nummer, som står i signaturen under.

Med venleg helsing

Ole Martin Bolset  
Rådgjevar planforvaltning  
Meland kommune  
Tlf: 453 77 397  
Epost: [ole.martin.bolset@meland.kommune.no](mailto:ole.martin.bolset@meland.kommune.no)



---

**Fra:** Furnes Ståle [<mailto:staale.furnes@vegvesen.no>]

**Sendt:** fredag 28. juni 2019 12:56

**Til:** Ole Martin Bolset

**Emne:** SV: Spørsmål rundt kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.

Flott, da sender jeg til postmottak.

Jeg er tilbake fra ferie mandag 5 juli.

God sommer!

Med hilsen  
Ståle Furnes  
Mobil: +47 95216962

---

**Fra:** Ole Martin Bolset <[ole.martin.bolset@meland.kommune.no](mailto:ole.martin.bolset@meland.kommune.no)>  
**Sendt:** fredag 28. juni 2019 12:54  
**Til:** Furnes Ståle <[staale.furnes@vegvesen.no](mailto:staale.furnes@vegvesen.no)>  
**Emne:** SV: Spørsmål rundt kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.

Hei!

Ved ein kjapp gjennomgang ser dette ok ut.  
Om du kunne sendt alle relevante dokument til postmottaket, hadde det vert fint.

Korti kjem du tilbake frå ferie? I tilfelle eg må ha tak i deg før min skrivefrist.

God ferie!

Med venleg helsing

Ole Martin Bolset  
Rådgjevar planforvaltning  
Meland kommune  
Epost: [ole.martin.bolset@meland.kommune.no](mailto:ole.martin.bolset@meland.kommune.no)



---

**Fra:** Furnes Ståle [<mailto:staale.furnes@vegvesen.no>]  
**Sendt:** fredag 28. juni 2019 12:35  
**Til:** Ole Martin Bolset  
**Emne:** SV: Spørsmål rundt kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.

Hei!

Oppdatert VA- rammeplan, planomtale og føresegner følger vedlagt.

Fint om du leser gjennom 😊

Ståle

---

**Fra:** Ole Martin Bolset <[ole.martin.bolset@meland.kommune.no](mailto:ole.martin.bolset@meland.kommune.no)>  
**Sendt:** fredag 28. juni 2019 10:25

**Til:** Furnes Ståle <[staale.furnes@vegvesen.no](mailto:staale.furnes@vegvesen.no)>

**Emne:** SV: Spørsmål rundt kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.

Husk å endre datering på vedleggslista i planomtalen! ☺

---

**Fra:** Furnes Ståle [<mailto:staale.furnes@vegvesen.no>]

**Sendt:** torsdag 27. juni 2019 13:28

**Til:** Ole Martin Bolset

**Emne:** SV: Spørsmål rundt kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.

Hei!

Jeg mener at dette er tatt med § 4.7 (uthevet med grønt):

§ 4.7

Annan veggrunn - grøntareal, SVG

Anna veggrunn grøntareal skal nyttast til skjeringar, fyllingar, murar, grøfter og sideareal til veganlegget.

Det kan innanfor arealet plasserast veglys, nettstasjonar, rekkverk, støyskjermingstiltak, skilt/skiltportalar, bomstasjonar og andre installasjonar og infrastruktur som er ein naturleg del av veganlegget, samt førast fram annan infrastruktur i røyr/kabel. For nettstasjonar og bomstasjonar skal det sendast inn rammesøknad, med illustrasjonsplan, som syner bygningsform og tilpassing i terrenget. **Generelt skal det vere 5 meter byggegrense omkring nettstasjonar.**

En annen sak:

Jeg har i dag vært i møte med prosjektleder i Nordhordlandspakken og andre som utarbeider reguleringsplaner her på huset. I reguleringsplanen skal det ikke antydes noe om hvem som skal betale for hva. De mener at vi bør endre litt på teksten i VA- rammeplanen og planomtalen.

**Forslag endringer i VA- rammeplan:**

**3.1 Vannforsyning og trykkforhold**

I planområdet går det en kommunal hovedledning, som er eneste vannforsyning til Flatøy. Meland kommune opplyser om at dette er en eldre PwC ledning, som er utsatt for brudd. I forbindelse med opparbeiding av tiltakene ~~må denne derfor skiftes ut til PE- ledning.~~ **ønsker Meland kommune å skifte ut ledningsnett, til PE- ledning.** I byggeplanen må det og vurderes om dimensjonen på ny hovedledningen skal økes. Reguleringsplanen legger til rette for at det kan etableres en pausebu for bussjåfører. Tiltaket kobles da på kommunal vannledning i Flatøyveien. Se GH001 for plassering. Planlagt vannledning og påkoblingspunkt til det kommunale ledningsnett er illustrert på vedlagt VA-plan.

## Forslag endringer i Planomtale:

### 5.7 VA

Sjå vedleggt VA- rammeplan for utfyllande informasjon.

#### Vatn

~~I forbindelse med opparbeiding av tiltakene må dagens kommunale hovedledning erstattes av ny PE-ledning. Det må og vurderes om dimensjonen på den nye ledningen skal økes.~~

I planområdet går det en kommunal hovedledning, som er eneste vannforsyning til Flatøy. Meland kommune opplyser om at dette er en eldre PwC ledning, som er utsatt for brudd. Meland kommune ønsker at denne skiftes ut til PE- ledning i forbindelse med opparbeiding av tiltakene. Kommunen vil da og vurdere om dimensjonen på ny hovedledning skal økes.

Det skal og etableres en ny vannledning, som skal forsyne planlagt pausebu til bussjåførene. Denne kobles til det kommunale vannledningsnettet.

### 6.9 Kommunaltekniske anlegg - VA

~~I forbindelse med opparbeiding av tiltakene må~~ Meland kommune ønsker at dagens kommunale hovedledning erstattes av ny PE- ledning. Kommunen vil da og vurdere om dimensjonen på ny hovedledning skal økes. ~~Det må og vurderes om dimensjonen på den nye ledningen skal økes.~~

### 7.4 Merknader i samband med offentlig ettersyn

9	Meland kommune, Utval for drift og utvikling	<ul style="list-style-type: none"><li>Etter innspel frå Rådmannen ber Utval for drift og utvikling om at det frem mot 2. gongs handsaming vert gjennomført nærare dialog med kommunen i høve å ta med nye moment i VA-rammeplanen .</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li><del>Etter dialog med kommunen er det no lagt inn i VA-rammeplanen at dagens hovudledning skal erstattast med ny leidning i samband med opparbeiding av tiltaka. Det skal då og vurderast om dimensjonen på den nye leidninga bør aukast.</del></li></ul> <p>Meland kommune ønsker at kommunal hovedledning erstattes av PE- ledning i forbindelse med opparbeiding av tiltakene. Kommunen vil da og vurdere om dimensjonen på ny hovedledning skal økes.</p>
---	--	---	---

## 7.5 Endring av planen etter planforslag til høyring

Etter at planen vart lagt ut på høyring og offentleg ettersyn vart det gjort mindre endringar på bakgrunn av merknader og uttale som kom inn. Endringane er kommentert nedanfor og det er tatt med utsnitt av plankart som både syner framlagt plan på høyring og plan med endringar.

5. Etter innspel frå Meland kommune er det lagt inn i VA- rammeplanen at ~~dagens hovudledning skal erstattast med ny ledning i samband med opparbeiding av tiltaka. Det skal då og vurderast om dimensjonen på den nye ledninga bør aukast.~~ Meland kommune ønsker at kommunal hovedledning erstattes av PE- ledning i forbindelse med opparbeiding av tiltakene. Kommunen vil da og vurdere om dimensjonen på ny hovedledning skal økes. Dette er og tatt med i planomtalen.

Med hilsen  
Ståle Furnes  
Mobil: +47 95216962

---

**Fra:** Ole Martin Bolset <[ole.martin.bolset@meland.kommune.no](mailto:ole.martin.bolset@meland.kommune.no)>  
**Sendt:** torsdag 27. juni 2019 10:19  
**Til:** Furnes Ståle <[staale.furnes@vegvesen.no](mailto:staale.furnes@vegvesen.no)>  
**Emne:** SV: Spørsmål rundt kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.

Hei igjen!

Eg ser de har tatt i vare dei fleste kommentarane eg har kome med.  
VA-Rammeplan ser ok ut.

Eg har ein kommentar til eg vil komme med angående o\_BAB i føresegnene.  
Under merknad nummer 8 i samband med offentleg ettersyn kapittel 7.4 i planomtalen, har de skreve at byggjegransa til o\_BAB er tatt med i føresegnene.  
«Det er her tatt med generelt krav om byggjegrænse til nettstasjonar.» Eg ser ikkje at dette er ført inn i føresegnene.

Denne kommentaren kan òg gjerne vere retta mot siste punktet i merknaden frå BKK, og dermed ta vekk den siste kommentaren de har skreve til BKK: «Forslagstillar tar merknaden til orientering.»

Med venleg helsing

Ole Martin Bolset  
Rådgjevar planforvaltning  
Meland kommune  
Epost: [ole.martin.bolset@meland.kommune.no](mailto:ole.martin.bolset@meland.kommune.no)



**Fra:** Furnes Ståle [<mailto:staale.furnes@vegvesen.no>]

**Sendt:** onsdag 26. juni 2019 14:30

**Til:** Ole Martin Bolset

**Emne:** SV: Spørsmål rundt kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.

Hei!

Vedlagt følger nytt plankart.

Her er også arealtabell som blir limt inn i planomtalen:

## 5.2 Reguleringsføremål

Arealtabell	
<b>§12-5. Nr. 1 – Bygningar og anlegg</b>	<b>Areal (daa)</b>
1500 – Andre typar bygningar og anlegg	0,1
<b>§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur</b>	<b>Areal (daa)</b>
2010 - Veg	2,6
2011 - Køyreveg	5,8
2012 - Fortau	1,5
2015 - Gang-/sykkelveg	0,9
2016 - Gangveg/gangareal	0,4
2017 – Sykkelveg/-felt	1,9
2018 - Annan veggrunn - teknisk anlegg	0,8
2019 - Annan veggrunn - grøntareal	15,2
2072 - Kollektivterminal	3,3
2074 - Pendlar-/innfartsparkering	8,3
<i>Sum areal denne kategori:</i>	<i>40,7</i>
<b>§12-5. Nr. 3 - Grøntstruktur</b>	<b>Areal (daa)</b>
3001 - Grøntstruktur	1,3
<b>§12-5. Nr. 5 – Landbruks-, natur- og friluftsføremål og reindrift</b>	<b>Areal (daa)</b>
5100 - LNFR	0,9
<b>Totalt alle kategoriar:</b>	<b>43</b>



Med hilsen  
Ståle Furnes  
Mobil: +47 95216962

---

**Fra:** Furnes Ståle  
**Sendt:** onsdag 26. juni 2019 10:25  
**Til:** 'Ole Martin Bolset' <[ole.martin.bolset@meland.kommune.no](mailto:ole.martin.bolset@meland.kommune.no)>  
**Emne:** SV: Spørsmål rundt kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.

Hei!

Vedlagt følger oppdatert VA- rammeplan.

Jeg har og gjort noen endringer i føresegnene og planomtalen. Tilføyelser er skrevet med **grønt** og tekst som slettes er markert med **rødt**. Fint om du kommer med tilbakemeldinger før jeg låser dokumentene og oversender på nytt.

Oversender også merknad 9, samt merknad 10 – 13 som har fått nye merknads-nummere.

Nytt plankart og ny arealtabell (kap 5.2 i planomtalen) blir oversendt når konsulenten er ferdig å oppdatere.

Med hilsen  
Ståle Furnes  
Mobil: +47 95216962

---

**Fra:** Ole Martin Bolset <[ole.martin.bolset@meland.kommune.no](mailto:ole.martin.bolset@meland.kommune.no)>  
**Sendt:** tirsdag 18. juni 2019 14:33  
**Til:** Furnes Ståle <[staale.furnes@vegvesen.no](mailto:staale.furnes@vegvesen.no)>  
**Kopi:** [Espen.Drange@sweco.no](mailto:Espen.Drange@sweco.no)  
**Emne:** Spørsmål rundt kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.

Hei!

Mitt navn er Ole Martin Bolset. Eg er nylig tilsett her i Meland kommune, og har tatt over saksbehandlingen av «Detaljreguleringsplan for kollektivknutepunkt og innfartsparkering på Flatøy.»

Eg har den siste tida satt meg inn i planarbeidet som har vore utført, og sit igjen med nokre spørsmål, tankar og mindre feilar, som eg vil ta opp med dykk.

**Plankartet:**

1) Ut frå plankartet ser det ut til at o\_SVT1 skal byggjast ut i sjø. Det er ikkje spesifisert i verken planomtalen eller reguleringsføresegnene at dette arealformålet skal leggjast til rette for i sjø.

Eg ønskjer ei forklaring på kvifor dette arealformålet strekk seg ut i sjøen.

Det har vel ikkje ein samanheng med: Reguleringsføresegnene § 4.8.1: «Utfylling i sjø er berre tillate i samband med opparbeiding av sykkelveg og fortau.» Som ligg under § 4.8: Annan veggrunn – grøntareal, o\_SVG2.

2) o\_SS3 er endra etter 1. gongs behandling. Denne førte til brattare stigning for o\_SGS2, som igjen førte til etableringa av o\_SF6. Desse tre arealformåla møtast innanfor eit ganske lite område. Eg kan tenke meg at dette vil kunne vere konfliktskapande for syklistar seg i mellom, og mellom syklistar og fotgjengarar. Å skape ein ferdselsveg for mjuke trafikantar som er så lite konfliktskapande som mogleg, burde vere eit mål for å auke mengda ikkje-motorisert transport.

3) Denne endringa av o\_SS3 ser og ut til å ha beslaglagt meir areal enn førre plankart. Arealtabellen i planomtalen, under kapittel 5.2, har ikkje gjennomgått noko endring.

Om det ekstra arealet endringa har gjort krav på, vil føre til ei endring i arealtabellen, kan ikkje eg sjå med augemål. Men tenkte å ta dette opp.

4) I plankartet står det òg at det er ei: «Områderegulering med tilhøyrande føresegner». Dette burde endrast til detaljregulering. Samt datoar for oppstartsmøte og 1. gongs behandling må leggjast inn i plankartet.

#### **Reguleringsføresegnene:**

5) Etter merknad frå Fylkeskommunen har innfartsparkeringa endra arealformål til: «Pendlar-/innfartsparkering, o\_SPI» i plankartet.

Dette er ikkje endra under § 1.2 i føresegnene.

6) § 3.1:

«Andre typar bygningar og anlegg, o\_BAB. Området er avsett til eksisterande nettstasjon. Det skal sikrast at køyretøy har tilkomst til nettstasjonen.»

Ut frå plankartet ser det ut til at denne tilkomsten vil verte via o\_SS2 og o\_SGS1.

Det er ikkje ønskjeleg at køyretøy generelt skal kunne køyre på arealformåla SS og SGS. Kunne ein ha sikra oppføring av skilt, eller noko som avgrensa tilgangen, til føremål som vedlikehald og reparasjon av o\_BAB?

Merknaden frå BKK: «Det må da også tas inn i føresegnene om sikkerheitssone. Generelt er det 5 meter byggegrense rundt nettstasjonar.» Dette er ikkje ført inn i føresegnene.

#### **Planomtale:**

7) Kapittel 5.7: «Heile innfartsparkeringa er regulert til kombinertformål parkering/parkeringshus, og det er tillate å oppføre parkeringshus dersom det vert naudsynt å auke kapasiteten i framtida.»

Dette burde redigerast.

8) Kapittel 5.15: «Dette området, merka o\_SVG13 i plankartet, ...»

Eg finn ikkje o\_SVG13 i plankartet, mest sannsynleg grunna endringar i planarbeidet. Dette burde redigerast for å samsvare med plankart og reguleringsføresegne.

9) Kapittel 6.18, under landskap: «f\_SVG7.» Er dette endra til «o\_SVG7» i plankartet?

Dei tre siste er småfeil som vil vere raskt å ordne opp i, som vil føre til god samanheng mellom planomtalen og dei to juridisk bindande dokumenta.

#### **Merknader:**

I samband med offentleg ettersyn:

10) Nr 2: «...men det vert lagt til rette for at sykklar kan låsast innandørs i byggetrinn 1.»

I føresegnene § 4.9 står det: «Knytt til kollektivterminalen skal det vere tilrettelagt for min. 40 sykkelplassar. Desse skal vere under tak eller i sykkelparkeringshus.»

Eg ser det som mogleg å tolke dette slik at alle sykkelparkeringar kan vere tilrettelagt under tak, då det ikkje står at det skal tilretteleggast sykkelparkeringshus for delar av sykkelparkeringsplassane. Dette sikrar dermed ikkje tilrettelegging for at sykklar kan låsast innandørs, men opnar òg for kun sykkelparkering utandørs, under tak.

Om det er noko de lurar på er det berre å ta kontakt enten på epost eller telefon.  
Mitt telefonnummer p.d.d. er: 97732341

Med venleg helsing

Ole Martin Bolset  
Rådgjevar planforvaltning  
Meland kommune  
Epost: [ole.martin.bolset@meland.kommune.no](mailto:ole.martin.bolset@meland.kommune.no)



**Meland kommune**  
*- Eit samfunn for alle -*