



Abo Plan og arkitektur

Referanser:  
Dykkar:  
Vår: 15/23 - 15/1746

Saksbehandlar:  
Berit M.Eskeland  
Berit.Eskeland@meland.kommune.no

28.01.2015

## Evaluering og tildeling av kontrakt

Skisseprosjekt for tilbygg på Sagstad og Grasdal skule - Meland kommune

### 1. Tildelingskriterier

Ved tilbudsfristen var det mottatt 14 tilbud. Alle tilbydarane er kvalifisert for oppdraget og evaluert. Tilbydarane er vurdert etter dei oppgitte tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget.

TILDELINGSKRITERIE	DOKUMENTASJON	VEKT %
Totale kostnader	Jf. prisskjema. Samla sum i første del av prisskjema vil bli vekta meir enn timeprisen.	30 %
Relevant kompetanse og erfaring	CV og referanser for tilbydd(e) arkitekt(er)	50 %
Gjennomføringsplan og oppgåveforståing.	Gjennomføringsplan for oppdraget der det vert skildra korleis oppgåva vil bli løyst	20 %

---

**Postadresse**

postmottak@meland.kommune.no  
Postboks 79, 5906 Frekhaug  
Besøksadr: Havnevegen 41 A  
5918 Frekhaug

**Kontakt**

www.meland.kommune.no  
Telefon +47 56 17 10 00  
Telefaks +47 56 17 10 01

Konto 1503 18 83722  
Org.nr. 951 549 770

Kartinfo: [www.nordhordlandskart.no](http://www.nordhordlandskart.no)

## 1.1 Totale kostnader

Totale kostnader er evaluert etter følgende metode: Forholdsmessige metode der: Poengscore =  $10 \times \frac{P_b}{P_e}$  der  $P_e$  er den prisen som evaluerast og  $P_b$  er beste (lågaste) pris. I prisskjema er det sagt at samla sum vil bli vekta meir enn timeprisen. Oppdragsgjevar har valt å vekta samla sum med 70 % og timepris med 30 % i evaluering av totale kostnader. Deretter er poenga korrigert for vektninga i tildelingskriteria (30 %).

	Samla sum	Score samla sum	Sum korrigert for timepris	Score korrigert for vekting (30 %)
Asplan Viak	kr 296 000	9,43	9,33	2,80
Link Arkitektur	kr 450 000	6,20	6,88	2,06
Artec	kr 650 000	4,29	5,93	1,78
Origo	kr 301 000	9,27	9,38	2,81
Union Consult	kr 460 000	6,07	7,25	2,17
iVest Consult	kr 343 000	8,13	8,46	2,54
Fortunen	kr 279 000	10,00	9,83	2,95
ABO Plan og arkitektur	kr 655 000	4,26	5,57	1,67
Norconsult	kr 520 960	5,36	6,34	1,90
OG arkitekter	kr 280 800	9,94	9,85	2,95
Forum arkitekter	kr 394 000	7,08	7,44	2,23
Cubus	kr 633 000	4,41	5,73	1,72
Plus arkitektur	kr 748 000	3,73	5,20	1,56
Grieg arkitekter	kr 537 000	5,20	6,03	1,81

## 1.2 Relevant kompetanse og erfaring

Følgjande er vurdert:

- Generell erfaring og kompetanse hos tilbydd personell (utdanning og ansiennitet)
- Erfaring med skulebygg spesielt
- Erfaring med forprosjekt/skisseprosjekt til skulebygg

Nyere erfaring (siste 5 år) er tillagt meir vekt enn erfaring frå tidlegare år.

	Generell erfaring og kompetanse	Erfaring med skulebygg	Erfaring med forprosjekt/skisseprosjekt til skulebygg	Poeng	Poeng vekt (50 %)
<b>Asplan Viak</b>	Tilbydd personell har solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har god erfaring	Tilbydd personell har god erfaring	8	4
<b>Link Arkitektur</b>	Tilbydd personell har solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har til dels svært god erfaring	Tilbydd personell har ein del erfaring	7	3,5
<b>Artec</b>	Tilbydd personell har svært solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har svært god erfaring	Tilbydd personell har god erfaring	9	4,5
<b>Origo</b>	Tilbydd personell har solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har ein del erfaring	Tilbydd personell har noko erfaring	6	3
<b>Union Consult</b>	Tilbydd personell har solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har erfaring	Tilbydd personell har noko erfaring	6	3
<b>iVest Consult</b>	Tilbydd personell har solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har noko erfaring	Tilbydd personell har lite erfaring	5	2,5
<b>Fortunen</b>	Tilbydd personell har solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har svært god erfaring	Tilbydd personell har svært god erfaring	10	5
<b>ABO Plan og arkitektur</b>	Tilbydd personell har solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har god erfaring	Tilbydd personell har noko erfaring	7	3,5
<b>Norconsult</b>	Tilbydd personell har solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har svært god erfaring	Tilbydd personell har svært god erfaring	10	5
<b>OG arkitekter</b>	Tilbydd personell har solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har god erfaring	Tilbydd personell har svært god erfaring	9	4,5
<b>Forum arkitekter</b>	Tilbydd personell har solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har lite erfaring	Tilbydd personell har lite erfaring	4	2
<b>Cubus</b>	Tilbydd personell har solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har god erfaring	Tilbydd personell har noko erfaring	7	3,5
<b>Plus arkitektur</b>	Tilbydd personell har solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har god erfaring	Tilbydd personell har god erfaring	8	4
<b>Grieg arkitekter</b>	Tilbydd personell har svært solid erfaring og kompetanse	Tilbydd personell har ein del erfaring	Tilbydd personell har lite erfaring	6	3

### 1.3 Gjennomføringsplan og oppgåveforståing

I vurdering av gjennomføringsplan og oppgåveforståing er det vurdert om planen er tilpassa oppgåva og om planen er nærare konkretisert gjennom milepæler/tidsplan ol.

	Gjennomføringsplan og oppgåveforståing	Karakter	Vekting
			<b>20 %</b>
<b>Asplan Viak</b>	God og enkel plan. Satt seg godt inn i anbodsmaterialet	9	1,8
<b>Link Arkitektur</b>	God, men noe generell plan	7	1,4
<b>Artec</b>	God og enkel plan	8	1,6
<b>Origo</b>	God plan, men ikkje spesielt tilpassa oppgåva	7	1,4
<b>Union Consult</b>	Planen er generell, og ikkje spesielt tilpassa oppgåva	4	0,8
<b>iVest Consult</b>	OK, men noko kort. Ingen tidsplan/milepæler	4	0,8
<b>Fortunen</b>	God og konkret med tidsplan/milepæler	9	1,8
<b>ABO Plan og arkitektur</b>	God plan. Satt seg godt inn i anbodsmaterialet	9	1,8
<b>Norconsult</b>	Svært god og konkret. Satt seg godt inn i anbodsmaterialet	10	2
<b>OG arkitekter</b>	God, konkret og heilskepeleg	9	1,8
<b>Forum arkitekter</b>	Planen er noko generell utan tidsplan/milepæler	6	1,2
<b>Cubus</b>	Planen er generell utan tidsplan/milepæler	5	1
<b>Plus arkitektur</b>	Planen er noko generell utan tidsplan/milepæler	6	1,2
<b>Grieg arkitekter</b>	God og konkret plan	8	1,6

## 2. Evalueringsmatrise

	Totale kostnader (30 %)	Relevant kompetanse og erfaring (50 %)	Gjennomføringsplan og oppgåveforståing (20 %)	SUM
Asplan Viak	2,80	4	1,8	8,60
Link Arkitektur	2,06	3,5	1,4	6,96
Artec	1,78	4,5	1,6	7,88
Origo	2,81	3	1,4	7,21
Union Consult	2,17	3	0,8	5,97
iVest Consult	2,54	2,5	0,8	5,84
<b>Fortunen</b>	<b>2,95</b>	<b>5</b>	<b>1,8</b>	<b>9,75</b>
ABO plan og arkitektur	1,67	3,5	1,8	6,97
Norconsult	1,90	5	2	8,90
OG arkitekter	2,95	4,5	1,8	9,25
Forum arkitekter	2,23	2	1,2	5,43
Cubus	1,72	3,5	1	6,22
Plus arkitektur	1,56	4	1,2	6,76
Grieg arkitekter	1,81	3	1,6	6,41

Evalueringa viser at det er Fortunen AS som er vurdert å gje det mest økonomisk fordelaktige tilbudet på bakgrunn av tildelingskriteria.

## 3. Konklusjon

Meland kommune meddeler herved at det er besluttet å tildele kontrakt til Fortunen AS. Signering av kontrakt vil finne sted etter karensperiodens utløp. Karensperioden utløper 09.02.2015 kl.12:00. Ei eventuell klage må sendast skriftleg til Berit M Eskeland på e-postadresse [berit.eskeland@meland.kommune.no](mailto:berit.eskeland@meland.kommune.no) innan utløp av karènstida.

Vi takkar for deltakinga.

Med helsing

Berit M.Eskeland  
rådgjevar

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

**Mottakere:**

Abo Plan og arkitektur

Artec AS

Asplan Viak v/Christian Irgens

Cubus

Fortunen

Forum Arkitekter

Grieg Arkitekter

iVest Consult v/Jan-Inge Hage

kinnArkitekter v/Atle Halsnes

Link Arkitektur v/Grethe Haugland

Norconsult

OGarkitekter v/Osmund O. Lie

Origo arkitektgruppe v/Rikke

Charlotte Sund

Plus arkitektur

Union Consult