

Knut Aase
Orrevegen 14
5101 Eidsvågneset

Bergen 3.2-2015.

Til:
Meland kommune
Postboks 79, 5906 Frekhaug

Deres referanse: 14/4010- 14/19611. Dato 11.12.2014

Søknad om dispensasjon iht. Plan- og bygningslovens Para. 19-2.
Terrasse – Litlebergen – gnr. 26 brn. 1 – Meland kommune.

I svaret fra Meland kommune hevdes det at søknaden er ufullstendig, og det vises til to forhold: e) forhold til plangrunnlaget, og k) eventuelle behov og grunnlag for dispensasjon.

Til e): I mitt svar til Statens Vegvesen har jeg vist til ”reguleringsplan fylkesveg fv 245, Fosse – Ådland frå Hatleberget til vegkryss fylkesvegen- kommunal veg til Skarpeneset” datert 17.06.2009.

I punkt 9 i dette dokumentet behandles ”Brev frå Knut Aase og Torill Refsdal Aase motteke 24.01.08.”

Der heter det i svaret fra kommunen:

”Administrasjonen har drøfta merknaden og har i nært samarbeid med Statens Vegvesen kome til at traseen kan justerast noko meir mot vest forbi bustaden frå om lag profil 750-850. I tillegg har ein fått på plass ein tverrprofil som viser meir nøyaktig kor nært ein då vil koma bustadhuset på gnr.26 brn. 1. Det justerte planframlegget viser då at fortauet kan leggjast utanfor eigedomsgrensa på denne staden, og at berre veggrøfta vil koma inn på eigedomen. Avstanden mellom regulert bilveg og bustadhuset vil då vera likt som i dag.”

Dette betyr at det vil være god plass til en slik terrasse, uten å komme i konflikt med den grøften som er nevnt. I det andre svaret fra Statens Vegvesen vises det til at ... ”Den nabovarslede terrassen vil *kunne komme* i konflikt med grøften langs fylkesveganlegget” ... Dette er altså grunnlaget som Statens Vegvesen bruker til å frarå dispensasjon i sitt andre svar. I dette svaret sier de seg enig i det som er uthevet ovenfor. (I motsatt fall må huset flyttes). Kopi av dette brevet skal være sendt Meland kommune. Her viser jeg til vedlegg, med målinger av relevante avstander.

Jeg vedlegger foto av området. Det skulle framgå tydelig av disse at det vil være god plass til en terrasse på vestsiden av huset. Sammen med byggmester Oddbjørn Meland er jeg åpen for å diskutere bredden på denne, om nødvendig. Et vesentlig punkt for meg er at det må være mulig å sette stige på terrassen og nå opp i mønet på huset.

Jeg viser til et vedlegg, der nøyaktige målinger er utført av Oddbjørn Meland. Dette gjelder avstand fra hus til veg, bredde på veg langs den tenkte terrassen, høyden over vegbanen til terrasse, og avstand til nærmeste nabo hus fra min bolig.

Oppsummert for punkt e):

- Veisikten hemmes ikke av den planlagte terrassen. Sikten blir nøyaktig som før, da veien er helt rett på denne strekningen. Huset der terrassen kommer står oppå et haug, slik at terrassens høyde i forhold til veg er betydelig. Se eget vedlegg.
- En mulig framtidig utvidelse av vegen er alt fastlagt, som forklart ovenfor, og den planlagte terrassen vil ikke komme i konflikt med denne.
- Vi kan ikke se at andre trafikkmessige forhold vil påvirkes av denne terrassen.

Til punkt k): Behov for terrassen er nevnt i mitt svar til Statens Vegvesen. Jeg siterer:

I brevet av 16.10-2014 (fra Statens Vegvesen) sies det videre : "Vegvesenet er også kritiske til om ein terrasse som vender ut mot vegen her vil vere eit eigna uteopphaldsareal, då dette er eit område utsett for vegtrafikkstøy, jamfør støyvarselkart for Meland kommune."

I mitt svar skriver jeg følgende:

"Til dette er å svare at terrassen tenkes å ha to hovedformål: Det første er at vedlikehold av husets vestsida blir vesentlig enklere og mindre risikofylt, da stighøyden reduseres med en hel etasje."

Dette er vesentlig for meg, og er også nevnt i forskrifter som en viktig faktor ved endring på eksisterende bygg. Husets vestsida er naturlig nok værutsatt, og dette tiltaket vil forenkle vedlikehold betydelig, og redusere risiko ved slikt arbeid i vesentlig grad.

Det andre hovedformålet er at byggmester vil oppføre terrassen på en slik måte at den vil gi *støyskjerming* for både eksisterende uteareal, og ikke minst for stue/oppholdsrom inne. Det bør legges merke til at en slik skjerming, som ideelt sett skulle vært utført og kostet av det offentlige, er jeg altså villig til å gjøre selv.

Det er altså vesentlig praktiske grunner til at jeg ønsker dette tiltaket:

- Terrassen skal fungere som et permanent stillas.
- Redusere trafikkstøy.

Folk i Norhordland har uminnelige tider hatt stor sans for praktiske løsninger, og det håper jeg fortsatt gjelder.

Med hilsen

Knut Aase

